



Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

**Necesidad de Cierre Cognitivo y su Relación con la Capacidad de Perdonar en
Adultos de Gran Buenos Aires**

Estudiante: Magali Perez Quadro

Título por obtener: Licenciatura en Psicología

Carrera: Psicología

Campus: 090UAI- LOMAS

Correo de contacto: magali.perezquadro@alumnos.uai.edu.ar

Tutora: Lic. Florencia Todarello

Cotutores: Lic. Maximiliano Ribeiro, Lic. Baltasar Rodríguez

Fecha de entrega: Febrero, 2025

Agradecimientos

Quiero agradecer profundamente a mi familia por haberme alentado y apoyado tanto a lo largo de toda la carrera, especialmente a mi hija, mi compañera incansable. También, agradecer a aquellos entrañables docentes que, con su conocimiento, su compromiso y su experiencia personal me enseñaron tanto, fomentando el cariño por la profesión y el respeto por los valores éticos. Asimismo, quiero destacar el valioso trabajo llevado a cabo por mi tutora y cotutores, que trabajaron con tanto compromiso y fueron actores clave en este proceso investigativo. Por último, agradecer a mis compañeras de cursada por su amistad, por su solidaridad, las rondas de estudio entre risas y el apoyo mutuo de todos estos años. A todos ellos, ¡muchas gracias!

Índice

Agradecimientos.....	2
Resumen	3
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Metodología.....	20
Diseño	20
Participantes	20
Instrumentos	20
Procedimiento.....	22
Análisis de Datos	22
Resultados.....	23
Discusión y Conclusiones.....	27
Consideraciones finales	32
Referencias bibliográficas	34
Anexos.....	39

Resumen

La Necesidad de Cierre Cognitivo (NCC) es un tipo de cognición que consiste en el grado de necesidad de abandonar la incertidumbre, el cual determina la forma en la que los individuos abordan el nuevo conocimiento, condiciona la formación de juicios y determina también numerosas actitudes y conductas de la vida cotidiana. El perdón, por su parte, es una postura empática de generosidad y compasión que consiste en la elección de renunciar al derecho al resentimiento o al derecho a la venganza frente a una ofensa recibida por parte de un agresor. En la presente investigación se intentó conocer cómo es la relación entre la Necesidad de Cierre Cognitivo (NCC) y la Capacidad de Perdón en 181 adultos de Gran Buenos Aires para comprender el grado en que la NCC puede estar relacionada con la capacidad de perdonarse a sí mismo, a los otros y a las situaciones, en función de la edad, el género y la situación convivencial de los participantes. Los datos fueron analizados mediante el programa SPSS con el que se indagó la relación entre las variables mencionadas. Los resultados arrojaron que NCC y Perdón guardan una relación inversa con una fuerza de vínculo baja. Se encontró, además, que la edad mantiene una relación directa con la NCC, pero no así con el Perdón, que no arrojó relaciones significativas. En relación con el género, tampoco se encontraron diferencias significativas en la Capacidad de Perdón entre hombres y mujeres, y respecto del estatus marital, se observaron mayores niveles de NCC y menor capacidad de Perdón a Otros en los sujetos convivientes, en comparación con los no convivientes.

Palabras Clave: Necesidad de Cierre Cognitivo, Perdón, edad, género, situación marital.

Abstract

The need for cognitive closure (NCC) is a type of cognition that consists of the degree of need to abandon uncertainty, which determines the way in which individuals approach new knowledge, conditions the formation of judgments and also determines numerous attitudes and behaviors in daily life. Forgiveness, on the other hand, is an empathic posture of generosity and compassion that consists of the choice to renounce the right to resentment or the right to revenge in the face of an offense received from an aggressor. In the present research, we tried to know how the relationship between the Need for Cognitive Closure (NCC) and the ability to forgive is in 181 adults from Gran Buenos Aires, to understand the degree to which NCC can affect the ability to forgive oneself, others, and situations according to age, gender and marital status of the participants. The data were analyzed using the SPSS program, which investigated the relationship between the aforementioned variables. The results showed that NCC and Forgiveness have a negative relationship with a low bond strength. It was also found that age maintains a positive relationship with both variables. In relation to gender, no significant differences were found in the ability to forgive between men and women, and as to marital status, higher levels of NCC and greater ability to forgive were observed in subjects who lived in marriage, compared to those who did not live in marriage.

Key words: Need for Cognitive Closure, Forgiveness, age, marital status, gender.

Introducción

En el complejo entramado social y cultural que caracteriza las sociedades actuales, las interacciones entre individuos a menudo conducen a transgresiones, que pueden desencadenar conflictos y actitudes hostiles. La violencia y la intolerancia, fenómenos que han alcanzado dimensiones alarmantes, se manifiestan en distintos ámbitos, desde conflictos armados hasta agresiones cotidianas en el espacio público y privado (Jaume & Roca, 2020; Jaume et. al, 2022; Stackhouse et. al., 2016).

En este contexto, es crucial entender cómo los individuos responden a tales transgresiones, y por este motivo, ha comenzado a gestarse en las últimas décadas un creciente interés por el estudio de variables psicológicas relacionadas tanto con la agresión y la necesidad de cobrar venganza como con la capacidad de perdonar (Jaume & Roca, 2020), con el propósito de intentar conocer cuáles son los factores que pueden jugar un papel en la toma de decisiones de las personas al tomar caminos tan nocivos y perjudiciales para canalizar sus emociones por una parte, o al optar por posiciones tan empáticas y prosociales como el perdón de las agresiones, por el otro (Boyatzis, 2011).

Uno de los constructos psicológicos más relevantes que en los últimos tiempos se ha relacionado con la variable psicológica del Perdón es el de Necesidad de Cierre Cognitivo. Este constructo fue postulado por Kruglanski et. al., (1989) dentro del marco de la teoría epistémica laica, que se centra tanto en el proceso de adquisición del conocimiento de las personas sobre sí mismas y sobre el mundo, como en los aspectos estables que condicionan la formación de creencias, señalando la influencia de factores cognitivos y motivacionales en la construcción del conocimiento (Rodríguez, 2024).

La Necesidad de Cierre Cognitivo, NCC de aquí en adelante, entendida como la tendencia a buscar respuestas definitivas ante situaciones ambiguas, se ha propuesto como un factor determinante de la forma en que las personas enfrentan las ofensas y

responden a ellas, ya sea mediante la venganza o el perdón (Webster & Kruglanski, 1994). Por tanto, si bien la tolerancia y la reconciliación son esenciales para la cohesión social, la tendencia a evitar la ambigüedad puede dificultar el proceso de perdonar, ya que las personas con alta necesidad de cierre cognitivo pueden preferir respuestas rápidas y rígidas ante los conflictos, favoreciendo actitudes más punitivas o de distanciamiento (Jaume & Roca 2020).

Según su definición, se entiende a la NCC como la búsqueda individual de certeza epistémica, que consiste en el grado o nivel de necesidad de los individuos de abandonar la incertidumbre y de abordar el nuevo conocimiento (Webster & Kruglanski, 1994). Se trata de un tipo de cognición que condiciona la formación de juicios y determina una inclinación de los sujetos a buscar una respuesta frente a la incertidumbre y alcanzar rápidamente algún grado de certeza, valiéndose de la utilización de cualquier información o medio disponible (Boyatzis, 2013; Kruglanski, 1989; Kruglanski et. al., 1991; Kruglanski & Webster, 1996; Webster & Kruglanski, 1994).

En palabras de los autores, cada vez que un individuo se encuentra frente a una pregunta, dato o situación que le genera un grado variable de incertidumbre, se inicia en el sujeto una búsqueda por alcanzar el conocimiento o la respuesta frente a la misma y dicha búsqueda se dará por terminada cuando finalmente se halle la respuesta, o el individuo, por diferentes motivos, abandone la búsqueda (Kruglanski, 1989; Kruglanski et. al., 1991; Webster & Kruglanski, 1994). Por lo tanto, las variaciones individuales marcarán la diferencia en la duración de dicho proceso, ya que los sujetos con alto grado de NCC abandonarán la búsqueda más rápidamente que las otras personas, con la finalidad de abandonar lo antes posible la condición de incertidumbre (Baldner et. al., 2019). Expresándolo en otros términos, podría afirmarse que a mayor NCC, existirá en

el individuo una mayor necesidad de obtener algún tipo de certeza y salir de la incertidumbre lo antes posible (Kruglanski, 1989).

Este análisis identifica dos fases claramente diferenciadas en la necesidad de obtener certeza frente a la incertidumbre: la fase de urgencia o *seizing*, que surge cuando falta conocimiento claro y se busca obtener información rápidamente, lo que permite estar más abierto a nuevas ideas; y la fase de permanencia o *freezing*, que ocurre cuando ya se tiene conocimiento establecido y se defiende firmemente las creencias actuales, mostrando resistencia o falta de apertura hacia nueva información (Kruglanski & Webster, 1996).

En consecuencia, el individuo oscila en un continuo entre una necesidad de evitar la falta de cierre y la necesidad de alcanzar el cierre cognitivo (Rodríguez, 2024; Webster & Kruglanski, 1994), lo cual implica que, según la situación en la que se encuentre, activará inadvertidamente una u otra fase, apresurándose a obtener cualquier información que le permita eliminar la incertidumbre lo antes posible, o cerrándose frente al nuevo conocimiento para no abandonar la estabilidad alcanzada y encontrarse nuevamente ante una situación de incertidumbre (Kruglanski & Webster, 1996; Webster & Kruglanski, 1994).

Por otra parte, si bien se ha asociado la NCC con actitudes negativas y de rechazo hacia cualquier tipo de cambio, este posicionamiento estaría más bien asociado al tipo de fase en el que se encuentren los individuos (Baldner et al., 2019; Kruglanski et al., 1993; Vermier et. al., 2002); la permanencia de los sujetos en una u otra fase será la que, de hecho, determine su actitud general : apresurarse a tomar una decisión con la información que se tenga a disposición, sea ésta cual sea, para poder conformar una opinión concreta o punto de vista, o por otra parte, resistirse y cerrarse a considerar nueva información para no tener que modificar el propio punto de vista y cambiar la

opinión que ya había sido establecida, teniendo que volver nuevamente a una posición de incertidumbre (Baldner et. al., 2019).

En adición, es preciso considerar que, si bien la NCC constituye una característica individual en términos de rasgos más o menos estables de la personalidad (Kruglanski, 1989), también se ve modificada por contextos y situaciones ambientales, por ejemplo, al enfrentarse el individuo a un ambiente altamente estresante o invalidante, en cuyo caso aumentaría su necesidad de cierre cognitivo considerablemente (Baldner et al., 2019). Esto significa que el grado de NCC y sus implicancias en el manejo de información y en la toma de decisiones, son un factor constante que forma parte de la propia personalidad, al mismo tiempo que se ve influenciada por factores situacionales y ambientales que pueden operar exacerbando esta tendencia o mitigándola, según sea el caso (Baldner et. al., 2019; Webster & Kruglanski, 1994).

En relación con lo expuesto y con la cantidad de variables involucradas, resulta evidente el nivel de complejidad de este constructo al que numerosos autores han identificado jugando un papel fundamental en la formación de prejuicios, en el autoritarismo, en la visión negativa de los exogrupos (Jaume et. al., 2022; Jaume & Roca, 2020) y, además, como unos de los responsables de la necesidad de los individuos de cobrar venganza frente a las agresiones percibidas (Boyatzis, 2011).

McCullough (2008), postulaba que la venganza proporcionaría una ventaja adaptativa a los individuos, puesto que puede prevenir agresiones futuras, y en este mismo sentido, Boyatzis (2013) remarca la prevención de daño futuro al afirmar que, ante un acto de agresión, la venganza le *respondería* al agresor y a los posibles espectadores que el individuo no aceptará ni permitirá que lo agredan. Sin embargo, más allá de constituir una conducta filogenéticamente aprendida, en una situación de

agresión, la venganza representaría la herramienta disponible más inmediata para proporcionar *un cierre* a la penosa situación. La ofensa en cuestión, operaría en el individuo damnificado del mismo modo que la incertidumbre a los ojos del sujeto, siendo percibida como una falta de cierre. Por tanto, los individuos con altos niveles de NCC estarían fuertemente motivados a vengarse para poder obtener un tipo de cierre a la situación que están atravesando (Boyatzi, 2011).

Un estudio realizado en Estados Unidos (Boyatzi, 2013) tuvo por objetivo comprender cómo la alta NCC puede propiciar tendencias a la retaliación, en términos de conductas o impulsos vengativos frente a situaciones de transgresión. La muestra estuvo compuesta por 98 estudiantes de psicología (n=14 hombres y n= 84 mujeres), a quienes se presentó viñetas hipotéticas de transgresión, midiendo sus deseos de venganza y su capacidad de elaboración o reflexión. Asimismo, como última medida, se manipuló la reflexión de los sujetos alentándolos a tomar en cuenta el punto de vista del agresor. Las principales conclusiones demostraron la existencia de una relación causal entre elevados niveles de NCC y un mayor deseo de cobrar venganza, al mismo tiempo que la reflexión y la puesta en perspectiva pueden atribuirse a niveles bajos de NCC. En adición, se observó que, al inducir a los sujetos a la reflexión, disminuyen los deseos de venganza, así como también los niveles de NCC. Estas conclusiones, no sólo demuestran una relación entre la NCC y la tendencia a la venganza, sino que queda demostrado fehacientemente que la alta NCC es *causante* de la tendencia a cobrar venganza en los sujetos, hecho que lleva a hipotetizar que la capacidad para perdonar, para ser *una persona perdonadora*, tendría en su base una NCC relativamente baja.

En relación con lo expuesto, para los fines de esta investigación, se entiende que la relación de la NCC con la necesidad de cobrar venganza es un factor crucial que puede ayudar a elucidar la pregunta de por qué algunas personas perdonan más que

otras, en términos de qué mecanismo o característica guarda relación con el hecho de que una persona posea mayor o menor capacidad para perdonar.

El perdón, históricamente constituyó un tema de estudio relevante y destacado principalmente en el ámbito religioso, como un valor moral loable y antagónico de la necesidad de venganza, donde fue vinculado a la moral y a la fe religiosa en el campo de la filosofía (Jaume & Roca, 2020; McCullough & Worthington, 1999).

Posteriormente, fue tomado por la psicología positiva, marco teórico desde el cual parte el presente estudio, que se centra en el bienestar subjetivo, personal y social de los individuos en términos de desarrollo y promoción de fortalezas, virtudes y cualidades positivas, por estar relacionado con una mayor y mejor calidad de vida de las personas (Rodríguez, 2024).

A partir de finales de la década de 1980, esta variable ha estado cobrando cada vez más relevancia a nivel mundial y suscitando renovadas interrogantes en diferentes ámbitos, llegando a convertirse en un objeto de investigación científica de pleno derecho a finales del siglo XX (McCullough et al., 2000). Sin embargo, si bien en el ámbito nacional está suscitando un creciente interés y comenzando lentamente a ser un tema de investigación debidamente valorado desde la psicología, su abordaje aún continúa siendo relativamente pobre, puesto que las investigaciones en el área son escasas y bastante recientes (Jaume & Roca, 2020).

Por definición, diversos autores caracterizan al perdón como la elección de un individuo de renunciar al derecho al resentimiento o al derecho a la venganza frente a una ofensa recibida por parte de un agresor (Enright & Coyle, 1998; Enright et al., 1994; Prieto Ursúa et al., 2012), o según lo entendieran McCullough y Thoresen (2000), se trata de un cambio de conducta prosocial e intraindividual hacia un otro, percibido como agresor. Entonces, si una agresión consiste en una afrenta al bienestar de las

personas damnificadas, que tiende a provocar sentimientos de dolor y resentimiento, y conductas de retaliación o evitación hacia el agresor (Prieto Ursúa, et al., 2012), el perdón consistiría en una postura empática de generosidad y compasión ofrecida desinteresadamente hacia aquel que ha transgredido y ha herido injustamente, a quien se intenta comprender e incluso apreciar aún frente a su transgresión (Casullo, 2006).

En cuanto al acto de perdonar, para Casullo (2006) implica cambios prosociales en las motivaciones personales del damnificado hacia el individuo, grupo o situación que ha injuriado o cometido una transgresión y en ese sentido, por poseer conjuntamente tanto una dimensión subjetiva intrapsíquica como otra interpersonal, el perdón debe ser entendido como un constructo psicosocial. Por ello, diferentes autores consideran que se trata de un concepto multidimensional que requiere ser analizado desde diferentes perspectivas (Casullo, 2005; 2006; McCullough & Witvliet, 2002), tomando en cuenta principalmente que la tendencia a la retaliación ante las agresiones o agravios posee bases epigenéticas, es decir, se encuentra arraigada tanto biológica como psicológica y culturalmente (McCullough & Witvliet, 2002).

Sin embargo, contrariamente a lo que popularmente suele pensarse y, de hecho, algunos autores sugieren (Boyatzis, 2011; 2013), el acto de perdonar no debe pensarse como una muestra de debilidad personal o de sumisión frente al agravio que potencialmente propiciará nuevas transgresiones, ya que de ninguna manera implica necesariamente reestablecer el vínculo interpersonal con el agresor, ni tampoco abandonar el justo reclamo de justicia por la ofensa recibida (Casullo, 2006); cuando alguien perdona a una persona que transgredió, quien realmente cambia internamente y se beneficia por el acto de perdonar es la persona que perdona, no el transgresor (Casullo, 2005).

Asimismo, el perdón ha demostrado producir efectos positivos en la salud, ya que numerosos estudios han demostrado vinculaciones del perdón con la disminución de estados psicopatológicos como el duelo extendido (Coyle & Enright, 1997) y la depresión (Mauger et. al., 1992), así como también una estrecha relación con el mejoramiento de la salud física y cardiovascular (Witvliet et. al., 2001). A su vez, niveles reducidos de Perdón intrapersonal o Perdón a sí mismo, han sido relacionados fuertemente con trastornos de salud mental como ansiedad, depresión e ira (Mauger et. al., 1992), por eso se entiende que perdonar constituye una valiosa herramienta que produce numerosos beneficios, tanto para la salud física como mental (Casullo, 2005).

En cuanto a las dimensiones del constructo, inicialmente, McCullough y Thoresen (2000) propusieron el Perdón Interpersonal, es decir el perdón hacia los otros, y el Intrapersonal, en términos de perdón a sí mismo. Sin embargo, para lograr dar mayor cuenta del concepto de perdón, Lawler-Row y colaboradores (2007), propusieron otra clasificación en la que el perdón puede ser aprehendido a partir de tres dimensiones: por el tipo de respuesta, la dirección del cambio y la orientación, tres dimensiones que permitirían comprender todo lo que implica el acto de perdonar a alguien.

La orientación, admitiría los niveles ya expuestos, el intrapersonal, entendido como perdón hacia uno mismo, y el interpersonal, relacionado con el perdón a otros (Prieto Ursúa et al, 2012). Luego, el tipo de respuesta podría advertirse bajo las formas de una conducta, como por ejemplo, perdonar al agresor o acceder a escucharlo, una emoción, como empatía, mediante pensamientos específicos, o una actitud más global, como por ejemplo, que todo el mundo comete equivocaciones alguna vez, y la dirección del cambio, por su parte, estaría relacionada con el reforzamiento derivado del

abandono de respuestas negativas y la aplicación de respuestas positivas, pudiendo el sujeto adoptar el primero, el segundo, o ambos simultáneamente.

Al poner el foco en la orientación del perdón y más específicamente en el Perdón Interpersonal, pueden señalarse tres rasgos fundamentales. El primero, es que ocurre en un contexto de ofensa o afrenta personal recibida de parte de un otro, en donde se percibe un daño recibido; el segundo, implica que las respuestas frente a dicha ofensa oscilarán entre respuestas emocionales, como sentir miedo o enojo, motivacionales, como deseos de venganza, cognitivas, en términos de hostilidad o falta de respeto hacia el agresor, o conductuales, como la evitación o actos agresivos (McCullough & Worthington, 1999).

Posteriormente se propuso ampliar la dimensión de la orientación incluyendo además el Perdón a Situaciones (Thompson et al., 2005), un concepto más global relacionado con situaciones percibidas como fuera del propio control, puesto que esta diferenciación es más pertinente para capturar el perdón en contextos donde la fuente de la ofensa es menos clara y no constituye otro individuo (Guzmán González et al., 2021). En ese sentido, los autores postularon que las situaciones que violan las asunciones positivas de un individuo, son percibidas por este de la misma forma que una transgresión, por lo tanto, pueden derivar en respuestas negativas, como pensamientos, sentimientos o conductas negativas hacia el evento penoso; luego, mediante el acto de perdón, se transforman las respuestas negativas como la rabia y la tristeza en otro tipo de respuestas con carácter más neutral (Thompson et. al., 2005). Por dicho motivo, se desarrolló en Estados Unidos la escala de Perdón Heartland Forgiveness Scale o HFS, una escala autoadministrable que consta de 18 afirmaciones con selección de respuesta tipo Likert, que operacionaliza el Perdón en 3 dimensiones, incluyendo el Perdón a Situaciones (Thompson et al., 2005).

Por otra parte, McCullough y colaboradores (1999), mostraron que el perdón puede ser medido como una disposición general a perdonar, mediante ítems sobre el valor que conceden al perdón y su percepción sobre su facilidad para perdonar, evaluando hasta qué punto han perdonado a un agresor concreto que les ha herido. En este sentido, se estaría hablando de lo que los autores denominan *personalidad perdonadora* y se tomaría el perdón como un rasgo estable de personalidad. Sin embargo, cabe destacar que, como ya se ha mencionado, esa disposición puede variar en función de las circunstancias y el contexto, viéndose influenciada por diferentes factores que propiciarían una actuación específica ante una agresión particular (Casullo, 2006; Mullet & Girard, 2000).

En Argentina, para ahondar en la comprensión de la disposición a perdonar, se llevó a cabo un estudio descriptivo exploratorio orientado a conocer la importancia del perdón y las razones y teorías implícitas asociadas al mismo en población de adolescentes, jóvenes y adultos de CABA y Gran Buenos Aires (Casullo, 2006). La muestra total, compuesta por 1715 personas, incluyó población general, sujetos privados de la libertad y estudiantes de teología cristiana, divididos según grupo etario. Para el estudio, se empleó la escala autoadministrable CAPER, diseñada como una adaptación argentina de la escala americana HFS, sumadas a una pregunta abierta sobre la importancia de perdonar. Según los resultados obtenidos, las razones para perdonar no tuvieron que ver con el altruismo o sentimientos de empatía sino más bien con el sí mismo, vinculándose principalmente con la búsqueda del bienestar personal y una buena convivencia social. A su vez, se observó que las mujeres son más perdonadoras que los hombres, al tiempo que, para el 88% de los hombres y el 95% de las mujeres es importante perdonar. Por otra parte, se observó un fuerte componente religioso asociado al perdón tanto para los estudiantes de teología como para los sujetos privados de la

libertad, quienes definieron al perdón como un acto de amor, y en cuanto a los grupos etarios, los jóvenes manifestaron la importancia de tener una segunda oportunidad, mientras que los mayores destacaron el valor de olvidar para seguir adelante.

Estos resultados señalan la necesidad de esclarecer de qué depende que algunas personas sean *más perdonadoras que otras* y si realmente es correcto hablar de *una personalidad perdonadora* (McCullough & Thoresen, 2000), diferenciando los aspectos más estables de la personalidad de diferencias situacionales o contextuales, como el tipo de vínculo mantenido con el agresor, o referidas a características personales de los sujetos, como por ejemplo su edad, sexo y estatus marital (Casullo, 2006), que podrían influir en las actitudes hacia el perdón de las personas.

En Suiza, se llevó a cabo un estudio exploratorio que analizó la motivación para la evitación, la venganza y la benevolencia ante transgresiones en adultos (Ghaemmaghami et al., 2011). La muestra estuvo constituida por 214 sujetos de ambos sexos divididos en tres grupos etarios: adultos jóvenes, adultos de mediana edad y adultos mayores. Se concluyó que existe una mayor motivación para la venganza en adultos jóvenes frente a los otros grupos, y que en las mujeres no existen diferencias según la edad. Estos hallazgos enfatizan la incidencia de la edad y el género en la motivación para el perdón.

Según Birditt (2005), los adultos mayores optimizan las experiencias sociales positivas y minimizan las negativas evitando conflictos, mientras que los más jóvenes tienden a ser confrontativos cuando están molestos, por lo tanto, el perdón, la evitación, la tendencia a la benevolencia y la baja motivación para la venganza constituirían estrategias ventajosas para facilitar las relaciones positivas y una mejor calidad de vida. Estos datos concuerdan con hallazgos de investigaciones previas en las que se demostró

un aumento promedio en la disposición a perdonar en los grupos de mayor edad en comparación con sujetos más jóvenes (Toussaint & Webb 2005).

Sin embargo, una importante crítica a este tipo de estudios es que el perdón y sus implicaciones pueden variar según el tipo de situación y el tipo de relación vincular en el cual se presente, por lo que varios investigadores han recomendado ampliar la gama de transgresiones a una variedad de situaciones de la vida real al examinar el perdón (Mullet, et al., 1998; Worthington, 2005).

En cuanto a las relaciones maritales, el estudio del perdón es relativamente escaso y las investigaciones existentes han puesto foco en la relación entre el perdón y variables significativas dentro de una pareja como la felicidad, el compromiso, la satisfacción marital, la resolución de conflictos, o la infidelidad, una variable crucial dentro de esta población (Prieto-Ursúa et al., 2012). En ese sentido, los estudios correlacionales llevados a cabo determinaron que el perdón se ha relacionado con mayores niveles de satisfacción marital, equilibrio de poder entre los cónyuges y relaciones maritales más cercanas, mejor ajustadas, sin poder identificar, sin embargo, la dirección de dicha asociación (Prieto-Ursúa et. al., 2012; Tsang et. al., 2006).

Como ejemplo de ello, Greenberg et al., (2010) llevaron a cabo en Toronto un importante estudio experimental de corte longitudinal que tuvo como objetivo evaluar la eficacia de una terapia de pareja centrada en la resolución de las lesiones emocionales. La muestra estuvo compuesta por 20 parejas con fuertes conflictos conyugales derivados de traición, abandono y diferencias conyugales, entre otras problemáticas. El tratamiento estuvo conformado por 10 a 12 sesiones que tomaron lugar en un lapso aproximado de tres meses. Al final del tratamiento, pudo identificarse que once parejas habían perdonado por completo al otro, seis estaban por culminar con el proceso de perdón y tres parejas habían hecho progresos significativos hacia el perdón. Asimismo,

se observó que las parejas que habían logrado superar el dolor emocional se mostraban más dispuestas a seguir con su vida, a avanzar, tenían mejor manejo de emociones y poseían una visión positiva del presente y del futuro (Aranda & Villalba, 2016).

Estos resultados, sin embargo, pese a contextualizar el perdón en el ámbito conyugal, no logran dar cuenta de las causas subyacentes al acto de perdón en las parejas mencionadas, es decir, no logran explicar cuáles fueron los mecanismos activados gracias a la intervención terapéutica. Por este motivo, en la presente investigación se reconoce y se señala la necesidad de contar con investigaciones que permitan elucidar dicha interrogante.

En este sentido, fue llevada a cabo recientemente en Argentina, una investigación en adultos de Buenos Aires que tuvo por objetivo conocer la relación entre la Capacidad de Perdonar y la NCC en población adulta de Argentina (Rodríguez, 2024). La muestra comprendió 270 sujetos de ambos sexos y se utilizaron la Escala de Capacidad de Perdonar o CAPER y el Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo o TR-NCC. Los resultados arrojaron que la mitad de los participantes presentó niveles intermedios en su capacidad de perdonar y también, a nivel promedio, la muestra presentó una NCC moderada. En cuanto a la correlación de las variables mencionadas, se halló una relación negativa entre las mismas, a partir de lo que se concluyó que, a mayor capacidad de perdonar de un sujeto, tanto en el perdón hacia sí mismo como hacia otros y hacia las situaciones, menor es su NCC y menores son sus dimensiones, Tendencia a la Urgencia y Tendencia a la Permanencia, datos que resultaron de suma importancia para el presente estudio.

Habiendo descrito a la NCC como el grado o nivel de necesidad de los individuos de abandonar la incertidumbre y de abordar el nuevo conocimiento (Kruglanski, 1994) y al perdón, entendido como la elección de un individuo de

renunciar al derecho al resentimiento o al derecho a la venganza frente a una ofensa recibida, en términos de un cambio de conducta prosocial e intraindividual hacia un otro percibido como agresor (McCullough & Thoresen, 2000), surge la siguiente pregunta de investigación: ¿cuál es la relación entre NCC y Perdón en población adulta de GBA?

La presente investigación se propuso explorar cómo la Necesidad de Cierre Cognitivo se relaciona con la disposición al Perdón en población adulta argentina de Gran Buenos Aires (GBA), para ampliar el conocimiento sobre los mecanismos cognitivos que puedan estar jugando un papel a la hora de decidir entre perdonar o no hacerlo. Este estudio constituye un aporte significativo y relevante en un contexto marcado por la intolerancia y las transgresiones sociales, puesto que posibilitará generar mayor conciencia en la sociedad, y brindará elementos para planificar a futuro estrategias que apunten a incrementar la capacidad de perdón en las personas.

Tomando en cuenta los beneficios psicológicos y terapéuticos que dichas estrategias producirían, se entiende este aporte como una valiosa contribución para la sociedad en general y para la psicología en particular. En cuanto a la viabilidad, se adaptó a los recursos disponibles, resultando de fácil realización.

El principal objetivo del presente estudio fue conocer la relación entre la NCC y el Perdón en población adulta de GBA. Luego, como objetivos específicos, se buscó describir la capacidad de perdonar según la edad de los sujetos, según el género de los mismos y según su estado civil. Posteriormente, comparar los niveles de NCC con las dimensiones del Perdón y sus dimensiones en población adulta de Gran Buenos Aires. En relación con ello, como Hipótesis principal, se postuló que: a mayores niveles de Necesidad de Cierre Cognitivo, menor sería la capacidad de perdonar de los adultos, y como hipótesis específicas, se presumió que a mayor edad en los sujetos existiría una mayor capacidad para perdonar, que existirá una mayor capacidad de perdón en las

mujeres frente a los hombres y que los sujetos casados o convivientes de la muestra mostrarían mayor capacidad de perdón en comparación con quienes no conviven.

Metodología

Diseño

El estudio aplicó un diseño cuantitativo, de alcance correlacional, con un enfoque no experimental, de corte transversal (Hernández Sampieri, 2005).

Participantes

La selección de la muestra fue de tipo intencional, no probabilística, recogida mediante el método bola de nieve (Hernández Sampieri, 2005) y estuvo conformada por 181 adultos de Gran Buenos Aires de ambos sexos, compuesta por $n=101$ (55,80%) de sexo femenino y $n=80$ (44,20%) de sexo masculino; con edades comprendidas entre 18 y 65 años, con una media de $M = 42,36$ (desvío típico de 13,24). Los criterios de inclusión fueron ser argentino, encontrarse en el rango etario de 18 a 65 años y residir en el Gran Buenos Aires, mientras que los criterios de exclusión fueron no brindar el consentimiento a participar y encontrarse bajo tratamiento por patología mental.

Instrumentos

Se administró un cuestionario sociodemográfico ad-hoc, para recabar información acerca de la edad, sexo y estatus marital de los participantes. Se realizaron preguntas con selección de opciones estilo de respuesta Likert y preguntas cerradas.

El Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo (TR-NCC, Pierro & Kruglanski, 2005) validado en el contexto local argentino por Jaume et. al. (2015). Este instrumento evalúa explícitamente las dos dimensiones promovidas por la Necesidad de

Cierre Cognitivo (NCC): la Tendencia de Urgencia y la Tendencia de Permanencia. La Tendencia de Urgencia (“En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea”) y la Tendencia de Permanencia (“Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio”). El test consta de 14 ítems (en lugar de los 42 de la versión original), con respuestas en una escala Likert de cinco puntos, donde 1 = Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo. El valor total de la escala presenta un α de Cronbach .791. Además, se realizó un estudio exploratorio sobre las propiedades psicométricas del TR-NCC con el fin de garantizar una medición confiable para estudios poblacionales en Argentina.

La Escala de Perdón Heartland Forgiveness Scale (HFS; Thompson et. al., 2005) Traducción al español realizada *ad hoc* (Perez Quadro & Roca, 2024) (ver anexo), que respetó el formato y puntuaciones de la escala americana. Mide el perdón disposicional de manera multidimensional, abarcando tres dimensiones: Perdón a Sí mismo, Perdón a Otros y Perdón a Situaciones. Cada dimensión incluye dos factores con tres ítems cada uno. La dimensión Perdón a Sí mismo evalúa la tendencia a perdonarse a sí mismo; Perdón a Otros refleja la tendencia a perdonar a otras personas; y Perdón a Situaciones, mide la tendencia a perdonar circunstancias adversas o situaciones fuera del propio control, como accidentes o desastres. Los participantes responden en una escala tipo Likert del 1 al 7, indicando en qué medida se sienten representados por una lista de situaciones en las que ocurren eventos negativos atribuidos a otros, a la propia conducta o a circunstancias externas, junto con la emoción asociada a cada hecho. Los puntajes altos indican una mayor tendencia al perdón, mientras que los puntajes bajos reflejan lo contrario.

El instrumento mostró una adecuada validez de constructo al correlacionarse positivamente con la salud y la satisfacción vital. En cuanto a su fiabilidad, el valor total

de la escala presenta un α de Cronbach .795. Para evaluar la validez predictiva, se realizaron correlaciones entre la Escala de Actitud para Perdonar (EAP) y la HFS, dado que ambas miden el perdón (Mora-Pelegrín et al., 2017).

Los puntajes altos indican altos niveles de perdón, es decir alta tendencia a perdonar, mientras que los puntajes bajos indican la tendencia contraria.

Procedimiento

Se contactó a la muestra de forma presencial, mediante Whatsapp y a través de redes sociales peticionando su participación en el estudio, detallando los criterios de inclusión y extendiendo el consentimiento informado. Seguidamente, se indicó a los participantes completar una encuesta de Google Forms conteniendo el cuestionario sociodemográfico, la validación local argentina del test de Necesidad de Cierre Cognitivo TR-NCC (Jaume et al., 2015) y la escala de Perdón HFS (Thompson et. al., 2005).

Análisis de Datos

Para el análisis estadístico se empleó el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), versión 21.0 de 64 bits (IBM, 2012). La fiabilidad de los cuestionarios utilizados se evaluó mediante el índice de consistencia interna α de Cronbach. Luego de realizada la prueba de normalidad se obtuvieron datos de distribución no paramétrica según el p valor mayor a 0,05 y no paramétrica, p valor menor a 0,05; en consecuencia, se determinaron los análisis estadísticos adecuados dependiendo del tamaño de los grupos.

Además, se calcularon estadísticas descriptivas, como medias y desviaciones estándar, entre otras, así como estadísticas inferenciales, como consistencias internas y

correlaciones, utilizando para ello un análisis bivariado mediante el coeficiente de correlación de Rho Spearman. Se emplearon las pruebas correspondientes en función del carácter paramétrico de las variables y se adoptó un nivel de significación del 5% para el margen de error.

Resultados

Siguiendo los objetivos planteados, se observa en la tabla 1 que la muestra se compone de n=101 (55,80%) sexo femenino (44,20% masculinos). En cuanto al nivel educativo, n=50 (27,60%) indicaron Universitario completo; seguido de Universitario incompleto n=43 (23,80%); Secundario completo n=33 (18,20%); Terciario completo=22 (12,20%); Terciario incompleto n=15 (8,30%) y finalmente Secundario incompleto n=12 (6,60%). Por otra parte, en cuanto al estado civil, n=40 (22,10%) indicaron encontrarse solteros, n=30 (16,60%) en pareja, n=32 (17,70%) en convivencia y n=53 (29,30%) casados, mientras que n=10 (5,50%) indicaron estar separados, n=10 (5,50%) divorciados y n=6 (3,30%) viudos.

En la variable Situación Laboral, n=152 (84,00%) indicaron estar trabajando actualmente, por tanto, n=29 (16,00%) no lo hacen. Y en cuanto a la edad, la misma se compone de n=87 (48,06%) Adultos jóvenes; y n=94 (51,93%) Adultos mayores.

Tabla 1
Estadísticos descriptivos

Variables	Dimensión/Etiqueta	<i>n</i>	%
Género	Masculino	80	44.20
	Femenino	101	55.80
Nivel educativo	Primario completo	6	3.30
	Secundario incompleto	12	6.60
	Secundario completo	33	18.20
	Terciario incompleto	15	8.30
	Terciario completo	22	12.20

	Universitario incompleto	43	23.80
	Universitario completo	50	27.60
	Soltero	40	22.10
	En pareja	30	16.60
	Conviviente	32	17.70
Estado civil	Casado	53	29.30
	Separado	10	5.50
	Divorciado	10	5.50
	Viudo	6	3.30
	Sí	152	84.00
Situación Laboral	No	29	16.00
	Adultos jóvenes	87	48.06
Grupo Etario	Adultos mayores	94	51.93

N=181

En la siguiente tabla, se procedió a organizar los resultados de las pruebas de normalidad para las variables NCC y Perdón, junto a sus subdimensiones, así como también la edad de los participantes. Puede verse que Tendencia a la Urgencia, NCC Total y Perdón a Otros, son de distribución no paramétrica; mientras que todas las demás variables, Tendencia a la Permanencia, Perdón a Sí Mismo, Perdón a Situaciones y HFS Total, es decir, Capacidad de perdonar, son de distribución paramétrica.

Tabla 2

Pruebas de normalidad

Variable/Dimensión	Sig.
Tendencia a la Urgencia	0.000
Tendencia a la Permanencia	0.056
NCC Total	0.001
Perdón a Sí Mismo	0.024
Perdón a Otros	0.000
Perdón a Situaciones	0.058
HFS Total	0.066
Edad	0.094

N=181. Nota: prueba utilizada Kolmogorov-Smirnov. Sig. (Significación) < 0.05 distribución; < 0.05, distribución anormal.

En la tabla 3, se procedió a realizar la correlación bivariada entre las variables de estudio, sus subdimensiones y la edad de los participantes, encontrándose que existe una relación inversa y leve entre NCC y HFS total. NCC se relaciona en el mismo sentido negativo con las dimensiones Perdón a los otros y Perdón a situaciones, mientras que con la Edad su relación es directa y leve.

También la Tendencia a la Permanencia correlaciona de manera inversa y leve con la HFS Total o capacidad de Perdón y con las dimensiones Perdón a Otros y Perdón a situaciones, mientras que guarda una relación positiva y leve con la Edad. Asimismo, la dimensión Tendencia a la Urgencia solo correlaciona de manera inversa y leve con HFS Total y la dimensión Perdón a otros.

Ni la variable HFS total o Capacidad de Perdón, ni sus subdimensiones se relacionan con la Edad en forma alguna, así como tampoco el Perdón a sí mismo parece relacionarse ni con la Edad ni con la variable NCC total ni sus subdimensiones.

Tabla 3

Relación bivariada entre las variables NCC y HFS, sus subdimensiones y la edad.

Variables/Dimensiones	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1. Tendencia a la Urgencia	-	.244**	.845**	-.109	-.327**	-.135	-.231**	.159*
2. Tendencia a la Permanencia		-	.698**	-.129	-.194**	-.243**	-.222**	.213**
3. NCC Total			-	-.142	-.323**	-.217**	-.271**	.218**
4. Perdón a Sí Mismo				-	.310**	.596**	.823**	-.011
5. Perdón a Otros					-	.365**	.652**	-.049
6. Perdón a Situaciones						-	.842**	.113
7. HFS Total							-	.022
8. Edad								-

N=181. Nota: prueba utilizada Rho de Spearman, * $p < 0.05$; ** < 0.01 .

No se procedió al análisis de comparación según género puesto que ninguna de las variables o dimensiones obtuvieron valores significativos dentro del margen de error.

Por otra parte, se obtuvieron resultados en la comparación del Estado civil de los participantes, que se observan en la tabla 4. En este caso, las diferencias de grupos fueron sólo para la variable NCC y la dimensión Tendencia a la Permanencia, en cuyos casos los puntajes más elevados se evidenciaron el grupo de convivientes. En cuanto a la dimensión perdón a otros, el puntaje más elevado lo obtuvo el grupo de convivientes.

Tabla 4

Comparación según situación convivencial

Variables	No convivientes	Convivientes	Sig.	U	Z
Tend. Urgencia	84.44	98.41	0.073	3450.50	-1.79
Tend. Permanencia	83.29	99.71	0.035	3339.50	-2.11
NCC Total	83.98	98.93	0.055	3406.00	-1.91
Perdón a Sí Mismo	91.30	90.66	0.934	4051.00	-0.08
Perdón a Otros	103.45	76.94	0.001	2884.50	-3.40
Perdón a Situaciones	90.58	91.47	0.909	4040.00	-0.11
Capacidad de perdonar	95.30	86.14	0.24	3667.00	-1.17

Ny N=181. Nota: prueba utilizada U de Mann Whitney. No convivientes n=96; Convivientes, n=85

Finalmente, en la tabla 5 se observan los resultados de comparación según la edad los participantes, donde puede apreciarse que solo la variable NCC muestra diferencia de grupos, así como también sus subdimensiones. En todos los casos, el grupo de adultos mayores obtuvo los puntajes más elevados.

Tabla 5

Comparación según Edad

Variables	Adultos jóvenes	Adultos mayores	Sig.	U	Z
Tend. Urgencia	82.35	99.01	0.032	3336.50	-2.14
Tend. Permanencia	77.98	103.05	0.001	2956.50	-3.22
NCC Total	77.72	103.29	0.001	2934.00	-3.28
Perdón a Sí Mismo	94.79	87.49	0.348	3759.00	-0.94
Perdón a Otros	94.51	87.76	0.386	3784.00	-0.86
Perdón a Situaciones	91.17	90.85	0.967	4074.50	-0.04

Capacidad de perdonar	93.94	88.28	0.467	3833.00	-0.72
-----------------------	-------	-------	-------	---------	-------

Nota: prueba utilizada U de Mann Whitney. Adultos jóvenes n=87; Adultos mayores n=94.

Discusión y Conclusiones

En la presente investigación, como objetivo general, se buscó correlacionar los niveles de NCC y sus dimensiones con el Perdón y sus dimensiones en población adulta de Gran Buenos Aires. Los resultados obtenidos mostraron una relación inversa entre la NCC Total con las dimensiones Perdón a los Otros y Perdón a Situaciones, lo cual implica que la tendencia general a una alta necesidad de cierre cognitivo se relaciona con escasa capacidad para perdonar a los otros o a las situaciones adversas.

Estos datos apoyan lo expuesto por Jaume y Roca (2020), quienes afirmaban que altos niveles de NCC en los individuos se asocian con una reticencia a emitir conductas de perdón a los otros, y a su vez, corroboran parcialmente los hallazgos de Rodríguez (2024) que encontró una relación negativa de la dimensión Perdón a Otros con la NCC y la Tendencia a la Permanencia, implicando que la baja capacidad de perdonar a otros se asocia con índices altos de necesidad de cierre y obstinación por las propias creencias.

En adición, pudo observarse que la Tendencia a la Permanencia demostró una relación inversa y leve con la capacidad general de Perdón, así como con las dimensiones Perdón a Otros y Perdón a Situaciones. Estos resultados señalarían que, a medida que se eleva la tendencia a centrarse en las propias creencias y se rechaza la falta de cierre cognitivo, disminuyen tanto la tendencia general a perdonar como dos de sus dimensiones, perdón a los otros y a las situaciones. Estos resultados se alinean con los planteos de Jaume y Roca (2020), quienes sostienen que los sujetos con altos índices

de NCC, al percibir las ofensas como un estado de incertidumbre o falta de cierre, tienden a estar menos dispuestos a perdonar a los otros.

En este sentido, los datos sugieren que aquellas personas con una tendencia a mantener y perseverar en su punto de vista frente a los conflictos, tienden a ser menos propensos a perdonar, es decir, que una mentalidad más rígida o persistente ante los conflictos se relaciona con dificultades en el proceso de perdón.

La correlación inversa entre tendencia a la permanencia y las dimensiones de perdón sugiere que las personas con esta tendencia podrían ser más reacias al cambio y a la flexibilidad emocional, lo que dificultaría su capacidad para perdonar, especialmente cuando se enfrentan a conflictos interpersonales o a su propia autocrítica.

La Tendencia a la Urgencia, por su parte, se relacionó de manera inversa y leve con la Capacidad para perdonar y la dimensión Perdón a Otros, pero no demostró relación significativa con otras variables, lo cual implica que las personas tendientes a abandonar rápidamente los estados de incertidumbre albergan menor capacidad general para perdonar, así como un menor perdón a los otros. Ambos hallazgos concuerdan con los postulados de Jaume y Roca (2020), quienes señalan una relación entre altos índices de NCC y menor disposición a perdonar a los otros, donde individuos con mayor NCC, perciben las ofensas como una falta de cierre y son menos propensos a perdonar las ofensas de los otros.

Como tercer objetivo se buscó describir la capacidad de perdonar según la edad, para lo cual se presumió que, a mayor edad en los sujetos, existiría una mayor capacidad para perdonar. Los resultados obtenidos refutaron la hipótesis propuesta, ya que no se encontraron relaciones significativas entre la edad y la capacidad general de Perdón ni sus subdimensiones, lo cual desvincula la edad de los individuos de su capacidad para perdonar. Por otra parte, se encontró una relación directa y leve de la Edad con la NCC

y con la dimensión Tendencia a la Permanencia, lo que sugiere que a medida que aumenta la edad, aumenta la disposición a una alta necesidad de cierre cognitivo, así como también aumenta la inflexibilidad, con tendencia a aferrarse a las propias creencias y ser reticente a los cambios. Estos datos podrían indicar una mayor presencia de conductas rígidas en este grupo, y contribuirían a refutar la hipótesis inicialmente propuesta, ya que son tendencias opuestas a la capacidad de perdonar.

En el estado del arte existen datos contrapuestos en torno a la edad, ya que si bien algunas investigaciones señalaban una creciente capacidad para perdonar asociada a la mayor edad de los sujetos (Ghaemmaghami et. al., 2011; Toussaint & Webb 2005), en el ámbito nacional, no se encontraron asociaciones significativas entre la Edad y el Perdón ni con sus dimensiones (Rodríguez, 2024; Jaume & Roca, 2020). Esta disonancia entre los resultados podría deberse al tamaño total de la muestra o, más probablemente, al rango etario seleccionado como criterio de inclusión.

Siguiendo, como cuarto objetivo se apuntó a definir el Perdón en función del género de los participantes, para lo cual se propuso como hipótesis que existiría una mayor capacidad para perdonar en las mujeres frente a los hombres. En este sentido, se refutó la hipótesis propuesta, ya que no se encontraron relaciones significativas entre hombres y mujeres en ninguna de las variables estudiadas, lo cual implica que el sexo de los participantes no guarda relación ni tiene incidencia en sus niveles de NCC ni en su capacidad para perdonar.

Estos datos contradicen investigaciones previas que señalaban una mayor capacidad para perdonar en las mujeres frente a los hombres (Ghaemmaghami et al., 2011; Casullo, 2005), en los cuales las mujeres eran definidas globalmente como *más perdonadoras*, pero apuntan en la misma dirección que Rodríguez (2024), quienes no hallaron diferencias en la capacidad para perdonar entre mujeres y hombres. En este

sentido, se hipotetiza que el cambio de mirada sobre los estereotipos clásicos de feminidad y masculinidad y la nueva perspectiva de género que ha tomado lugar y crecido exponencialmente en la última década, pueda estar jugando un papel *homogenizando* muchas conductas y actitudes de los individuos, en este caso, sus actitudes hacia el perdón.

Por último, el quinto objetivo apuntó a describir el perdón en función del estado convivencial de los participantes, y al respecto, se propuso como hipótesis que los sujetos convivientes de la muestra, es decir, concubinos y casados, mostrarían mayor capacidad para perdonar en comparación con los no convivientes. Según los resultados, se refutó la hipótesis propuesta ya que se observó en los convivientes los puntajes más altos en la variable NCC y en la dimensión Tendencia a la Permanencia, mientras que en la dimensión Perdón a otros, el grupo de los convivientes fue el que obtuvo los puntajes más bajos.

Se encontró que estos resultados se alinean con los postulados de Jaume y Roca (2020) quienes afirman que en individuos con altos niveles de NCC, la incertidumbre producto de una transgresión se relaciona con menor disposición a perdonar a los otros. En un estudio realizado en Argentina (Jaume y Roca, 2020), los autores relacionaron las variables de Perdón Interpersonal, la NCC y los Modos Regulatorios, encontrando en los sujetos una correlación inversa entre el Perdón hacia otros y la NCC.

Otro estudio que analizaba los estilos de conflicto en las parejas (González-Ortega et al., 2020), reveló que la cantidad de tiempo de la relación y el tipo de vínculo influyen significativamente en la implicación de los cónyuges en el conflicto, postulando que las parejas que conviven tienden a manejar los conflictos de forma intensa como respuesta a la mayor familiaridad y compromiso que poseen. Esto podría indicar que el grupo de convivientes experimenta mayores niveles de conductas

negativas o inflexibles, o que mantienen una visión más persistente de los problemas. La reticencia a perdonar al otro y la tendencia a mantener los propios puntos de vista podría estar relacionada con las dinámicas propias de la convivencia y los desafíos emocionales o relacionales que conlleva, en donde los convivientes experimentan los desafíos emocionales inherentes a la dinámica conyugal.

Más allá de lo expuesto, el estado del arte del perdón en el ámbito específico de la pareja arroja escasa información que permita contrastar los resultados hallados, ya que muchas de las investigaciones existentes se han enfocado en variables como la felicidad, el compromiso o la infidelidad, sin abordar de forma directa la capacidad de perdonar en función de la situación convivencial. Por este motivo, se entiende que es preciso continuar estudiando esta población en futuras investigaciones.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, debe mencionarse en primera medida el reducido tamaño de la muestra, junto con el reducido rango etario que se seleccionó como criterio de inclusión, pudiéndose haber extendido ampliamente para recoger datos de participantes de edades avanzadas, es decir, adultos de la llamada tercera edad. A su vez, la recategorización en sólo dos grupos etarios, *adultos jóvenes* y *adultos mayores*, resultó no ser adecuada puesto que propició una marcada heterogeneidad en el grupo de adultos mayores. Por último, en relación con la situación convivencial, la distinción entre grupos de convivientes y no convivientes podría a su vez estar reflejando heterogeneidad dentro de los grupos.

Para futuras investigaciones, es preciso señalar, como primera medida, la necesidad de realizar nuevos estudios con muestras más amplias que puedan operacionalizar la variable edad en una mayor cantidad de rangos etarios que resulten más representativos de las características de los sujetos, hecho que permitiría conocer cada grupo etario de una manera más adecuada y realizar comparaciones entre ellos.

Asimismo, para explorar más adecuadamente capacidad del perdón en función de la situación convivencial, sería necesario realizar nuevos estudios que especifiquen la cantidad de años de convivencia en las parejas estudiadas y distinguir entre casados y concubinos en comparación con los sujetos en pareja o solteros, al tiempo que incluir el tipo de agresión percibida por los cónyuges.

En segundo lugar, debido a la gran complejidad del acto de perdonar en función de la potencial cantidad de variables intervinientes, sería importante incluir en posteriores estudios nuevas variables conocidas en estudios previos por ejercer influencia en el acto de perdonar, como, por ejemplo, el tipo de agresión percibida, el tipo de relación con el agresor o el tiempo transcurrido desde la transgresión, por mencionar sólo algunas. De hecho, en este mismo sentido, sería más que interesante y fructífera la inclusión de estudios cualitativos o mixtos en este campo, ya que permitiría explorar nuevas categorías asociadas al acto de perdonar, que tal vez no hayan sido consideradas previamente.

Por último, sería muy importante desarrollar a futuro una línea investigativa que explore los actos y conductas reparatorias y su relación o influencia en la capacidad de perdonar, puesto que constituiría un importante aporte para la construcción de herramientas e intervenciones orientados a la superación de conflictos y elaboración de duelos.

Consideraciones finales

En función de los datos obtenidos en la presente investigación, surgen dos aspectos que son dignos de destacar. Por un lado, el tipo de relación que se encontró entre la NCC y el perdón nos indicó que una exacerbación de la tendencia cognitiva a la necesidad de cierre guarda estrecha relación con conductas y actitudes rígidas que rechazan la reflexión, con escasa capacidad para perdonar o para aceptar situaciones

adversas. Sin embargo, resulta importante remarcar que, tal como estudios previos demostraron, dicha tendencia no es estática, sino que puede modificarse al introducir la reflexión, y que, con la implementación de intervenciones específicas, los individuos pueden ser capaces de modificar sus puntos de vista y alcanzar posturas de aceptación y perdón (Boyatzis, 2013; Greenberg et. al., 2010), lo cual resulta muy esperanzador.

Por otra parte, en la salida al campo se recibieron numerosas devoluciones informales de los participantes posteriores a la encuesta, y resultó evidente que el perdón es una temática importante para las personas en general. Cuestionarse sobre el perdón interpeló a los participantes y los llevó a reflexionar profundamente, abriendo la puerta a una verdadera puesta en perspectiva, tanto de los sucesos como de sus propias actitudes.

Por este motivo, tomando en cuenta la violencia que caracteriza la escena actual, teñida de individualismo y falta de *insight*, y considerando que no es frecuente llevar la capacidad de perdonar como motivo de consulta al consultorio de un profesional (Casullo, 2006), resulta fundamental como medida de prevención primaria y promoción de la salud, acercar al público en general herramientas que propicien la reflexión y la problematización de diferentes temáticas que impactan de lleno en los lazos sociales que se entablan dentro de las comunidades y la sociedad, y en ese sentido, la temática del perdón constituiría un excelente punto de partida.

Referencias bibliográficas

- Aranda Turpo, J., & Villalba Ormaiche, A. E. (2016). *Perdón y felicidad en adultos casados de una comunidad del distrito de Lurigancho-Chosica, 2016*.
- Baldner, C., Jaume, L. C., Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2019). *The epistemic bases of prejudice: The role of need for cognitive closure*.
- Birditt, K. S., Fingerman, K. L., & Almeida, D. M. (2005). Age differences in exposure and reactions to interpersonal tensions: A daily diary study. *Psychology and Aging, 20*, 330–340.
- Boyatzis, L. M. (2011). *Eye for an eye, but not for everyone: Revenge and its relationship with the need for closure*. University of Maryland, College Park.
- Boyatzis, L. M. (2013). *On the closed-mindedness of revenge: Motivated cognition and perspective taking*. University of Maryland, College Park.
- Casullo, M. M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de psicología, 23*(1), 39-63.
- Casullo, M. M. (2006). Las razones para perdonar. Concepciones populares o teorías implícitas. *Revista Psicodebate VII. Psicología, Cultura y Sociedad, 9*-20.
- Coyle, C.T., & Enright, R.D. (1997). Forgiveness intervention with post abortion men. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 65*, 1042-1046.
- Enright, R. & The Human Development Study Group (1994). Piaget on the moral development of forgiveness: identity or reciprocity? *Human Development, 37*, 63-80.
- Enright, R. D. & Coyle, C. T. (1998). Researching the process model of forgiveness within psychological interventions. En E.L. Worthington Jr. (Ed.), *Dimensions of forgiveness: Psychological research and theological perspectives* (pp. 139-161). Templeton Foundations Press.

- Ghaemmaghami, P., Allemand, M., y Martin, M. (2011). El perdón en adultos jóvenes, de mediana edad y mayores: la edad y el género son importantes. *Journal of Adult Development*, 18, 192-203.
- González-Ortega, I., Bermejo, M., & García, A. (2020). Adult attachment style combination, conflict resolution, and relationship quality among young-adult couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(1), 121-139.
- Guzmán-González, M., Calderón, C., Escobedo, K. A., Marangunic, K. P., & Aguirre, K. T. (2021). Estructura Factorial e Invarianza Métrica de la Versión Chilena de la Heartland Forgiveness Scale (HFS). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 4(61), 117-130.
- Hernández Sampieri, R. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill México.
- Jaume, L. C., & Roca, M. A. (2020). La evaluación del perdón, los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo: construyendo una agenda de investigación. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 24(1), 1-21.
- Jaume, L. C., Roca, M. A., Ferrero, P. F. & Azzollini, S. C. (2022). La influencia de la necesidad de cierre cognitivo en la adhesión a la ideología del rol de género. *Revista Científica Arbitrada de la Fundación Mente Clara*, 7(314). <https://doi.org/10.32351/rca.v7.314>
- Kruglanski, A. W. (1989). *Lay epistemics and human knowledge: Cognitive and motivational bases*. Springer Science & Business Media.
- Kruglanski, A. W., Peri, N., & Zakai, D. (1991). Interactive effects of need for closure and initial confidence on social information seeking. *Social Cognition*, 9, 127-148. <https://doi:10.1521/soco.1991.9.2.127>

- Kruglanski, A. W., Webster, D. M., & Klem, A. (1993). Motivated resistance and openness to persuasion in the presence or absence of prior information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 861-876.
<https://doi.org/10.1037/00223514.65.5.861>
- Kruglanski, A. W., & Webster, D. M. (1996). Motivated closing of the mind: “Seizing” and “freezing”. *Psychological review*, 103(2), 263-283.
<https://doi.org/10.1037/0033-295X.103.2.263>
- Lawler-Row et al., (2007). Las variedades de la experiencia del perdón: Trabajando hacia una definición integral del perdón. *Journal of Religion and Health*, 46, 233-248.
- Mauger, P.A., Perry, J.E., Freeman, T., Grove, D.C., & McKinney, K.E. (1992). The measurement of forgiveness. *Preliminary research. Journal of Psychology and Christianity*, 11, 170-180.
- McCullough, M. E., & Worthington, Jr, E. L. (1999). Religion and the forgiving personality. *Journal of personality*, 67(6), 1141-1164.
- McCullough, M. E., Pargament, K. I. & Thoresen, C. E. (2000). *Forgiveness: Theory, research, and practice*. The Guilford Press.
- McCullough, M. E., & Witvliet, C. V. (2002). The psychology of forgiveness. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 446–458). Oxford University Press.
- McCullough, M. (2008). *Beyond revenge: The evolution of the forgiveness instinct*. John Wiley & Sons.
- Mora-Pelegrín, M., Vázquez, M. A., Aranda, M., Montes-Berges, B., & Armenteros-Martínez, E. Construcción y Validación de la Escala de Disposición para

- Perdonar: Escala de Disposición para Perdonar. *Acción Psicológica*, 21(1-2), 59-72.
- Mullet, E., Houdbine, A., Laumonier, S., & Girard, M. (1998). Forgivingness: Factor structure in a sample of young, middleaged, and older adults. *European Psychologist*, 3, 289–297.
- Pierro, A., y Kruglanski, A.W. (2005). Revised Need Cognitive Closure Scale. *Manuscrito no publicado*, Università di Roma, La Sapienza.
- Pierro, A., Pica, G., Giannini, A. M., Higgins, E. T., & Kruglanski, A. W. (2018). "Letting myself go forward past wrongs": How regulatory modes affect self-forgiveness. *PloS One*, 13(3), e0193357.
- Prieto-Ursúa et. al., (2012). El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia Individual y de Pareja. Clinical use of Forgiveness in Individual and Marital Therapy. *Clínica*, 3(2), 121-134.
- Rodríguez, C. (2024). *Capacidad de Perdonar y Necesidad de Cierre Cognitivo en adultos de C.A.B.A. y Gran Buenos Aires*. [Tesis de grado, Universidad Abierta Interamericana]. Repositorio institucional UAI.
- Stackhouse, MR, Ross, RJ y Boon, SD. (2016). El diablo en los detalles: las diferencias individuales en la falta de perdón y la salud se correlacionan. *Personalidad y diferencias individuales*, 94, 337-341.
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., & Roberts, D. E. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, 73(2), 313-360.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00311.x>
- Toussaint, L. L., & Webb, J. R. (2005). Gender differences in the relationship between empathy and forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 145, 673–685.

- Tsang, J. A., McCullough, M. E. & Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(4), 448-472.
- Vermeir, I., Van Kenhove, P., & Hendrickx, H. (2002). The influence of need for closure on consumer's choice behaviour. *Journal of Economic Psychology*, 23, 703-727. [https://doi:10.1016/S0167-4870\(02\)00135-6](https://doi:10.1016/S0167-4870(02)00135-6)
- Witvliet, C., Ludwig, T.E., & Van der Laan, K. (2001). Granting forgiveness or harboring grudges: Implications for emotion, physiology and health. *Psychological Science*, 12, (2), 117 -123.
- Webster, D.M. & Kruglanski, A.W. (1994). Diferencias individuales en la necesidad de cierre cognitivo. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 67(6), 1049-1062. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.67.6.1049>
- Worthington, E. L. (2005). *Handbook of forgiveness*. Brunner-Routledge

Anexos

Mi nombre es Magali Perez Quadro, soy alumna de la Universidad Abierta Interamericana y me encuentro realizando mi tesis de grado para obtener el título de Licenciada en Psicología. Esta investigación está dirigida a personas argentinas adultas, de ambos sexos, entre 18 y 65 años, que residan en Gran Buenos Aires y busca conocer aspectos relacionados con la capacidad de perdonar en adultos. Para participar es necesario tener entre 18 a 65 años, residir en Gran Buenos Aires de y brindar el consentimiento informado para participar. Se excluyen los participantes que no brinden el consentimiento informado o que se encuentren actualmente bajo tratamiento por patología mental. La información brindada de forma voluntaria será anónima y con carácter confidencial. Los datos obtenidos serán utilizados con fines estrictamente científico-académicos. No se le brindará ninguna devolución de los resultados y podrá retirarse en cualquier momento del estudio sin que haya ningún perjuicio hacia su persona. Ante cualquier duda puede contactarse a la siguiente dirección de e-mail: magali.perezquadro@alumnos.uai.edu.ar. No existen respuestas correctas ni incorrectas, lo importante es que sea lo más sincero posible al responder.

Consentimiento Informado

Al aceptar participar certifico que soy mayor de 18 años y he sido informado/a con claridad y veracidad acerca de la investigación académica a la cual he sido invitado/a a participar. A su vez, dejo constancia de aceptar participar de forma voluntaria y libre en este estudio, y haber comprendido que no se brindará devolución de los datos obtenidos en dicha práctica. Toda información proporcionada permanecerá totalmente confidencial (Ley N° 25.326), anónima y será utilizada solo en el contexto de este estudio. Desde ya se agradece su participación. Presto plena conformidad a su realización.

¿Acepta participar? Sí - No

Datos Sociodemográficos

Edad (expresada en números)

Lugar de residencia

Sexo: Masculino-Femenino-Otro

Nivel educativo

Situación laboral

Estado civil: Soltero- En pareja- Conviviente- Casado- Separado- Divorciado- Viudo

Escala HFS

En el curso de nuestra vida pueden surgir eventos negativos como resultado de nuestra propia acción, las acciones de otro/s, o por Circunstancias fuera de nuestro control. Durante algún tiempo después del evento, puede que aún guardemos sentimientos o pensamientos negativos sobre nosotros mismos, las otras personas o la situación. Piense sobre cómo típicamente usted reacciona a tales eventos negativos. En el espacio que sigue a cada frase, marque (según la escala de 7 puntos abajo), el número que más acertadamente describe cómo típicamente usted responde a la situación negativa descrita. No hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, sea lo más sincero/a posible con sus respuestas.

1	3	5	7
Casi siempre falso para mí	Más bien falso para mí	Más bien cierto para mí	Casi siempre cierto para mí

1. Aunque al principio me siento mal cuando me equivoco, con el tiempo puedo darme algún respiro.	
2. Guardo rencor conmigo mismo/a por las cosas malas que he hecho.	
3. El aprender algo de las cosas negativas que he hecho, me ayuda a sobrellevarlas.	
4. Es muy difícil aceptarme a mí mismo(a) después que he cometido un error.	
5. Con el tiempo, logro ser más comprensivo conmigo mismo por los errores que he cometido.	
6. No paro de criticarme a mí mismo por las cosas negativas que he sentido, pensado, dicho o hecho.	
7. No dejo de castigar a alguien que haya hecho algo que yo creo que es incorrecto.	

8. Con el tiempo, llego a ser comprensivo/a con otros/as por los errores que hayan cometido.	
9. Le hago la vida difícil a las personas que me hayan herido.	
10. Aunque otros/as me hayan hecho daño en el pasado, he podido llegar a verlos/as como buenas personas.	
11. Si alguien me maltrata, me quedo con una mala opinión de esa persona.	
12. Cuando alguien me decepciona, con el tiempo puedo llegar a superarlo y pasar página.	
13. Cuando suceden cosas malas por razones que no se pueden controlar, me quedo estancado/a en pensamientos negativos sobre el evento.	
14. Pasado un tiempo puedo ser comprensivo con las circunstancias negativas en mi vida.	
15. Si me siento decepcionado/a por circunstancias incontrolables en mi vida, no puedo dejar de pensar negativamente en ellas.	
16. Al final, me encuentro en paz con las situaciones negativas de mi vida.	
17. Se me hace muy difícil aceptar las circunstancias negativas que no son culpa de nadie.	
18. Al final, puedo dejar atrás pensamientos negativos sobre circunstancias malas que nadie puede controlar.	

Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo TR-NCC

Las siguientes afirmaciones se relacionan con la percepción que tiene de Ud. mismo/a. Le pedimos que nos indique en qué grado está de acuerdo con cada afirmación, según la siguiente escala que se extiende a continuación.

No hay respuestas correctas o incorrectas, responda de la forma más sincera posible.

1	2	3	4	5	6
Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo

1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea.	
---	--

2. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio.	
3. Cuando estoy frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin dudar.	
4. No suelo participar de discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos.	
5. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar.	
6. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y gustos que yo.	
7. Cuando me enfrento a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar.	
8. Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema 55 que tengo.	
9. En situaciones de incertidumbre, prefiero tomar decisiones rápidas.	
10. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre.	
11. Suelo tomar decisiones rápidas y sin pensar demasiado.	
12. Me gustan más las actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo.	
13. Me gusta tomar decisiones rápidas.	
14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquéllas que no conozco y no puedo predecir.	

Evaluación por Juicio experto

Adaptación al español de la escala Heartland Forgiveness Scale HFS

Autores: Thompson, L. Y. et al., (2005)

Adaptación a cargo: Magalí Perez Quadro- Lic. Marcelo Roca (2024)

Usted ha sido seleccionado como juez experto para evaluar un protocolo que se encuentra en proceso de adaptación. Se le presenta una versión preliminar del mismo. El objetivo es que pueda ayudar a determinar si la traducción al idioma español es correcta. Para lograrlo, responda para cada ítem lo siguiente:

A) ¿Es el ítem representativo del constructo (refleja de forma adecuada el concepto que se busca evaluar)? Marque con una **X**.

1. Muy representativo.
2. Más o menos representativo.
3. Poco representativo.

B) ¿Es el lenguaje utilizado adecuado para nuestra cultura? ¿Es claro (comprensible)?
¿Lo modificaría de alguna manera? Comente utilizando el apartado “Observaciones”.

El perdón es definido como la elección o deseo de un individuo de renunciar al derecho al resentimiento o al derecho a la venganza frente a una ofensa recibida por parte de un agresor, en términos de un cambio prosocial e intraindividual hacia un otro, percibido como agresor. Consiste en una postura empática de generosidad y compasión ofrecida desinteresadamente hacia un otro que ha transgredido y ha herido injustamente, a quien se intenta comprender e incluso apreciar aún frente a su transgresión (Enright et al., 1994; Enright & Coyle, 1998; McCullough & Thoresen, 2000; Prieto et al, 2012).

El perdón ha suscitado notable interés en las últimas décadas en la comunidad científica, asociándolo con medidas de bienestar, indicadores de salud física y mental, relaciones interpersonales y maritales más satisfactorias y mejor manejo de conflictos. Dentro del ámbito de la psicología clínica, la capacidad de perdonar se ha posicionado como una herramienta valiosa en el tratamiento de síntomas como depresión o ansiedad (Guzmán-González et al., 2021).

Para adentrarse en el modelo propuesto por la autora, se destacan tres tipos distintivos de perdón: Perdón a Sí mismo, Perdón a Otros y Perdón a Situaciones que escapan al propio control (Thompson et al., 2005).

La Escala de Perdón Heartland Forgiveness Scale (HFS; Thompson et al., 2005) mide el perdón disposicional en un sentido multidimensional. Cada una de las tres dimensiones del perdón (Perdón a Sí mismo, Perdón a los Otros y Perdón a Situaciones), posee dos factores con tres ítems cada uno. La dimensión Perdón a sí mismo comprende los ítems 1 a 6 y determina qué tanto se tiende a perdonar a sí mismo, la dimensión Perdón a Otros, comprende los ítems 7 a 12, y refleja qué tanto se tiende a perdonar a otras personas; la dimensión Perdón a Situaciones, abarca los ítems 13 a 18 y muestra qué tanto se tiende a perdonar circunstancias adversas o situaciones que están fuera del propio control, como accidentes o desastres. La Escala general de Perdón refleja qué tanto se tiende a perdonar en general, tanto a sí mismo, como a otros y a situaciones que nadie puede controlar.

Perdón a Sí mismo

	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
--	---------------	------------------------	---	---	---

1	Although I feel bad at first when I mess up, over time I can give myself some slack.	Aunque al principio me siento mal cuando me equivoco, con el tiempo puedo darme algún respiro.			X
2	I hold grudges against myself for negative things I've done.	Guardo rencor conmigo mismo/a por las cosas malas que he hecho.			X
3	Learning from bad things that I've done helps me get over them.	El aprender algo de las cosas negativas que he hecho, me ayuda a sobrellevarlas.			X
4	It is really hard for me to accept myself once I've messed up.	Es muy difícil aceptarme a mí mismo(a) después que he cometido un error.			X
5	With time I am understanding of myself for mistakes I've made.	Con el tiempo, logro ser más comprensivo conmigo mismo por los errores que he cometido.			X
6	I don't stop criticizing myself for negative things I've felt, thought, said, or done.	No paro de criticarme a mí mismo por las cosas negativas que he sentido, pensado, dicho o hecho.			X

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.

Perdón a otros:

	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
7	I continue to punish a person who has done something that I think is wrong.	No dejo de castigar a alguien que haya hecho algo que yo creo que es incorrecto.			X

8	With time I am understanding of others for the mistakes they've made.	Con el tiempo, llego a ser comprensivo/a con otros/as por los errores que hayan cometido.			X
9	I continue to be hard on others who have hurt me.	Le hago la vida difícil a las personas que me hayan herido.			X
10	Although others have hurt me in the past, I have eventually been able to see them as good people.	Aunque otros/as me hayan hecho daño en el pasado, he podido llegar a verlos/as como buenas personas.			X
11	If others mistreat me, I continue to think badly of them.	Si alguien me maltrata, me quedo con una mala opinión de esa persona.			X
12	When someone disappoints me, I can eventually move past it.	Cuando alguien me decepciona, con el tiempo puedo llegar a superarlo y pasar página.			X

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.

Perdón a situaciones:

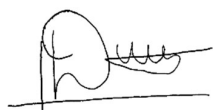
	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
13	When things go wrong for reasons that can't be controlled, I get stuck in negative	Cuando suceden cosas malas por razones que no se pueden controlar, me quedo estancado/a en pensamientos negativos sobre el evento.			X
14	With time I can be understanding	Pasado un tiempo puedo ser			X

	of bad circumstances in my life.	comprensivo con las circunstancias negativas en mi vida.			
15	If I am disappointed by uncontrollable circumstances in my life, I continue to think negatively about them.	Si me siento decepcionado/a por circunstancias incontrolables en mi vida, no puedo dejar de pensar negativamente en ellas.			X
16	I eventually make peace with bad situations in my life.	Al final, me encuentro en paz con las situaciones negativas de mi vida.			X
17	It's really hard for me to accept negative situations that aren't anybody's fault.	Se me hace muy difícil aceptar las circunstancias negativas que no son culpa de nadie.			X
18	Eventually I let go of negative thoughts about bad circumstances that are beyond anyone's control.	Al final, puedo dejar atrás pensamientos negativos sobre circunstancias malas que nadie puede controlar.			X

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.

FIRMA:



Lic. Nahuel Duhalde LIC. Nahuel Duhalde

Adaptación al español de la escala Heartland Forgiveness Scale HFS

Autores : Thompson, L. Y. et al., (2005)

Adaptación a cargo: Magalí Perez Quadro- Lic. Marcelo Roca (2024)

Usted ha sido seleccionado como juez experto para evaluar un protocolo que se encuentra en proceso de adaptación. Se le presenta una versión preliminar del mismo. El objetivo es que pueda ayudar a determinar si la traducción al idioma español es correcta. Para lograrlo, responda para cada ítem lo siguiente:

A) ¿Es el ítem representativo del constructo (refleja de forma adecuada el concepto que se busca evaluar)? Marque con una **X**.

4. Muy representativo.
5. Más o menos representativo.
6. Poco representativo.

B) ¿Es el lenguaje utilizado adecuado para nuestra cultura? ¿Es claro (comprensible)? ¿Lo modificaría de alguna manera? Comente utilizando el apartado “Observaciones”.

El perdón es definido como la elección o deseo de un individuo de renunciar al derecho al resentimiento o al derecho a la venganza frente a una ofensa recibida por parte de un agresor, en términos de un cambio prosocial e intraindividual hacia un otro, percibido como agresor. Consiste en una postura empática de generosidad y compasión ofrecida desinteresadamente hacia un otro que ha transgredido y ha herido injustamente, a quien se intenta comprender e incluso apreciar aún frente a su transgresión (Enright et al., 1994; Enright & Coyle, 1998; McCullough & Thoresen, 2000; Prieto et al, 2012).

El perdón ha suscitado notable interés en las últimas décadas en la comunidad científica, asociándolo con medidas de bienestar, indicadores de salud física y mental, relaciones interpersonales y maritales más satisfactorias y mejor manejo de conflictos. Dentro del ámbito de la psicología clínica, la capacidad de perdonar se ha posicionado como una herramienta valiosa en el tratamiento de síntomas como depresión o ansiedad (Guzmán-González et al., 2021).

Para adentrarse en el modelo propuesto por la autora, se destacan tres tipos distintivos de perdón: Perdón a Sí mismo, Perdón a Otros y Perdón a Situaciones que escapan al propio control (Thompson et al., 2005).

La Escala de Perdón Heartland Forgiveness Scale (HFS; Thompson et al., 2005) mide el perdón disposicional en un sentido multidimensional. Cada una de las tres dimensiones del perdón (Perdón a Sí mismo, Perdón a los Otros y Perdón a Situaciones), posee dos factores con tres ítems cada uno. La dimensión Perdón a sí mismo comprende los ítems 1 a 6 y determina qué tanto se tiende a perdonar a sí mismo, la dimensión Perdón a Otros, comprende los ítems 7 a 12, y refleja qué tanto se tiende a perdonar a otras personas; la dimensión Perdón a Situaciones, abarca los ítems 13 a 18 y muestra qué tanto se tiende a perdonar circunstancias adversas o situaciones que están fuera del propio control, como accidentes o desastres. La Escala general de Perdón refleja qué tanto se tiende a perdonar en general, tanto a sí mismo, como a otros y a situaciones que nadie puede controlar.

Perdón a sí mismo:

	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
1	Although I feel bad at first when I mess up, over time I can give myself some slack.	Aunque al principio me siento mal cuando me equivoco, con el tiempo puedo darme algún respiro.			X
2	I hold grudges against myself for negative things I've done.	Guardo rencor conmigo mismo/a por las cosas malas que he hecho.			X
3	Learning from bad things that I've done helps me get over them.	El aprender algo de las cosas negativas que he hecho, me ayuda a sobrellevarlas.			X
4	It is really hard for me to accept myself once I've messed up.	Es muy difícil aceptarme a mí mismo(a) después que he cometido un error.			X
5	With time I am understanding of myself for mistakes I've made.	Con el tiempo, logro ser más comprensivo conmigo mismo por los errores que he cometido.			X

6	I don't stop criticizing myself for negative things I've felt, thought, said, or done.	No paro de criticarme a mí mismo por las cosas negativas que he sentido, pensado, dicho o hecho.			X
---	--	--	--	--	---

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.

Perdón a otros:

	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
7	I continue to punish a person who has done something that I think is wrong.	No dejo de castigar a alguien que haya hecho algo que yo creo que es incorrecto.			X
8	With time I am understanding of others for the mistakes they've made.	Con el tiempo, llego a ser comprensivo/a con otros/as por los errores que hayan cometido.			X
9	I continue to be hard on others who have hurt me.	Le hago la vida difícil a las personas que me hayan herido.			X
10	Although others have hurt me in the past, I have eventually been able to see them as good people.	Aunque otros/as me hayan hecho daño en el pasado, he podido llegar a verlos/as como buenas personas.			X
11	If others mistreat me, I continue to think badly of them.	Si alguien me maltrata, me quedo con una mala opinión de esa persona.			X
12	When someone disappoints me, I can eventually move past it.	Cuando alguien me decepciona, con el tiempo puedo llegar a superarlo y pasar página.			X

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.

Perdón a situaciones:

	Ítem original	Traducción al español.	1	2	3
13	When things go wrong for reasons that can't be controlled, I get stuck in negative	Cuando suceden cosas malas por razones que no se pueden controlar, me quedo estancado/a en pensamientos negativos sobre el evento.			X
14	With time I can be understanding of bad circumstances in my life.	Pasado un tiempo puedo ser comprensivo con las circunstancias negativas en mi vida.			X
15	If I am disappointed by uncontrollable circumstances in my life, I continue to think negatively about them.	Si me siento decepcionado/a por circunstancias incontrolables en mi vida, no puedo dejar de pensar negativamente en ellas.			X
16	I eventually make peace with bad situations in my life.	Al final, me encuentro en paz con las situaciones negativas de mi vida.			X
17	It's really hard for me to accept negative situations that aren't anybody's fault.	Se me hace muy difícil aceptar las circunstancias negativas que no son culpa de nadie.			X
18	Eventually I let go of negative	Al final, puedo dejar atrás			X

	thoughts about bad circumstances that are beyond anyone's control.	pensamientos negativos sobre circunstancias malas que nadie puede controlar.			
--	---	--	--	--	--

Observaciones:

El lenguaje es claro y representa con validez de *facie* el constructo estudiado.



Marcelo A. Roca
Lic. Psicología
M.N. 51.087