



UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA

Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

“Capacidad de Perdonar y Necesidad de Cierre Cognitivo en adultos de C.A.B.A. y

Gran Buenos Aires”

Estudiante: Camila Rodriguez

Título por obtener: Licenciatura en Psicología

Carrera: Psicología

Campus: 090UAI- LOMAS

Correo de contacto: camila.rodriguez@alumnos.uai.edu.ar

Tutor: Maximiliano Preuss

Cotutor: Paula Florencia Ferrero

Fecha de entrega: Febrero 2024

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mi madre por darme la posibilidad de estudiar en la Universidad Abierta Interamericana y por el apoyo constante a lo largo de la carrera.

También quiero extender mi gratitud a mis compañeras de cursada, quienes a través de su motivación y cariño promovieron e incentivaron mi continuidad académica.

Asimismo, quisiera reconocer el trabajo llevado a cabo por mi tutor y cotutora, quienes contribuyeron en gran medida en poder llevar a feliz término este trabajo final.

Por último, a aquellos profesores de la carrera que fomentaron en mí el entusiasmo por la psicología.

A todos ellos, ¡muchas gracias!

RESUMEN

Se entiende al perdón como la voluntad subjetiva de abandonar el remordimiento, el juicio negativo y el resentimiento hacia el transgresor, promoviendo así la generosidad y la compasión. Dentro de los estudios del perdón, se han encontrado características importantes a investigar tales como los factores moduladores del perdón, entre los cuales podrían encontrarse la Capacidad de Autorregulación de las personas y la Necesidad de Cierre Cognitivo, los cuales permitirían comprender mejor el perdón hacia los otros y el perdón hacia uno mismo. En este sentido, se entiende a la Necesidad de Cierre Cognitivo [NCC] como la motivación de las personas para buscar y conservar una respuesta clara, veloz y definitiva ante un problema, y, por tanto, como algo opuesto a la ambigüedad y/o la incertidumbre. Tomando de base lo anteriormente expuesto, el objetivo de esta investigación fue comprender la relación entre la Capacidad de Perdonar y la NCC en población adulta de Argentina. Para ello se utilizó la Escala de Capacidad de Perdonar [CAPER] y el Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitiva [TR-NCC]. Para la recolección de datos se contactó a la muestra de manera online contestando a través de una planilla de Google Forms. Los datos han sido analizados por medio del SPSS. Los resultados descriptivos han arrojado que la mitad de los participantes presentan niveles intermedios en su capacidad de perdonar. Por otro lado, a nivel promedio, los sujetos presentan una NCC moderada. En cuanto a la correlación de las variables mencionadas se ha hallado una relación negativa entre las mismas. A partir de ello se concluye que cuanto mayor es la Capacidad de Perdonar de un sujeto, tanto en el perdón de sí mismo, como para con los otros y para con las situaciones, menor es la NCC así como también ocurre con sus dimensiones Tendencia a la Urgencia y Tendencia a la Permanencia.

Palabras Clave

Perdón - Necesidad de Cierre Cognitivo - Adultos – C. A. B. A. – Gran Buenos Aires

ABSTRACT

Forgiveness is understood as the subjective will to abandon remorse, negative judgment and resentment towards the transgressor, thus promoting generosity and compassion. Within the studies of forgiveness, important characteristics have been found to be investigated, such as the modulating factors of forgiveness, among which the Self-regulation Capacity of people and the Need for Cognitive Closure could be found, which would allow a better understanding of forgiveness towards others and forgiveness towards oneself. In this sense, the Need for Cognitive Closure [NCC] is understood as the motivation of people to seek and preserve a clear, fast and definitive answer to a problem, and, therefore, as something opposed to ambiguity and/or uncertainty. Based on the above, the objective of this research was to understand the relationship between the Ability to Forgive and NCC in the adult population of Argentina. For this, the Scale of Forgiveness Capacity [CAPER] and the Revised Test of Cognitive Closure Need [TR-NCC] were used. For data collection, the sample was contacted online, answering through a Google Forms form. The data have been analyzed using SPSS. The descriptive results have shown that half of the participants present intermediate levels in their ability to forgive. On the other hand, at the average level, the subjects present a moderate NCC. Regarding the correlation of the mentioned variables, a negative relationship has been found between them. Concluding that the greater the Ability to Forgive of a subject, both in forgiving himself, as well as with others and with situations, the lower the NCC as well as with its dimensions Tendency to Urgency and Tendency to Permanence.

Keywords

Forgiveness - Need for Cognitive Closure - Adults – C. A. B. A. – Gran Buenos Aires

INDICE DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS.....	2
RESUMEN.....	3
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	6
1.1 Introducción.....	6
1.2 Antecedentes.....	8
1.2.1 Antecedentes que vinculan la Capacidad de Perdonar con la Necesidad de Cierre Cognitivo.....	8
1.2.2 Antecedentes que analizan la Capacidad de Perdonar en función de variables sociodemográficas implicadas.....	11
1.2.3 Antecedentes que analizan la Necesidad de Cierre Cognitivo en función de variables sociodemográficas implicadas.....	16
1.3 Pregunta de Investigación	17
1.4 Justificación.....	17
1.4.1 Teórica.	17
1.4.2 Práctica.	18
1.4.3 Social.	18
1.5 Objetivos	18
1.5.1 <i>Objetivo general</i>	18
1.5.2 <i>Objetivos específicos</i>	19
1.6 Hipótesis.....	19
2. MARCO TEÓRICO.....	20
2.1 El perdón: definición y características desde la perspectiva de la Psicología Positiva.....	20
2.2 Necesidad de Cierre Cognitivo.....	25
3. METODOLOGÍA	30
3.1 Diseño	30
3.2 Participantes.....	30
3.3 Instrumentos	30
3.4 Procedimiento.....	31
4. RESULTADOS	32
4.1 Datos Descriptivos.....	32
4.2 Análisis de la correlación entre las variables Capacidad de Perdonar y NCC con sus respectivas dimensiones	33
4.3 Análisis de la Capacidad de Perdonar, NCC y las variables sociodemográficas	34
5. CONCLUSIÓN Y DISCUSIÓN.....	37
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	43

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Introducción

En la vida cotidiana las personas perdonan y piden ser perdonadas. Los incidentes que llevan a una transgresión o daño involucran a la pareja, familia, amigos, compañeros de trabajo, entre otros. Por lo tanto, es necesario que el estudio del perdón se evalúe en un nivel interpersonal y vincular. Asimismo, ejercen una enorme influencia en su definición y aceptación diferentes variables de tipo religioso, ideológico-político, culturales y socio-históricas (Casullo, 2005).

Casullo (2005) explica que el perdón supone voluntad subjetiva y propia para abandonar el resentimiento, la indiferencia y el juicio negativo hacia el transgresor para, luego, desarrollar sentimientos de generosidad y compasión. Coyle y Enright (1997) encontraron cambios en el afecto interpersonal, la cognición y el comportamiento de las víctimas hacia sus perpetradores luego de participar en una intervención para facilitar el perdón.

Se ha investigado que una transgresión puede llevar a que los individuos heridos por la misma sostengan resentimiento y experimenten sentimientos negativos tales como estrés, ira y depresión. En este sentido, hay un impacto en la salud física y mental. Por esto mismo, es necesario e importante el estudio del perdón desde la psicología científica (Stackhouse et al., 2016). Siguiendo este lineamiento, el perdón se ha convertido en un tema emergente en el campo de la psicología en los últimos años, tanto dentro del ámbito de investigación como de intervención (Bono et al., 2008), fundamentalmente de la mano de la psicología positiva (López & Snyder, 2009).

Algunas de las características importantes a investigar han sido los factores moduladores del perdón, entre los cuales podrían encontrarse la capacidad de autorregulación

de las personas y la necesidad de cierre cognitivo, los cuales permitirían comprender mejor el perdón hacia los otros y el perdón hacia uno mismo (Jaume & Roca, 2020).

Webster y Kruglanski (1994) construyeron el constructo de Necesidad de Cierre Cognitivo [NCC] para dar cuenta de propiedades cognitivas y las motivaciones en la toma de decisión del sujeto en el proceso de adquisición de creencias y conocimientos. Según estos autores, los individuos de toda sociedad necesitan sostener ciertos conocimientos que guíen su procesamiento de información, tomar decisiones y orientar su conducta para adaptarse al entorno que los rodea de la mejor manera posible. Esto permitiría explicar por qué los razonamientos ocurren en un contexto en particular y no son accesibles a la consciencia del sujeto. Este constructo tiene una serie de implicaciones, tanto en la forma a partir de la cual se procesa la información, así como también en el juicio y la conducta social de las personas.

Se considera que la NCC es la búsqueda de certeza y muestra, en cierta medida, la manera en la cual los individuos abordan un nuevo conocimiento. Se define así como la motivación de las personas para buscar y conservar una respuesta clara, veloz y definitiva ante un problema, y, por tanto, como algo opuesto a la ambigüedad y/o la incertidumbre (Moyano et al., 2013).

Kruglanski (2004) explica que la NCC no es algo estático, sino que puede variar dependiendo de la situación. A su vez, este autor defiende que la misma se puede definir en función de dos tendencias, la de Urgencia y la de Permanencia. La primera se refiere a la inclinación a resolver de manera inmediata el problema y la segunda al deseo de mantener dicho cierre para evitar cualquier información que pueda cuestionarlo.

Acar - Burkay et al. (2014) dan cuenta de que es necesario para futuros estudios comprender si el nivel de NCC de las personas perjudica siempre la capacidad de perdonar en cualquier vínculo interpersonal, puesto que dichos autores hallaron que la necesidad de cierre cognitivo suele ser mayor cuando quien realiza la transgresión es una persona cercana e

importante para el sujeto. La conclusión a la que los autores arriban es que es más difícil el perdón dentro de una relación donde se ha establecido un vínculo de confianza.

En síntesis, a partir de lo antes mencionado, esta investigación se propone comprender la posible relación entre la capacidad de perdonar y la necesidad de cierre cognitivo en población adulta de nuestro país.

1.2 Antecedentes

Se destaca que no se han encontrado variedad de investigaciones que correlacionan las variables de interés de esta investigación, dado que aluden a temáticas con escasa tradición en la literatura académica.

Para la presentación de los antecedentes que a continuación se detallan, se adoptó como primer criterio la selección de aquellas investigaciones que correlacionan los constructos abordados en el presente trabajo y a posteriori se incluyeron aquellos estudios que operan con estos constructos articulados con diversas variables sociodemográficas implicadas, tales como edad, sexo, estado civil, nivel educativo, gravedad autopercebida de la situación conflictiva, grado de cercanía y tiempo transcurrido tras la agresión y religión.

1.2.1 Antecedentes que vinculan la Capacidad de Perdonar con la Necesidad de Cierre Cognitivo

Horcajo et al. (2011) se propusieron adaptar el test de Necesidad de Cierre Cognitivo al castellano. La muestra estuvo conformada por 136 personas con edades comprendidas entre los 18 y los 29 años, entre ellos 27 varones y 109 mujeres. El procedimiento de captación de la muestra fue mediante una invitación a participar en el estudio a estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid. Los participantes fueron informados

de que los datos recogidos en el estudio serían tratados de forma confidencial y anónima. Los mismos completaron, sin límite de tiempo, un cuadernillo con los ítems del TR-NCC y la versión en castellano del Test de Necesidad de Cognición. Para analizar la fiabilidad temporal de las puntuaciones en el TR-NCC, los participantes fueron citados una semana más tarde y volvieron a completar únicamente este test. En cuanto a los resultados, se seleccionó únicamente el apartado de las relaciones interpersonales y la NCC, en este sentido, los investigadores observaron que las personas con mayor NCC, cuando tratan de comunicar algo a otras personas, invierten un menor esfuerzo en buscar puntos en común, centrándose en sus propios puntos de vista y, en consecuencia, haciendo más difícil que los demás entiendan lo que quieren transmitirles. Por el contrario, las personas con menor NCC, han mostrado tener gran capacidad para ponerse en el lugar de los demás, tomar los puntos de vista de los otros, conciliar ante los desacuerdos y sobre todo, poder empatizar con el otro.

En una investigación posterior, Law (2012) se propuso como objetivo investigar sobre los mecanismos subyacentes del perdón: NCC y Accesibilidad al Perdón en una muestra de 252 sujetos, de los cuales la mayor parte era población femenina (74,6%) cuyo promedio de edad fue de 19 años. A los mismos se les administró un cuestionario sociodemográfico, el cuestionario de Accesibilidad al Perdón, el cuestionario de Necesidad Personal de Estructura [PNS], la Escala de Tendencia a Perdonar [TTF], la Escala de Iniciativa de Crecimiento Personal [PGIS], el Cuestionario de Fuerza de la Fe Religiosa de Santa Clara [SCSORF], el cuestionario Mini-International PersonalityItem Pool [Mini-IPIP] y la Prueba Narrativa de Transgresión del Perdón [TNTP]. En cuanto a la relación de NCC y perdón, los resultados arrojaron una relación negativa entre las variables, comprendiendo que, quienes no se disgustan frente a la incertidumbre y la ambigüedad, tienen una mayor predisposición al perdón.

Comenzando la segunda década del siglo XXI, una investigación llevada a cabo en Argentina por Jaume y Roca (2020), se propuso como objetivo indagar la evaluación del perdón, los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo en una muestra conformada por 411 estudiantes universitarios italianos (291 mujeres y 120 hombres) a quienes se les administró la Escala de Modo Regulatorio, traducida al idioma italiano y la versión italiana de la escala de NCC (Pierro & Kruglanski, 2005). Estos autores, articulando las variables de perdón interpersonal, modo regulatorio y NCC obtuvieron como resultado que el perdón hacia otros y la NCC correlacionan negativamente. De este modo, y en consonancia con conclusiones anteriores, afirmaron que la incertidumbre producto de la transgresión recibida genera que los individuos con alta NCC se encuentren menos dispuestos a perdonar a los demás.

Finalmente, en otra investigación que vincula la Capacidad de Perdonar y la Necesidad de Cierre Cognitivo, Pica et al. (2020) investigaron sobre los correlatos motivacionales del perdón interpersonal. La muestra estuvo conformada por 411 estudiantes de psicología de la Universidad de Roma “La Sapienza”, de los cuales 291 eran del género femenino y 280 del género masculino. Los participantes completaron las escalas de Locomoción y Evaluación vinculadas a la motivación a perdonar y la escala de Necesidad de Cierre Cognitivo. En cuanto al perdón, los participantes respondieron a los 6 ítems derivados de la subescala de perdón disposicional hacia los demás correspondientes a la HeartlandForgivenessScale (HFS; Thompson et al. 2005) y en lo que atañe al otro constructo evaluado, utilizaron la versión italiana de la escala de NCC (Pierro & Kruglanski, 2005). Los resultados indicaron que la locomoción se correlacionó positiva y significativamente, mientras que la evaluación y necesidad de cierre cognitivo se correlacionó negativa y significativamente con el perdón hacia los demás, concluyendo que las personas que perciben niveles altos de NCC están menos dispuestas a perdonar a los demás. De hecho, la falta de

perdón puede verse como la forma más rápida de llegar a un cierre y reducir la incertidumbre. Los resultados anteriores muestran que el perdón interpersonal no solo puede estar motivado por promover y proteger el bienestar (relacional y personal), sino que también puede estar influenciado positivamente por una tendencia hacia el movimiento psicológico (es decir, el perdón implica en sí mismo la posibilidad de seguir avanzando hacia metas futuras), y negativamente relacionado con factores tales como las diferencias individuales en las tendencias evolutivas y comparativas (es decir, el perdón se ve impedido por estas tendencias porque hacen que se quede estancado en la ofensa recibida), y en la sensibilidad de la incertidumbre vinculada a las transgresiones.

Asimismo, cabe aclarar que los autores también analizaron la cercanía afectiva con el ofensor al momento de evaluar la disposición a perdonar y la rigidez cognitiva de un sujeto, hallando que cuanto más cercano resulta el vínculo con el ofensor, mayor es la Tendencia a Perdonar y menor la NCC. Finalmente, en lo que respecta al género, no se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres.

1.2.2 Antecedentes que analizan la Capacidad de Perdonar en función de variables sociodemográficas implicadas

En lo que respecta a investigaciones que indagaron el perdón y variables sociodemográficas tales como sexo y edad, Magnato y Garaigordobil (2010), en un trabajo llevado a cabo en España, se propusieron analizar la capacidad del perdón en función de la edad y el sexo en una muestra conformada por 140 participantes de ambos sexos, 70 jóvenes entre 17 y 25 años (50%) y 70 progenitores de estos jóvenes, bien sea el padre o la madre, con edades entre 45 y 60 años (50%). Cruzando las variables edad y sexo, la distribución fue la siguiente: 22 varones jóvenes (31,4%) y 48 mujeres jóvenes (68,6%); 28 padres (40%) y 42 madres (60%). Del conjunto de la muestra 50 son varones (35,7%) y 90 mujeres (64,3%). Se

utilizaron dos instrumentos: la Escala de Evaluación de la Capacidad de Perdonar [CAPER], y la Escala del Perdón y factores facilitadores [ESPER]. Los resultados reflejaron que los padres tienen más capacidad de perdón que sus hijos y las mujeres más que los varones. La metodología utilizada en el estudio fue descriptiva y comparativa. Los resultados obtenidos en dicho trabajo evidencian mayor capacidad de perdón en los padres que los hijos en las tres dimensiones de la escala (Perdón a Sí Mismo, A los Otros, A las Situaciones), y en el conjunto de la misma, por lo que los autores concluyen que la capacidad para perdonar aumenta a medida que avanza la edad. Finalmente, en segundo lugar, los hallazgos del estudio ratifican que las mujeres manifiestan una mayor capacidad de perdón que los varones, en dos dimensiones de la escala (Perdón a Sí Mismo, Perdón a los Otros).

En lo que respecta al perdón, la situación conflictiva autopercebida y el tiempo transcurrido, Rodríguez y Moreno (2013) investigaron sobre la profundidad del daño, el tiempo medido desde que ocurrió la ofensa y el perdón ante un agravio en adolescentes de la provincia de Entre Ríos, Argentina. Dicha investigación tuvo como objetivo evaluar la relación entre el perdón interpersonal en sus tres dimensiones (Afecto, Conducta y Pensamiento), el tiempo transcurrido desde el momento del agravio y la profundidad del daño ocasionado en un grupo de adolescentes. La muestra estuvo compuesta por 289 alumnos de escuelas secundarias de la ciudad de Paraná; 130 del sexo masculino (45%) y 159 del sexo femenino (55%). En cuanto al instrumento, se utilizó el Inventario sobre el perdón de Enright [Enright Forgiveness Inventory - EFI], adaptado al idioma español (Rodríguez & Moreno, 2013). Dicho instrumento está diseñado para trabajar con adolescentes jóvenes, jóvenes adultos y adultos. El EFI consta de 60 ítems distribuidos en tres escalas que evalúan los dominios Afecto, Conducta y Pensamiento. Este instrumento mide el grado en el cual una persona perdona a otra que la ha herido. En cuanto a los resultados, se muestra una diferencia significativa entre el grado de perdón interpersonal y el tiempo acaecido a posteriori del

agravio, observándose menores promedios de perdón con el transcurso del tiempo. Dicho hallazgo se manifestó en los contrastes observados en la dimensión Afecto del EFI, evidenciando los sujetos que respondieron a daños transcurridos lejanos en el tiempo un menor grado de perdón interpersonal. Se obtuvieron los mismos resultados en la dimensión Pensamiento, con contrastes significativos en relación con la categoría “años atrás”. No fueron significativos los contrastes de la dimensión Conducta, pero se observó menor promedio en la categoría “años atrás”. También se observó una diferencia significativa con respecto a la profundidad del daño producido, observándose menores promedios de perdón en la categoría “muy o profundamente dañado”, siendo los contrastes significativos en la dimensión Afecto. Finalmente, no se encuentra relación significativa entre el sexo y el perdón.

En lo atinente a la variable sociodemográfica situación conflictiva, Gómez y Rodríguez (2005) investigaron sobre las principales variables que conlleva el perdón ante una situación conflictiva en los colegios distritales de Engativá y Ciudad Bolívar, de la ciudad de Bogotá, Colombia. El objetivo de esta investigación fue identificar las variables que pudieran mostrar bajo qué condiciones hay más propensión en el proceso de perdonar en una muestra de 647 estudiantes de colegios secundarios, de los cuales 330 pertenecían al género femenino y 317 al masculino. El rango de edades osciló entre 11 y 19 años. Para su desarrollo se propuso un diseño factorial, el cual contenía seis variables: Empatía, Presión Social, Cancelación de Consecuencias, Intencionalidad, Petición de Disculpas y Grupo Social.

La información relevante para el análisis de estos factores fue obtenida por medio del desarrollo de historias, donde se presentaba la interacción de las variables. Además, se obtuvo información relevante según la edad y el género de los participantes, y otras variables relacionadas con el estilo de vida de los jóvenes como la preferencia religiosa, la afinidad musical y el nivel de educación de los padres. En cuanto a los resultados, se encontró una

mayor predisposición para perdonar en jóvenes de sexo masculino. Por otra parte, se ha encontrado que a mayor edad hay más disposición al perdón. En base al nivel educativo de los padres, se encontró que no existe dependencia entre éste y la propensión a perdonar en los jóvenes, aunque al analizar por separado la influencia del nivel educativo del padre y el de la madre en la propensión a perdonar, la variable nivel educativo de la madre resultó ser significativa. En cuanto a la afinidad musical, se encontró que los estudiantes con preferencias musicales relacionadas al rock, rap y hip-hop tienen una predisposición a perdonar menor a aquellos que prefieren estilos tropicales, románticos y cristianos.

Las variables Empatía, Intencionalidad y Petición de Disculpas resultaron ser las más significativas. No así en la variable Presión Social y Cancelación de las Consecuencias. En cuanto a las Preferencias Religiosas, se encontró una gran dependencia entre éstas y la propensión de perdonar de los jóvenes. Aquellos jóvenes con preferencias hacia la religión cristiana tienen mayor disposición al perdón que los pertenecientes a la religión católica.

Se destaca que quienes tienen formación en valores y resolución de conflictos presentan una mayor propensión a perdonar que aquellos que no tienen formación.

Por otra parte, Guzmán et al. (2015) buscaron evaluar la asociación entre las dimensiones del Apego Adulto (ansiedad del abandono y evitación de la intimidad) y el perdón de transgresiones ocurridas en el contexto de relaciones de pareja. Asimismo, se buscó comparar el carácter predictivo de ambas dimensiones sobre el perdón. Para ello, se trabajó con una muestra conformada por 647 estudiantes universitarios de Santiago de Chile y Antofagasta, quienes completaron medidas de autoreporte del Apego Romántico y del Perdón. Los criterios para la inclusión de los participantes fueron dos: tener más de 18 años y estar o haber estado en pareja durante un período de al menos 6 meses de duración. Los autores establecieron este tiempo como mínimo por ser el que se considera necesario para que se desarrolle un cierto sentido de interdependencia e identidad como pareja.

Del total de la muestra, 395 fueron mujeres y 252 hombres, con edades que fluctuaron entre 18 y 45 años. Un 97,8% de los participantes reportaron ser solteros, un 1,2% estaban casados y un 1% separados o divorciados. A los participantes se les pidió responder pensando en aquella pareja que hubiese sido más significativa para ellos: 324 (50,1%) de ellos contestó basándose en una relación de pareja actual, mientras que el 49,9% restante (n = 323) lo hizo con base en una relación pasada.

Los investigadores concluyen que quienes evidencian mayor seguridad en el apego perdonan más fácilmente que quienes manifiestan menos seguridad. Este estudio, además de confirmar la asociación de ambas dimensiones del apego y el perdón, ayuda a clarificar cuál de ellas lo predice con mayor fuerza en el contexto de las relaciones de pareja entre jóvenes: la evitación. En definitiva, mientras más incómoda se sienta la persona con la cercanía y la intimidad, más difícil le será perdonar. No obstante, la limitación de este trabajo fue el no realizar un análisis discriminante de los constructos estudiados en función del estado civil reportado por el participante.

En lo que atañe al análisis sobre el perdón y la religión, Casullo (2005) investigó sobre los síntomas psicopatológicos, predisposición a perdonar y religiosidad en una muestra de 419 estudiantes universitarios (210 varones y 209 mujeres), cuyas edades variaron entre los 18 y 39 años en los varones (M: 23 años, D.T. 4,13) y entre los 18 y 56 años en la submuestra femenina (M: 23 años, DT. 5,57). Respecto al estado civil: un 94% de los varones eran solteros y un 6 % estaba casado o en pareja conviviente. Entre las mujeres, el 93% eran solteras, 5,5 % casadas o convivientes y un 1,5% divorciadas. A dichos participantes, se les administró el cuestionario de síntomas SCL-90-R y una escala para evaluar la Capacidad de Perdonar en cuatro dimensiones (self, otros, situación, creencias) que incluye una pregunta sobre afiliación religiosa. Respecto a la variable Capacidad para Perdonar, tres de las dimensiones que la integran aparecen negativamente asociadas con la presencia de

sintomatología psicopatológica: las relacionadas con el self (sí mismo), los otros y las situaciones, en tanto que las creencias que la persona tiene sobre la Necesidad de Perdonar revelan una tendencia a asociarse positivamente con los síntomas mencionados. Estos datos señalan que la imposibilidad de lograr perdonarse a uno mismo así como a quienes nos han lastimado aparece asociada con sentimientos de ansiedad, depresión y hostilidad. A su vez, el poder reflexionar y elaborar las creencias personales referidas al perdón facilita el crecimiento personal y mejora la autoestima en el transcurso de procesos terapéuticos. No se ha podido constatar una relación estadísticamente significativa entre la capacidad de perdonar y el nivel de religiosidad de una persona.

1.2.3 Antecedentes que analizan la Necesidad de Cierre Cognitivo en función de variables sociodemográficas implicadas

En lo que respecta la relación entre NCC y variables sociodemográficas, específicamente edad, nivel educativo y género, se halló una investigación argentina de Jaume et al. (2022) quienes se propusieron como objetivo analizar la relación entre la Necesidad de Cierre Cognitivo y la Ideología de Rol de Género, así como también verificar si se encuentran relacionadas con variables sociodemográficas tales como edad, nivel educativo y género. La muestra fue seleccionada adoptando un muestreo no probabilístico accidental y estuvo conformada por 401 sujetos adultos, 72.3 % mujeres ($n = 290$) y 27.7 % hombres ($n = 111$) entre 18 y 77 años. En cuanto a las asociaciones entre NCC y variables sociodemográficas, los resultados arrojaron correlaciones significativas. Respecto a la relación entre Edad y NCC, no se encontró una asociación significativa. Respecto al Nivel Educativo y NCC se halló una asociación significativa e inversa, específicamente en la dimensión Tendencia a la Permanencia. De este modo, se entiende que cuanto mayor es el

nivel educativo alcanzado, menor la NCC. Por último, no se evidenciaron diferencias respecto al género y NCC.

Por otra parte, en lo que respecta al nivel educativo, se encontró que Rodríguez de Behrends y Brenlla (2015) plantearon como objetivo informar la adaptación lingüística y el análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Intolerancia a la Incertidumbre [EII] en población de Buenos Aires. Se analizaron los datos en una muestra de 320 participantes, residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires. En cuanto a los resultados no se registraron diferencias significativas según sexo y edad de los participantes. Sin embargo, en cuanto al nivel educativo, los resultados mostraron diferencias en las puntuaciones según el grado de instrucción de los participantes. Específicamente se registró que a menor nivel de educación se observan mayores niveles de intolerancia a la incertidumbre. También este es un resultado de interés ya que señala la importancia de la educación para tolerar la ambigüedad y amerita su estudio en investigaciones futuras.

1.3 Pregunta de Investigación

¿Cómo es la relación entre la Capacidad de Perdonar y la Necesidad de Cierre Cognitivo en adultos de C.A.B.A y del Gran Buenos Aires?

1.4 Justificación

1.4.1 Teórica.

Esta investigación pretende llenar un vacío de conocimiento sobre el tema abordado hasta el momento. Siguiendo este lineamiento, resulta de esencial relevancia explorar estos

constructos ya que los mismos resultan novedosos y existen escasos antecedentes en la bibliografía existente.

1.4.2 Práctica.

Conocer la relación que existe entre la Capacidad de Perdonar y la Necesidad de Cierre Cognitivo podría servir para elaborar nuevas estrategias dentro de la clínica en población adulta, con el fin de lograr una mayor flexibilidad cognitiva, particularmente en aquellas personas que sufren y enfrentan dificultades, incluyendo una mayor capacidad para tomar una perspectiva con respecto a otras personas, a fin de transformar las motivaciones negativas en positivas, y así recuperarse del daño producido por las ofensas percibidas.

1.4.3 Social.

Los datos de esta investigación podrían ser el punto de partida a una nueva comprensión del accionar del sujeto ante situaciones de índole personal. Esto mismo serviría para la concientización acerca de la importancia del perdón y su implicancia en el bienestar psicológico, previniendo sentimientos negativos, promoviendo una mayor apertura al cambio y flexibilidad cognitiva.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

- Conocer la relación entre la Capacidad de Perdonar y la NCC en adultos de C.A.B.A y del Gran Buenos Aires.

1.5.2 Objetivos específicos

- Asociar la Capacidad de Perdonar de acuerdo con variables sociodemográficas tales como: sexo, edad, nivel educativo, grado de cercanía con el ofensor, autopercepción de la gravedad del daño infligido por la situación conflictiva, tiempo transcurrido tras la agresión y nivel de religiosidad.
- Asociar la NCC de acuerdo con las variables sociodemográficas mencionadas en el objetivo específico anterior.
- Describir los motivos/situaciones conflictivas más frecuentes expresadas por los participantes que inciden en la Capacidad de Perdonar.

1.6 Hipótesis

- **H1:** Existe una correlación negativa entre Capacidad de Perdonar y NCC.
- **H2:** No existen diferencias significativas entre la Capacidad de Perdonar y la NCC entre hombres y mujeres.
- **H3:** Existe una relación positiva entre edad y Capacidad de Perdonar, pero no hay vínculo significativo con NCC.
- **H4:** Existe una correlación positiva entre el nivel educativo y la Capacidad de Perdonar de los participantes e inversa con NCC.
- **H5:** Cuanto mayor es la autopercepción de la gravedad de la situación conflictiva, mayor el tiempo transcurrido y menor la cercanía con el agresor, menor es la Capacidad de Perdonar y mayor la NCC.
- **H6:** No existe un vínculo significativo entre Capacidad de Perdonar y nivel de religiosidad, en tanto que sí existe una correlación positiva con NCC.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 El perdón: definición y características desde la perspectiva de la Psicología Positiva

Para involucrarnos en el tema del perdón es necesario previamente hacer alusión al tópico del malestar que genera la ofensa real o percibida en la relación interpersonal de los sujetos. Es así que Prieto-Ursúa (2017) han descrito el malestar post ofensa según experiencias subjetivas, distinguiendo entre reacciones emocionales (lo que sentimos), reacciones comportamentales (lo que hacemos) y reacciones cognitivas (lo que pensamos). Las reacciones emocionales más comunes suelen ser: rabia, dolor, tristeza, confusión y sensación de traición. A veces, también se encuentra sensación de vergüenza, de humillación, vulnerabilidad y debilidad. Asimismo, también se presentan sentimientos negativos hacia el ofensor, como rencor, odio y deseo de venganza. Respecto a la dimensión conductual, la víctima suele presentar un comportamiento de evitación hacia el ofensor. Suele haber distancia física (se evita el encuentro de situaciones en las cuales el ofensor esté) o subjetiva (si el ofensor está presente se lo ignora). Por último, en el plano cognitivo, la víctima suele pensar sucesivamente en la ofensa, en lo que pasó, en cómo pasó, por qué el ofensor hizo lo que hizo; en síntesis, se buscan culpables o responsables. Se comienza a pensar al ofensor como una persona despreciable, mala, falsa, llegando incluso a deshumanizarla. A su vez, comienzan las fantasías de venganza o de finalización de esa relación y la preparación a futuro: que va a decirle o hacerle al ofensor si se lo encuentra, cómo se va a comportar, cómo protegerse en el futuro, entre otros pensamientos.

Prieto-Ursúa et al. (2012) explican que la experiencia negativa del no-perdón se puede aliviar de las siguientes maneras: aceptando el daño, resignificando el suceso relacionado con la ofensa, manejando el estrés y también el control de la ira consecuente a la ofensa. Por lo tanto, el perdón es un recurso (entre varios) para manejar o superar este malestar.

A fines del siglo XX, la psicología ha comenzado a estudiar el perdón para comprender y describir qué factores psicológicos influyen en el mismo. Asimismo, existen diversas definiciones del perdón y distintos modelos explicativos sobre el proceso por medio del cual se logra. Sin embargo, no ha tenido suficiente estudio desde la psicología como disciplina científica (Horwitz, 2005). Según McCullough et al. (2000), dentro del campo de la psicología, el estudio del perdón se puede dividir en dos periodos: el primero se ubica entre los años 30s y 80s del siglo XX, en tanto que el segundo período abarca desde los años 80s hasta el presente y en él es posible ubicar trabajos que se ocupan del tema de manera más rigurosa que en el primer período. Siguiendo este lineamiento, se puede afirmar que los estudios sobre el tema han ido en aumento. Sin embargo, las concepciones son diversas y no hay consenso al respecto.

Se destaca que para esta investigación en particular, se considera al perdón desde la concepción de la psicología positiva, entendiendo a la misma como una ciencia que estudia el funcionamiento psíquico óptimo, el bienestar subjetivo, las fortalezas y virtudes humanas, pues aborda temas que están íntimamente relacionados con el bienestar personal y social ya que se centran en el desarrollo de las emociones y cualidades positivas, tales como la alegría, la felicidad, el amor, la empatía, los valores sociales y morales y, como compete a este trabajo, el perdón (Aranda et al., 2016).

McCullough et al. (2000) son los primeros autores que han desarrollado la definición del perdón, considerándolo como un proceso interpersonal, al servicio del mantenimiento de las relaciones. Dichos autores consideran al perdón desde una perspectiva motivacional y prosocial que tiene en cuenta las capacidades humanas innatas tanto para la venganza como para el perdón: la tendencia humana a la benevolencia hacia los otros disminuye lógicamente cuando nos sentimos ofendidos o atacados. Surge así la motivación de evitar y/o dañar al

ofensor. Desde esta perspectiva, perdonar consistiría en una serie de cambios que ocurren en las motivaciones interpersonales del sujeto ofendido (McCullough et al., 2000).

Perdonar activa algunos comportamientos interpersonales como, por ejemplo, intentos de reconciliarse con el ofensor a la par que inhibe otros, tales como agredir en represalia. Por otra parte, perdonar implica dos dimensiones fundamentales: una disminución de los sentimientos negativos, como por ejemplo resentimiento y enfado hacia el agresor, y, por otro lado, la aparición de sentimientos positivos, principalmente compasión hacia el trasgresor (Bono & McCullough, 2006).

Worthington y Wade (1999) analizan el perdón teniendo en cuenta el contexto en que ha ocurrido la ofensa, las características de la transgresión, la percepción de los hechos por parte de la víctima y las respuestas de esta última. Definen el perdón como una opción inconsciente o deliberada de la víctima, con el objetivo de dejar a un lado el agravio y buscar la reconciliación con el ofensor. Explican el proceso de perdón de la siguiente manera: cuando la víctima vive un acontecimiento (como recibir una explicación o una disculpa) experimenta una emoción positiva (como empatía o compasión) que crea una disonancia emocional incongruente con el no-perdón. Una vez creada esa disonancia emocional, la búsqueda de balance entre las emociones discordantes puede conducir al perdón si se opta por el afecto positivo, o al no-perdón si se opta por el mantenimiento de las emociones negativas.

Según Casullo (2005) el perdón supone una voluntad subjetiva de abandonar el resentimiento, los juicios negativos y la indiferencia hacia quien nos ha injuriado o lastimado y poder desarrollar sentimientos de compasión y generosidad.

Para Fincham (2010) el perdón es un proceso que no se da en un único momento. Es así que es de suma importancia un tiempo prudente cuando se trata de perdonar. Incluso, si la ofensa ha sido demasiado grave, el perdón lleva mucho más tiempo y esfuerzo.

Jaume y Roca (2020) consideran al perdón como la acción de disculpar a otro por una acción percibida como ofensa; de esta manera se evita la venganza o el reclamo de un castigo. En consecuencia, se elige no tener en cuenta la transgresión, de modo que la relación entre el transgresor perdonado y el perdonante no queden totalmente afectadas.

Enright (1996) propone "la tríada del perdón", que consiste en las diferentes posiciones que existen en el proceso del perdón. Estas son: el perdón a otros, el pedirle perdón a otros y el perdonarse a uno mismo. En la primera, la persona está en una posición activa de perdonar a un otro tras una transgresión, en la segunda, la persona está en rol activo de pedirle perdón a un otro, al ser autor de la transgresión y, en tercer lugar, la persona está en un proceso intrapsíquico y subjetivo, elaborando el perdón a sí mismo.

Finalmente, se considera de relevancia para el estudio de este constructo psicológico, el análisis de los factores moduladores del perdón. En este sentido, Kruglanski et al. (2000) desarrollaron la teoría del modo regulatorio para describir cómo las personas abordan las situaciones cuando desean alcanzar una meta, argumentando que cuando se autorregulan, logran determinar que desean, para así luego darse cuenta de lo que deben hacer para obtener aquello deseado, siendo estas dos funciones ortogonales de autorregulación; la locomoción y la evaluación (Higgins et al., 2003; Kruglanski et al., 2000; Kruglanski et al., 2013). El primero se ha definido como el aspecto de la autorregulación relacionado con el movimiento de un estado a otro, y con la asignación de los recursos psicológicos que iniciarán y sostendrán un movimiento orientado a las metas de manera sencilla y directa, sin distracciones ni demoras innecesarias (Kruglanski et al., 2000). En esta línea, el impulso principal de las personas orientadas a la locomoción es emprender un movimiento psicológico. Las personas que están orientadas hacia el modo de locomoción están enfocadas en moverse y hacer las cosas, evitando la inmovilidad y la inacción. El segundo, se ha descrito como el aspecto comparativo de la autorregulación que se encarga de la evaluación

crítica de estados, como las metas o los medios, en relación con otras alternativas para juzgar su cualidad relativa (Kruglanski et al., 2000). En consecuencia, la motivación esencial de las personas con un nivel elevado de orientación a la evaluación es tomar la decisión correcta. Estas personas enfatizan las evaluaciones críticas y las comparaciones, y siempre tratan de tomar la mejor decisión posible comparando diferentes objetivos y analizarán diferentes opciones (Higgins et al., 2003).

Los evaluadores tienden a ser más lentos pero precisos (Kruglanski et al., 2000; Mauro et al., 2009), a la vez que presentan mayor incertidumbre y preocupación por equivocarse (Pierro et al., 2011). En cambio, los individuos que tienden a la locomoción, evitan la procrastinación (Pierro et al., 2011) y son más rápidas a la hora de completar las tareas aunque menos precisas (Kruglanski et al., 2000; Mauro et al., 2009).

En los últimos años, debido al factor de modulación motivacional que presentan la NCC y los modos regulatorios, se empezaron a realizar estudios en conjunto con el concepto del perdón (e.g. Pierro et al., 2018). Es cierto que ya se han realizado investigaciones sobre el por qué los individuos podrían estar más o menos motivados a perdonar, dada su influencia en el bienestar psicológico (e.g. Ross et al., 2007; Strelan, 2007), pero aún los estudios relacionados con la influencia de los modos regulatorios y el cierre cognitivo en torno al perdón son escasos y, particularmente en nuestro idioma y contexto, no contamos con herramientas ni estudios para poder ver su influencia.

Kruglanski et al. (2013) proponen la hipótesis de la complementariedad que sugiere que para lograr satisfactoriamente los objetivos, así como una autorregulación satisfactoria general, es necesario que la locomoción y la evaluación actúen conjuntamente. En este sentido, se puede pensar que el perdón cumple una función general de movimiento hacia objetivos futuros ya que los pensamientos y sentimientos que condenan a otro son perjudiciales para la necesidad de superar el resentimiento y poder seguir adelante. Es por ello

que se comenzó a pensar que el perdón podría ser modulado por las orientaciones regulatorias y se estudió el papel de la locomoción y la evaluación en el mismo.

Se ha demostrado que el movimiento enfoca al individuo hacia el futuro, ayudando a hacer descansar las malas acciones pasadas (Kruglanski et al., 2000; Pierro et al., 2018). Por el contrario, las tendencias de evaluación presentan obstáculos al perdón de uno mismo porque enfocan al individuo hacia el pasado (Kruglanski et al., 2000). Así, los individuos con tendencias a la locomoción se enfrentan a errores pasados de manera eficiente porque están motivados para superarlos y avanzar, mientras que los que tienden a la evaluación siguen atrapados en ellos sintiendo culpa.

2.2 Necesidad de Cierre Cognitivo

Para comprender este constructo psicológico, es necesario explicar desde qué marco teórico se desarrolló, en este sentido, la teoría epistémica laica es conceptualizada como un modelo teórico que aborda por un lado, el proceso en el que las personas adquieren conocimientos sobre sí mismos y sobre el mundo que los rodea; y por otro, describe los aspectos invariantes que rigen la formación de creencias de diversos ámbitos (Kruglanski et al., 2000). Dicho proceso apunta a cómo factores cognitivos- motivacionales influyen en el proceso de esta construcción. De acuerdo a este marco conceptual, el proceso epistémico se subdivide en dos fases: la generación de hipótesis y validación de hipótesis. Este modelo, desarrolla las estructuras internas a partir de un proceso de asociación inferencial donde participan paralelamente eventos externos y los elementos cognitivo-motivacionales. Esta asociación describe una regla asociativa “si entonces”, donde, si un suceso acontece, entonces, un determinado elemento será asociado a dicho evento. Este proceso de relación, es modulado por factores cognitivo-motivacionales que facilitan u obstaculizan la asociación.

De este modo, procesos como la disponibilidad de la información de la memoria de largo plazo [MLP] o accesibilidad de la memoria corto plazo [MCP] interfieren en la conexión de eventos externos e internos (Higgins et al., 2003).

Por otro lado, el enfoque epistémico-laico expone que en todo proceso de conocimiento, subyace un deseo de alcanzar ciertos estados epistémicos a fin de abandonar estados de ambigüedad o incertidumbre. Este deseo epistémico se denomina Necesidad de Cierre Cognitivo (de aquí en adelante, NCC; Webster & Kruglanski, 1994). La NCC refiere al deseo por una respuesta firme a una pregunta o tema debido a una aversión percibida hacia la ambigüedad (Jaume, et al, 2021; Webster & Kruglanski, 1994). La NCC presenta dos dimensiones, una en relación con la especificidad del tema, partiendo de un continuo donde la necesidad es inespecífica, es decir, cualquier respuesta puede remover la aversión a la ambigüedad, hacia una necesidad por un cierre específico, donde caracteriza individuos motivados por alcanzar estados específicos informacionales de un tema (Kruglanski et al., 2000). La segunda dimensión alude a la necesidad de aversión al cierre, es decir, evitar realizar un cierre, hacia la necesidad de cierre propiamente dicha. Este continuo se basa en los beneficios que adquiere realizar el cierre (Webster & Kruglanski, 1994). Esto puede comprenderse ya que dentro de una sociedad, las personas necesitan conocimientos que guíen su procesamiento de información y, por lo tanto, que sean orientadores de la conducta para adaptarse de buena manera al entorno (Horcajo et al., 2011).

Básicamente, la necesidad de cierre cognitivo puede ser definida como el deseo de dar una respuesta rápida a una pregunta o cuestión que tiene contenido confuso y ambiguo. Se asume que la magnitud de la necesidad de cierre cognitivo está determinada por los beneficios percibidos del hecho de cerrar y por los costos asociados a no cerrar. De esta manera, la NCC da cuenta de la motivación que las personas tienen por buscar y mantener una respuesta definitiva al presentarse un problema determinado. Esto se da para evitar la confusión, la

incertidumbre o la ambigüedad (Kruglanski, 2004). Siguiendo este lineamiento, se explica que la NCC representa un estado psicológico que puede variar según las situaciones a las que se enfrenta el sujeto. En definitiva, se asume que la persona varía en un continuo entre una necesidad de evitar el cierre cognitivo, hasta una necesidad de alcanzar un cierre cognitivo (Webster & Kruglanski, 1994). De este modo, los altos niveles de NCC dan cuenta de un individuo en busca de un conocimiento seguro y predictivo para la certeza y la acción. Esto se debe al deseo de los individuos de poseer creencias firmes, evitando cualquier explicación alternativa en contradicción del conocimiento obtenido (Horcajo et al., 2011; Jaume et al., 2015; Kruglanski et al., 2000), es decir, sostienen una actitud resistente al cambio (Briñol et al., 2005). Por otra parte, los bajos niveles de NCC se asocian a un sujeto con mayor flexibilidad para aceptar e incorporar varias explicaciones posibles, tolerando la inconsistencia epistémica, y manifestando más creatividad (Roca et al., 2022).

Horcajo et al. (2011) explican que la NCC está compuesta por dos tendencias opuestas pero complementarias: la de urgencia y la de permanencia. La primera tendencia hace referencia a la urgencia de buscar una respuesta inmediata ante una incertidumbre o problema. La segunda tendencia hace referencia a mantener y perpetuar dicho cierre cognitivo. De esta manera, se evita nueva información que pueda cuestionar el cierre cognitivo obtenido.

La NCC es esencial para mantener la salud mental, es particular de cada individuo y depende de las creencias, experiencias previas y actitudes vinculadas con los diferentes contextos en los que se desenvuelve cotidianamente. Por lo tanto, es compleja y depende de cada sujeto según el control que tenga sobre esta necesidad a lo largo de su vida (Webster & Kruglanski, 1994).

Uno de los instrumentos creados para poder estudiar este constructo psicológico es la escala de Necesidad de Cierre Cognitivo [NFC] (Kruglanski et al., 2000), con la que se

analizan cinco dimensiones relacionadas con esta necesidad: orden, predictibilidad, toma de decisiones, ambigüedad y mentalidad cerrada. Por lo tanto, los datos obtenidos, a través de este instrumento, se pueden aprovechar para diseñar programas socioculturales, educativos o tratamientos en salud mental que reduzcan los efectos negativos de la mentalidad cerrada y que ayuden a mejorar las relaciones interpersonales y la toma de decisiones (Arjona & Garcia-Ramirez, 2014).

Originalmente, se han identificado cinco aspectos parcialmente distintos que representan este constructo: el deseo o la preferencia por el orden y la estructura, el malestar por la ambigüedad, la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones, el deseo o la preferencia por tener un conocimiento que permita predecir situaciones o sucesos futuros y la mentalidad cerrada (Roca et al., 2022).

Los trabajos sobre NCC realizados en distintos países han profundizado en las relaciones del constructo con otras variables; es así como en Corea del Sur se han realizado aportes que vinculan el constructo con la ansiedad (Kim, 2020); en Estados Unidos lo relacionan con el aprendizaje (DeBacker & Crowson, 2009), fenómenos interpersonales (Kruglanski & Webster, 1996), procesos atribucionales (Kruglanski, 1990) y fundamentalismo religioso (Brandt & Reyna, 2010); en Italia se desarrolló la relación con el punitivismo (Giacomantonio et al., 2017) y perdón (Pica et al., 2020), y en los Países Bajos con el autoritarismo (De Keersmaecker et al., 2017).

En cuanto a las investigaciones de habla hispana, existen diversos artículos que han contribuido con dicho constructo, adaptando y validando la escala al contexto español (Horcajo et al., 2011) y validando el instrumento a la población argentina (Jaume et al., 2015). Si bien existen en habla hispana diversos estudios en torno a la NCC, actualmente, los trabajos sobre dicho constructo en el ámbito hispanohablante proceden de distintos contextos y no se ha encontrado ningún intento por agrupar e inspeccionar dichos

estudios, cómo se ha evaluado el mismo y con qué variables se ha correlacionado (Roca, 2022).

A día de hoy, existe considerable evidencia empírica de que una mayor necesidad de cierre cognitivo favorece el desarrollo de creencias fuertes y estereotipadas. Así, desde un punto de vista psicológico, experiencias humillantes y degradantes elevarían el sentido de incertidumbre personal, generando necesidad de respuestas y certezas, así como aversión a la ambigüedad (Jaume et al., 2020). Siguiendo este lineamiento, las situaciones de pérdida de significado personal (aquellas asociadas a sentir vergüenza, humillación o deshonor) son inconsistentes con el deseo de una autoimagen positiva e infunden una sensación de incertidumbre sobre el yo. En consecuencia, las personas se sienten motivadas a buscar certeza y cierre, para así restaurar el significado personal (Roca, 2022).

3. METODOLOGÍA

3.1 Diseño

El diseño de la siguiente investigación fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, con alcance descriptivo y correlacional, y corte transversal.

3.2 Participantes

La muestra fue seleccionada adoptando un muestreo no probabilístico de tipo intencional y estuvo conformada por 270 adultos del sexo masculino y femenino que presentaban los siguientes criterios de inclusión: sujetos de la Ciudad de Buenos Aires y del Gran Buenos Aires, entre 18 y 79 años de edad.

Se excluyeron a todos aquellos adultos que están bajo tratamiento psiquiátrico y quienes no brindaron el consentimiento informado para participar.

3.3 Instrumentos

(1) Cuestionario sociodemográfico confeccionado ad hoc, el cual se propuso indagar acerca de determinadas variables de los participantes relevantes para la investigación, a saber: sexo, edad, nivel educativo, grado de cercanía con el ofensor, situación conflictiva vivenciada, autopercepción de la gravedad del daño infligido por la situación conflictiva, tiempo transcurrido tras la agresión y nivel de religiosidad.

(2) Escala de Capacidad de Perdonar [CAPER], la cual es la traducción al español de la Heartland Forgiveness Scale, diseñada y validada originalmente por Thompson et al. (2005) y traducida y validada en Argentina por Casullo y Fernandez Liporace (2005). Este instrumento cuenta con 18 reactivos que miden la disposición al perdón hacia sí mismo, hacia otros y hacia las situaciones. La escala CAPER, está constituida por tres factores: Perdón a Sí

Mismo, Perdón a Otros y Perdón a las Situaciones, los cuales cuentan con índices de confiabilidad de entre 0.72 y 0.40. La escala está conformada por 20 reactivos en formato de respuesta tipo Likert de 1 a 7, siendo 1 = casi siempre falso para mí y 7 = casi siempre verdadero para mí.

(3) Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo [TR-NCC] (Pierro & Kruglanski, 2005; validación argentina: Jaume et al., 2015), el cual evalúa la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado, como algo opuesto a la confusión, la ambigüedad y/o la incertidumbre. Dicho instrumento está compuesto por 14 ítems agrupados en dos dimensiones: Tendencia de Urgencia (Seizing), que evalúa la urgencia por conseguir un conocimiento determinado y Tendencia de Permanencia (Freezing) que evalúa la necesidad de mantener ese conocimiento de forma permanente.

El formato de respuesta es de tipo Likert, siendo 1= Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo. A mayor puntaje, mayor NCC.

3.4 Procedimiento

La administración de las encuestas a los participantes se realizó a través de Google Forms, incluyendo en primera instancia un consentimiento informado, donde se aclaró el carácter voluntario de la participación en la investigación y asimismo se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los datos, explicitando que la información derivada de esta investigación solo iba a ser utilizada con fines exclusivamente académicos, sin brindar luego devolución alguna. La duración del cuestionario osciló entre los 15 y 20 minutos, presentando primero un cuestionario confeccionado ad hoc de variables sociodemográficas, luego la escala CAPER, culminando con el test de NCC. Los cuestionarios fueron administrados en el lapso de tiempo comprendido entre Febrero 2023 y Abril 2023. Posteriormente, los datos fueron tabulados y sistematizados con el SPSS 25.

4. RESULTADOS

4.1 Datos Descriptivos

Tabla I.

Descripción de los niveles de la Capacidad de Perdonar

Niveles de Perdón Propio	Frecuencias	Porcentaje
Nivel Bajo	3	1,1%
Nivel Intermedio	168	62,2%
Nivel Alto	99	36,7%
Niveles de Perdón a Otros		
Nivel Bajo	9	3,3%
Nivel Intermedio	157	58,1%
Nivel Alto	104	38,5%
Niveles de Perdón a Situaciones		
Nivel Bajo	14	5,2%
Nivel Intermedio	188	69,6%
Nivel Alto	68	25,2%

Observando la tabla I, se evidencia que más de la mitad de los participantes presentan niveles intermedios en su Capacidad de Perdonar.

Tabla II.

Análisis descriptivo de la Necesidad de Cierre Cognitivo

Media	Moda	Desvío Típico	Mínimo	Máximo
41,43	39	7,37	18	66

A nivel promedio, los sujetos presentan una NCC moderada, existiendo gran fluctuación en las puntuaciones obtenidas entre los distintos sujetos, lo que se evidencia a partir de una desviación típica elevada. Concretamente, los puntajes obtenidos en NCC en la presente muestra oscilan entre los 18 y 66.

Tabla III.

Análisis de los motivos más recurrentes de las situaciones conflictivas vivenciadas

Familia	Pareja	Trabajo	Comunicación Disfuncional	Amistad	Abuso	Traición/Engaño/Desilusión	No vivenció
41	53	17	20	11	24	35	69

Observando la Tabla III, el motivo más frecuente de situación conflictiva se da en las relaciones de pareja, siguiendo el ámbito familiar, luego motivos referidos a traición, engaño y/o desilusión. Posteriormente le siguen situaciones concernientes a abuso, comunicación disfuncional, conflictos laborales y, en última instancia, rispideces con amigos. Asimismo, cabe aclarar que aproximadamente la cuarta parte de los participantes encuestados no manifestaron haber vivenciado situaciones conflictivas.

4.2 Análisis de la correlación entre las variables Capacidad de Perdonar y NCC con sus respectivas dimensiones

Tabla IV.

Análisis de la relación entre Capacidad de Perdonar (y sus dimensiones) con Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones)

Variables	1	2	3	4	5	6	7
1.Perdón Propio	-	.332**	.400**	.706**	-.122*	-.052	-.095
2.Perdón a Otros		-	.405**	.768**	-.052	-.135*	-.109
3.Perdón a Situaciones			-	.796**	-.070	-.175**	-.132*
4.Capacidad de Perdonar				-	-.118	-.162**	-.155*
5.Tendencia a la Urgencia					-	.228**	.815**
6.Tendencia a la Permanencia						-	.716**
7.Necesidad de Cierre Cognitivo							-

Prueba utilizada: Rho de Spearman; siendo * $p < 0,05$ y ** $p < 0,01$

Se encontró una relación significativa inversa entre la Capacidad de Perdonar y la NCC, es decir, cuanto mayor es la Capacidad de Perdonar de un sujeto, menor es la NCC que posee. Dicho resultado también se replica en la dimensión Tendencia a la Permanencia que conforma este último constructo.

Dicho resultado, se observó también en varias dimensiones que conforman ambos constructos; puntualmente se halló que en la medida que aumenta el Perdón a las Situaciones, disminuye la Tendencia a la Permanencia y la NCC. Por otro lado, también se observó que a medida que aumenta el Perdón Propio, disminuye la Tendencia a la Urgencia y, finalmente, cuanto mayor es el Perdón a Otros, menor es la Tendencia a la Permanencia.

4.3 Análisis de la Capacidad de Perdonar, NCC y las variables sociodemográficas

Tabla V.

Análisis de la relación entre Capacidad de Perdonar (y sus dimensiones), Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones) y las variables sociodemográficas Edad, Nivel Educativo, Religiosidad, Tiempo transcurrido tras la Agresión y Grado de Cercanía

Variables	Edad	Nivel Educativo	Religiosidad	Tiempo Transcurrido	Cercanía	Gravedad Autopercebida
1. Perdón Propio	-.105	.112	-.127**	-.110	-.007	-.003
2. Perdón a Otros	-.020	.169**	-.060	-.030	.006	.119
3. Perdón a Situaciones	.004	.176**	-.012	-.109	.021	.065
4. Capacidad de Perdonar	-.039	.196**	-.082	-.092	.003	.095
5. Tendencia a la Urgencia	-.015	-.127*	.136*	-.020	-.028	-.125*
6. Tendencia a la Permanencia	.028	-.049	.150*	-.032	.088	-.033
7. NCC	.011	-.120*	.174**	-.043	.003	-.106

Prueba utilizada: Rho de Spearman; siendo * $p < 0,05$ y ** $p < 0,01$

Tal como se observa en la tabla precedente, no existe relación significativa entre la Capacidad de Perdonar y sus dimensiones, así como tampoco entre NCC y sus dimensiones con respecto a la edad de los sujetos.

En lo que atañe al Nivel Educativo, se encontró una relación negativa entre Nivel Educativo y Tendencia a la Urgencia, así como también entre Nivel Educativo y NCC. Por otra parte, ocurrió lo contrario en lo que concierne a las dimensiones del Perdón y la escala global, es decir, se halló un vínculo positivo entre Nivel Educativo y Perdón a Otros, Perdón a Situaciones y Perdón Global.

En lo que respecta a Religiosidad, se encontró un vínculo significativo entre esta variable y NCC, junto a sus respectivas dimensiones, siendo la asociación directa en todos los casos, es decir, a mayor Religiosidad, mayor NCC, mayor Tendencia a la Urgencia y mayor Tendencia a la Permanencia. No obstante, se encontró un vínculo negativo en lo que respecta al Perdón Propio, resultando que cuanto mayor es el nivel de Religiosidad, menor es el Perdón Propio.

En cuanto a las variables Tiempo Transcurrido tras la Agresión y Grado de Cercanía con el Ofensor, éstas no presentan asociaciones significativas con Capacidad de Perdonar y Necesidad de Cierre Cognitivo, así como tampoco con sus respectivas dimensiones.

Finalmente, en lo atinente a la variable Gravedad Autopercibida, se halló un vínculo negativo con Tendencia a la Urgencia, es decir, cuanto mayor es la gravedad del daño autopercibido, menor es la tendencia a buscar un cierre rápido del asunto.

Tabla VI.***Análisis de las diferencias entre Capacidad de Perdonar y NCC (y sus dimensiones) con Sexo***

Variables	Sexo	Rango promedio/media	Significación
Perdón Propio	Femenino	135,55	0,985
	Masculino	135,36	
Perdón a Otros	Femenino	27,47	0,284
	Masculino	28,24	
Perdón a Situaciones	Femenino	131,04	0,122
	Masculino	147,54	
Capacidad de Perdonar	Femenino	81,64	0,215
	Masculino	83,54	
Tendencia de Urgencia	Femenino	137,94	0,398
	Masculino	128,92	
Tendencia de Permanencia	Femenino	24,42	0,003
	Masculino	22,71	
Necesidad de Cierre Cognitivo	Femenino	41,98	0,069
	Masculino	39,95	

Prueba utilizada: U de Mann Whitney o T de Student según la distribución obtenida.

Sólo se halló una diferencia significativa entre hombres y mujeres en lo que respecta a la Tendencia de Permanencia, presentando las mujeres una puntuación más elevada en dicha dimensión. No existen diferencias significativas entre las demás variables y el sexo.

5. CONCLUSIÓN Y DISCUSIÓN

La presente investigación partió del objetivo general que buscaba analizar la relación entre la Capacidad de Perdonar y la Necesidad de Cierre Cognitivo en adultos de C.A.B.A. y Gran Buenos Aires. En este sentido, la hipótesis principal de este trabajo sostenía que ambos constructos se vincularían de manera inversa, es decir, cuanto mayor es la Capacidad de Perdonar del sujeto, menor es su NCC.

Los resultados obtenidos permitieron corroborar dicha hipótesis a nivel global. Esto coincide con los planteos de Horcajo et al. (2011) y Law (2012) quienes sostienen que las personas con menor NCC son quienes presentan mayor capacidad para ponerse en el lugar de los demás, tomar los puntos de vista de los otros, conciliar ante los desacuerdos y, al no tener predisposición a disgustarse ante la incertidumbre o la ambigüedad, son menos renuentes a perdonar.

En lo que respecta a las dimensiones de Capacidad de Perdonar y NCC, también se encontraron asociaciones negativas pero sólo entre algunas subescalas. Concretamente, se observó que, cuanto mayor es el Perdón a Otros, menor es la Tendencia a la Permanencia y la NCC. Estos resultados encuentran principal asidero en el trabajo de Jaume y Roca (2020) quienes afirmaron que la incertidumbre producto de la transgresión recibida por otros, provoca que los individuos con alta NCC se encuentren menos dispuestos a perdonar a los demás, permaneciendo en su posición frente a la ofensa. Asimismo, en línea con la interpretación anterior, Pica et al. (2020) sostienen que las personas que perciben niveles altos de NCC son más reticentes a perdonar a los demás.

Por otra parte, también se halló que, a medida que el Perdón Propio disminuye, la Tendencia a la Urgencia es mayor, mientras que cuanto mayor es la Capacidad de Perdonar Global, menor es la Tendencia a la Urgencia. Al respecto, Pica et al. (2020) plantean que la

falta de perdón puede ser considerada como la forma más rápida de llegar a un cierre y reducir la incertidumbre.

Finalmente se encontró que cuanto mayor Perdón a las Situaciones, menor es la Tendencia a la Permanencia y a la NCC.

Dicho resultado carece de antecedentes específicos en el estado del arte, pero podría ser interpretado de la siguiente manera: quienes tienen mayor predisposición a perdonar las situaciones conflictivas que no pueden controlar, son menos proclives a la rumiación de ideas relacionadas a la situación que produjo el malestar y, por consiguiente, son más capaces de afrontar adecuadamente y con mayor asertividad las situaciones conflictivas.

Continuando con las hipótesis de esta investigación, la segunda de ellas planteaba que no existen diferencias en la Capacidad de Perdonar y en la NCC entre hombres y mujeres.

Los resultados encontrados permitieron corroborar dicha hipótesis parcialmente, ya que no se hallaron diferencias significativas en Capacidad de Perdonar entre hombres y mujeres pero sí en una de las dimensiones que conforman NCC, la Tendencia a la Permanencia, la cual resultó superior en mujeres.

Consultando el estado del arte al respecto del sexo, las investigaciones arrojan resultados contrapuestos. En tanto Magnato y Garaigordobil (2010) hallaron en su investigación que las mujeres tienen mayor tendencia a perdonar que los hombres, Gómez y Rodríguez (2005), por su parte, llegaron a resultados antagónicos, encontrando una mayor capacidad para perdonar en sujetos del sexo masculino.

Las discrepancias en la literatura existente sobre este asunto, evidencian que resulta menester ampliar la cantidad de investigaciones que comparen la Capacidad de Perdonar en función del sexo de los participantes para dirimir dichas discrepancias. Por el momento, no existe ningún dato taxativo que permita afirmar fehacientemente que existan diferencias por sexo, ya que este último es un atributo biológico, mientras que la Capacidad de Perdonar es

un constructo que se desarrolla en el entramado social en el que el sujeto está inmerso, cuyos valores son condicionantes de esta variable.

En lo respectivo al análisis acerca de la ausencia de diferencias en NCC según sexo, los resultados de este trabajo coinciden parcialmente con el estudio de Jaume et al. (2022) quienes tampoco encontraron diferencias significativas entre Sexo y NCC, lo mismo que ocurrió en la presente investigación pero la diferencia entre el trabajo de Jaume et al. y éste estriba en que aquí sí se halló un vínculo con una de sus dimensiones: Tendencia a la Permanencia, la cual fue superior en las mujeres. Esto podría evidenciar una tendencia del sexo femenino a sostener más firmemente sus creencias a través del tiempo y cierta inflexibilidad para modificarlas, hecho que, no obstante, dada la escasez de investigaciones empíricas al respecto, requiere ulteriores verificaciones.

En lo que atañe a la tercera hipótesis, ésta planteaba que existe una correlación positiva entre Edad y Capacidad de Perdonar, pero no así con NCC.

Los resultados encontrados permitieron confirmar parcialmente la hipótesis, puesto que Edad no presentó asociaciones estadísticamente comprobables con ninguno de los dos constructos estudiados ni con sus respectivas dimensiones.

En lo que concierne a la asociación entre NCC y edad, Jaume et al. (2022), al igual que en esta investigación, no encontraron asociación significativa entre ambas variables. Si bien los autores no explican las razones de este resultado, podría inferirse que no hubo diferencias por el hecho de que la mayoría de los integrantes de ambas investigaciones tenían edades comprendidas dentro de una franja etaria limitada y específica (adultos de mediana edad), no habiendo la suficiente variabilidad etaria que permita realizar un contraste más amplio muestral y que permita explicar con mayor exactitud este resultado.

Si bien se encontraron antecedentes que analizaron la Capacidad de Perdonar en función de la edad de los participantes (Gómez & Rodríguez, 2005; Magnato &

Garaigordobil, 2010), en ambos trabajos se obtuvieron conclusiones diferentes a esta investigación, ya que dichos autores plantean que la Capacidad de Perdonar aumentaba en la medida que aumentaba la edad del sujeto, cuando ello no se pudo evidenciar en la presente muestra. Las razones de dicha incongruencia podrían atribuirse al rango etario de los participantes, donde primaba una muestra de adultos jóvenes en dichos trabajos, mientras que aquí la primacía se dio en adultos de mediana edad.

En lo atinente a la cuarta hipótesis, ésta planteaba que existe una correlación positiva entre el nivel educativo y la Capacidad de Perdonar e inversa con NCC.

Al respecto, los resultados encontrados permitieron corroborar dicha hipótesis en lo que compete a ambos constructos. En lo atinente a la asociación entre Capacidad de Perdonar y nivel educativo, los hallazgos obtenidos concuerdan con los planteos de Gomez y Rodríguez (2005) quienes enfatizan que aquellos sujetos que tienen formación en valores y resolución de conflictos presentan una mayor tendencia a perdonar que aquellos que no tienen formación. Por otro lado, en relación al nivel educativo y la NCC, Rodríguez de Behrends y Brenlla (2015) explican que los sujetos con mayor formación académica acomodan su estructura de pensamiento, debiendo procesar información nueva y siendo críticos para incorporar el conocimiento necesario sobre la temática de interés. Desde este punto de vista, es lógico comprender que un sujeto con mayor nivel educativo posee una activa búsqueda del conocimiento, por tanto, menor preferencia por el cierre.

A su vez, la quinta hipótesis sostenía que a mayor gravedad autopercebida de la situación conflictiva y mayor tiempo transcurrido, menor era la Capacidad de Perdonar y mayor la NCC, mientras que en los casos en los que aumentaba la cercanía con el sujeto ofensor, aumentaba asimismo la Capacidad de Perdonar y disminuía la NCC.

Dicha hipótesis no pudo ser corroborada dado que Capacidad de Perdonar y NCC (y sus dimensiones) no presentaron vínculos significativos con el tiempo transcurrido tras la

ofensa, así como tampoco con grado de cercanía con el ofensor; sin embargo en lo que atañe a la variable Gravedad Autopercibida se halló un vínculo negativo con la dimensión Tendencia a la Urgencia, es decir que cuanto mayor es la gravedad del daño autopercibido, menor es la tendencia a buscar un cierre rápido del problema. Las razones de ello podrían deberse según Rodríguez y Moreno (2013) a que la experiencia subjetiva de “no-perdón” tendería a fijarse en el sujeto cuando la gravedad es percibida como muy grave y/o profunda, mostrando una imposibilidad de perdonar (en sus tres dimensiones), lo que dificulta la posibilidad de dar un cierre al asunto.

En lo que respecta al análisis de la Capacidad de Perdonar, NCC y Religiosidad, la sexta hipótesis planteaba una correlación directa entre las dos últimas y una ausencia de vínculo significativo entre Capacidad de Perdonar y Religiosidad.

Los resultados permitieron confirmar la hipótesis de manera parcial, puesto que hay una asociación positiva entre NCC y sus dimensiones con respecto al nivel de religiosidad que presenta un sujeto, pero, en lo que concierne a la Capacidad de Perdonar y Religiosidad también se encontró un vínculo significativo, aunque inverso, entre la subescala Perdón Propio y el Nivel de Religiosidad de los participantes, resultando que cuanto mayor religiosidad presenta un sujeto, menos se perdona a sí mismo. Esto podría interpretarse debido al gran nivel de autocritica que tienden a presentar las personas religiosas, siendo muy intransigentes consigo mismas cuando cometen un error.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, cabe mencionar el tamaño reducido de la muestra, la heterogeneidad en la conformación de los grupos en lo que a determinadas variables sociodemográficas respecta, tales como sexo y edad y la escasez de antecedentes empíricos que permitan dar mayor sustento a los resultados aquí encontrados.

Se recomienda para futuras investigaciones ampliar el número muestral e incluir en el análisis de resultados un apartado cualitativo en el cual se pueda indagar acerca de la

particularidad de las situaciones conflictivas y el tipo de grupos (grupo primario, grupo secundario, etc) en los cuales dichas situaciones se presentan y en función de ello indagar la predisposición de los sujetos involucrados en torno al perdón, lo que permitirá enriquecer los resultados en cuanto al análisis de la NCC y la Capacidad de Perdonar.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acar-Burkay, S., Fennis, B.M. & Warlop, L. (2014). Confiar en los demás: el efecto de polarización de la necesidad de cierre. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 107(4), 719–735. <https://doi.org/10.1037/a0037022>
- Aranda, J., Palacios, A., & Villalba, A. (2016). Construcción y validación de la Escala del perdón (VAPPER 490). *Apuntes universitarios*, 6(1), 87-100. <https://doi.org/10.17162/au.v6i1.227>
- Arjona, N.M., & García Ramírez, J.M. (2014). Los efectos del sexismo no se olvidan ni inmediatamente ni permanentemente. *REIDOCREA*, 3(32), 267-272. <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/32861/ReiDoCrea-Vo.3-Art.32-Arjona-Garcia.pdf?sequence=1>
- Bono, G. & McCullough, M.E. (2006). Positive responses to benefit and harm. Bringing forgiveness and gratitude into Cognitive Psychotherapy. *Journal of Cognitive Psychotherapy: an international quarterly*, 20, 147-158. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=162584&pid=S1809-5267200900010001000007&lng=es
- Bono, G., McCullough, M. & Root, L. (2008). Perdón, sentimiento de conexión con los demás y bienestar: dos estudios longitudinales. *Boletín de Personalidad y Psicología Social*, 34, 182-195. <https://doi.org/10.1177/0146167207310025>
- Brandt, M. J., & Reyna, C. (2010). The Role of Prejudice and the Need for Closure in Religious Fundamentalism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(5), 715-725. <https://doi.org/10.1177/0146167210366306>

- Briñol, P., Becerra, A., Díaz, D., Valle, C., Horcajo, J., & Gallardo, I. (2005). El efecto de la necesidad de cognición sobre la influencia interpersonal. *Psicothema*, 17(4), 645-650.
http://www.redalyc.org/pdf/727/Resumenes/Resumen_72717417_1.pdf
- Casullo, M. M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de psicología*, 23(1), 39-63. <https://doi.org/10.18800/psico.200501.002>
- Casullo, M. & Fernández Liporace, M. (2005). Evaluación de la capacidad de perdonar. Desarrollo y validación de una escala [Assessment of the capacity to forgive. Development and validation of a scale]. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 51(1), 14-20.
<https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/psicodebate/article/view/421>
- Coyle, C.T. & Enright, R.D. (1997). Intervención de perdón con hombres postaborto. *Revista de Consultoría y Psicología Clínica*, 65(6), 1042–1046. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.65.6.1042>
- DeBacker, T. K., & Crowson, H. M. (2009). The influence of need for closure on learning and teaching. *Educational Psychology Review*, 21(4), 303-323.
<https://doi.org/10.1007/s10648-009-9111-1>
- De Keersmaecker, J., Roets, A., Dhont, K., Van Assche, J., Onraet, E., & Van Hiel, A. (2017). Need for closure and perceived threat as bases of right-wing authoritarianism: a longitudinal moderation approach. *Social cognition*, 35(4), 433-449. <https://doi.org/10.1521/soco.2017.35.4.433>
- Enright, R.D.(1996). Consejería dentro de la tríada del perdón: Sobre perdonar, recibir, perdonar y perdonarse a uno mismo. *Consejería y Valores*, 40(2), 107–126. <https://doi.org/10.1002/j.2161-007X.1996.tb00844.x>
- Fincham, F.D. (2010). Perdón: ¿integral a una ciencia de las relaciones cercanas? En M. Mikulincer y PR Shaver (Eds.), *Motivos, emociones y comportamiento prosociales:*

- los mejores ángeles de nuestra naturaleza* (p.p 347–365). Asociación Americana de Psicología. <https://doi.org/10.1037/12061-018>
- Giacomantonio, M., Pierro, A., Baldner, C., & Kruglanski, A. (2017). Need for closure, torture, and punishment motivations. *Social Psychology*, 48(6), 335-347. <https://doi.org/10.1027/1864-9335/a000321>
- Gomez, A. & Rodriguez, A. (2005). *Estudio de las principales variables que conlleva el perdón ante una situación conflictiva en los colegios distritales de Engativá y Ciudad Bolívar* [Tesis de grado, Universidad de los Andes]. Repositorio institucional Uniandes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/22091/u260728.pdf?sequence=1>
- Guzmán, M., Santelices, M. P., & Trabucco, C. (2015). Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja. *Terapia psicológica*, 33(1), 35-45. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082015000100004>
- Higgins, E. T., Kruglanski, A. W., & Pierro, A. (2003). Regulatory mode: Locomotion and assessment as distinct orientations. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 293–344. [http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601\(03\)01005-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601(03)01005-0)
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B. & Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del test de necesidad de cierre cognitivo. *Psicothema*, 23(4), 864-870. <https://psycnet.apa.org/record/2011-24431-051>
- Horwitz, L. (2005). The capacity to forgive: Intrapyschic and developmental perspectives. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 53(2), 485-511. <https://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=0000385>
- Jaume, L. C., Cervone, N., Biglieri, J., y Quattrocchi, P. (2015). Propiedades psicométricas del Test revisado de Necesidad de cierre cognitivo (TR-NCC) en una muestra de

- estudiantes de la Universidad de Buenos Aires. *Investigaciones en psicología*, 20(3), 55-60. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-910212>
- Jaume, L. C., & Roca, M. A. (2020). La evaluación del perdón, los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo: construyendo una agenda de investigación. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 24(1), 1-21.
<http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/handle/123456789/5366>
- Jaume, L. C., Roca, M. A., Ferrero, P. F. & Azzollini, S. C. (2022). La influencia de la necesidad de cierre cognitivo en la adhesión a la ideología del rol de género. *Revista Científica Arbitrada de la Fundación MenteClara*, 7(314).
<https://doi.org/10.32351/rca.v7.314>
- Kim, E. (2020). Validation of the Need for Closure Scale-Short Form. *Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society*, 21(10), 166-173.
<https://doi.org/10.5762/KAIS.2020.21.10.166>
- Kruglanski, A. W. (1990). Lay epistemic theory in social-cognitive psychology. *Psychological Inquiry*, 1(3), 181-197. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0103_1
- Kruglanski, A. W., & Webster, D. M. (1996). Motivated closing of the mind: "Seizing" and "freezing". *Psychological review*, 103(2), 263-283.
<https://doi.org/10.1037/0033-295X.103.2.263>
- Kruglanski, A.W. (2004). *La psicología de la mentalidad cerrada*. Nueva York: Prensa de Psicología.
- Kruglanski, A.W., Thompson, E.P., Higgins, E.T., Atash, M.N., Pierro, A., Shah, J.Y. & Spiegel, S. (2000). "Hacer lo correcto" o "simplemente hacerlo": locomoción y evaluación como imperativos autorreguladores distintos. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 79(5), 793–815. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.793>

- Kruglanski, A.W., Bélanger, J.J., Gelfand, M., Gunaratna, R., Hettiarachchi, M., Reinares, F., Orehek, E., Sasota, J. & Sharvit, K. (2013). Terrorismo: una historia de amor (propio): redirigir la búsqueda de significado puede poner fin a la violencia. *Psicólogo estadounidense*, 68(7), 559–575. <https://doi.org/10.1037/a0032615>
- Law, M. (2012). *Testing Underlying Mechanisms of Forgiveness: Need for Closure and Accessibility*. <https://vtechworks.lib.vt.edu/items/031ccce-721a-4c0e-b2b7-919f38b6736a>
- López, S.J. & Snyder, C.R. (2009). *El manual de Oxford de psicología positiva*. Nueva York: Oxford University Press.
- Mauro, R., Pierro, A., Mannetti, L., Higgins, T. E., & Kruglanski, A. W. (2009). The perfect mix: Regulatory complementarity and the speed-accuracy balance in group performance. *Psychological Science*, 20(6), 681-685. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02363.x>
- Maganto, C., & Garaigordobil, M. (2010). Evaluación del perdón: Diferencias generacionales y diferencias de sexo. *Revista Latinoamericana De Psicología*, 42(3), 391-403. <https://doi.org/10.14349/rlp.v42i3.581>
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Brown, S. J., & Hight, T. L. (2000). Interpersonal forgiving in closerelationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586-1603. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>
- Moyano, M., Expósito, F., & Trujillo, H. M. (2013). Cierre cognitivo, sexismo y religiosidad: diferencias y similitudes entre grupos de adolescentes con distinta cultura. *Anales de Psicología*, 29(2), 501–508. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.2.135601>

- Pica, G., Jaume, L.C., & Pierro, A. (2020). Let's go forward, I forgive you!: On motivational correlates of interpersonal forgiveness; Springer; *Current Psychology*; 41(10), 6786-6794. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01180-7>
- Pierro, A., & Kruglanski, A.W. (2005). *Revised Need Cognitive Closure Scale*. Manuscrito no publicado, Università di Roma, La Sapienza.
- Pierro, A., Giacomantonio, M., Pica, G., Kruglanski, A. W., & Higgins, E. T. (2011). On the psychology of time in action: Regulatory mode orientations and procrastination. *Journal of personality and social psychology*, 101(6), 1317-1331. <https://doi.org/10.1037/a0025943>
- Pierro, A., Pica, G., Giannini, A. M., Higgins, E. T., & Kruglanski, A. W. (2018). " Letting myself go forward past wrongs": How regulatory modes affect self-forgiveness. *PloS one*, 13(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0193357>
- Prieto Ursúa, M. (2017). Perdón y salud. Introducción a la psicología del perdón. *Revista Iberoamericana De Bioética*, (8), 01–03 <https://revistas.comillas.edu/index.php/bioetica-revista-iberoamericana/article/view/9520>
- Prieto Ursúa, M., Galán, M. E. R., De Gregorio, V. C., González, M. J. G., Díaz, M. J. S., & Roque, I. M. S. (2012). El Perdón como Herramienta Clínica en Terapia Individual y de Pareja. *Clínica contemporánea*, 2(3). <https://doi.org/10.5093/cc2012a8>
- Roca, M. A., Expósito, C., Jaume, L. C., & Passero, M. T. (2022). Revisión sistemática sobre la necesidad de cierre cognitivo en el contexto hispano. *Psicología Unemi*, 6(11), 110-125. <https://ojs.unemi.edu.ec/index.php/faso-unemi/article/view/1475>
- Rodríguez, L.M., & Moreno, J.E. (2013). *Profundidad del daño, tiempo transcurrido y perdón ante un agravio : un estudio en adolescentes* [en línea]. Memorias V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de

Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR.

<https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/12816>

Rodriguez de Behrends, M., & Brella, M.E. (2015). Adaptación para Buenos Aires de la Escala de Intolerancia a la Incertidumbre. *Interdisciplinaria* , 32(2), 261-274.

<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=18043528004>

Ross, S. R., Hertenstein, M. J., & Wrobel, T. A. (2007). Maladaptive correlates of the failure to forgive self and others: Further evidence for a two-component model of forgiveness. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 158-167.

<https://doi.org/10.1080/00223890701267985>

Strelan, P. (2007). The prosocial, adaptive qualities of just world beliefs: Implications for the relationship between justice and forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 43(4), 881-890. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.02.015>

Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., Heinze, L., Neufeld, J. E., Shorey, H. S., Roberts, J. C., & Roberts, D. E. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of personality*, 73(2), 313–359. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00311.x>

Webster, D.M. & Kruglanski, A.W. (1994). Diferencias individuales en la necesidad de cierre cognitivo. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 67(6), 1049-

1062. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.6.1049>

Worthington, E.L.& Wade, N.G. (1999). La psicología de la falta de perdón y el perdón e implicaciones para la práctica clínica. *Revista de Psicología Clínica y Social*, 18(4),

385–418. <https://doi.org/10.1521/jscp.1999.18.4.385>

ANEXO

Mi nombre es Camila Rodriguez, soy alumna de la Universidad Abierta Interamericana. Me encuentro realizando mi tesis de grado para obtener el título de Licenciada en Psicología.

El objetivo de la tesis es conocer la relación que existe entre la Capacidad de Perdonar y la Necesidad de Cierre Cognitivo en adultos argentinos. Para este fin, se solicita completar el siguiente protocolo, el cual le tomará aproximadamente 20 minutos.

La participación en este estudio es voluntaria. Sólo es necesario ser de la provincia de Buenos Aires y ser mayor de 18 años. Se excluyen a adultos que no brinden el consentimiento informado para participar. La información que usted brinde es anónima y no será difundida, se mantendrá la confidencialidad en todo momento. Los resultados de la investigación tendrán sólo fines académicos. No se le brindará ninguna devolución de los mismos y podrá retirarse en cualquier momento del estudio sin que haya ningún perjuicio hacia su persona.

Ante cualquier duda puede contactarse a la siguiente dirección de e-mail:

camila.rodriguez@alumnos.uai.edu.ar

No hay respuestas correctas o incorrectas, por favor responda todas las preguntas del cuestionario sin omitir ninguna.

Muchas gracias por su participación.

Consentimiento Informado

Al aceptar participar certifico que soy mayor de 18 años y he sido informado/a con claridad y veracidad acerca de la investigación académica a la cual he sido invitado/a a participar. A su vez, dejo constancia de aceptar participar de forma voluntaria y libre en este estudio, y haber comprendido que no se brindará devolución de los datos obtenidos en dicha práctica. Toda información proporcionada permanecerá totalmente confidencial (Ley N° 25.326), anónima y será utilizada solo en el contexto de este estudio. Desde ya se agradece su participación.

Presto plena conformidad a su realización.

¿Acepta participar? SI - NO

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. Provincia
2. Edad (en años)
3. Sexo : MASCULINO - FEMENINO
4. Nivel Educativo
5. Teniendo en cuenta los diferentes contextos y relaciones que lo/la rodean, ¿Ha sufrido alguna situación conflictiva a partir de la cual debió perdonar a otro/a o perdonarse a sí mismo? SI - NO
6. ¿Qué tan grave considera la situación conflictiva vivenciada en el punto anterior?
7. En caso que la situación conflictiva haya sido con otra persona, ¿Qué grado de cercanía tenía Ud. con dicho sujeto? (quienes no hayan vivenciado un conflicto con otra persona coloquen "Otro")
8. ¿Cuál fue el tiempo transcurrido tras la ofensa/agresión? (quienes no hayan vivenciado un conflicto con otra persona coloquen "Otro")
9. ¿Considera Ud. que es importante poder perdonar? ¿Por que?
10. Para finalizar, Ud. se considera una persona: NADA RELIGIOSA - ALGO RELIGIOSA - MUY RELIGIOSA

Escala CAPER

Durante nuestra vida nos suceden hechos negativos que pueden ser consecuencia de nuestras propias acciones, las acciones de otras personas o de situaciones que no podemos controlar.

Con el paso del tiempo, podemos tener sentimientos negativos hacia nosotros mismos, otras personas o la situación pasada. Le solicitamos que considere DE QUÉ MANERA

REACCIONA USTED HABITUALMENTE FRENTE A ESE TIPO DE SITUACIONES NEGATIVAS y pensando en ello, responda a los siguientes ítems. Tiene cuatro opciones de respuestas (1,3,5,7) para cada uno:

1	3	5	7
Casi siempre falso para mi	A veces falso para mi	A veces verdadero para mi	Verdadero para mi

1. Al principio me siento confundido/a, pero me recupero a medida que el tiempo pasa.	
2. Siento enojo, bronca conmigo mismo/a porque creo que hice las cosas mal.	
3. Aprendo de los errores, me ayudan a entender como soy.	
4. Me cuesta admitir que algo malo me ha sucedido a mi.	
5. Con el paso del tiempo puedo llegar a entender lo que ha pasado.	
6. Me critico de forma permanente, no puedo dejar de hacerlo.	
7. Siento rencor casi permanentemente hacia quienes creo que me han dañado o lastimado.	
8. Puedo llegar a comprender los errores de otras personas con el correr del tiempo.	
9. Si alguien me lastima, suelo ser muy duro/a con esa persona de manera constante.	

10. Puedo llegar a querer y comprender a gente que se ha portado mal conmigo.	
11. Si siento que me han hecho daño, solo puedo pensar mal de quienes lo hicieron.	
12. Si alguien o algo me desagrada, me cuesta poco dejarlo a un lado, ser indiferente.	
13. Si las cosas salen mal por hechos que yo no puedo controlar, me pongo a pensar constantemente en lo sucedido.	
14. A medida que el tiempo transcurre, llego a comprender experiencias negativas que me ha tocado vivir.	
15. Si me siento mal por cosas incontrolables que me han sucedido, pienso mal de ellas de forma casi permanente y quiero combatirlas.	
16. De vez en cuando hago las paces con los malos momentos vividos.	
17. Me cuesta aceptar que nadie es responsable de los hechos negativos que pasan.	
18. Finalmente puedo abandonar mis pensamientos negativos sobre aquello que escapa a mi control.	

Cuestionario NCC

A continuación encontrará una serie de afirmaciones que dan cuenta de diferentes situaciones y sus posibles resoluciones. Por favor léalas atentamente y seleccione la opción con la que usted más se identifique. No hay respuestas correctas o incorrectas.

1	2	3	4	5
Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo

1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea	
2. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio.	
3. Cuando estoy frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin dudar.	
4. No suelo participar de discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos.	
5. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar.	
6. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y gustos que yo.	
7. Cuando me enfrento a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar.	
8. Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema	

que tengo.	
9. En situaciones de incertidumbre, prefiero tomar decisiones rápidas.	
10. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre.	
11. Suelo tomar decisiones rápidas y sin pensar demasiado.	
12. Me gustan más las actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo.	
13. Me gusta tomar decisiones rápidas.	
14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquellas que no conozco y no puedo predecir.	