



UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA

Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

***“Necesidad de Cierre Cognitivo, Rasgos de Personalidad y Actitudes hacia la
Homosexualidad en adultos del Conurbano Bonaerense”***

Tesista: Barcz María Florencia

Tutor: Preuss, Maximiliano

Cotutor: Ferrero, Paula Florencia

Localización: Lomas

Turno: Mañana

Legajo: B00043458-P1

Mail de contacto: flopybarcz@gmail.com; mariaflorencia.barcz@alumnos.uai.edu.ar

Lomas de Zamora, Febrero 2024

Resumen

A pesar que hoy en día hay una mayor concientización y aceptación hacia los grupos LGBTIQ+, aún se observa cierta resistencia con respecto a los mismos. El objetivo principal de esta investigación fue conocer la relación entre necesidad de cierre cognitivo, rasgos de personalidad y actitudes hacia la homosexualidad. En la investigación se empleó una metodología de enfoque cuantitativo de diseño descriptivo, correlacional y de temporalidad transversal. El tipo de muestreo fue no probabilístico y la muestra estuvo conformada por 329 hombres y mujeres heterosexuales, mayores de edad y que residan en el conurbano bonaerense, a los que se les administró un Cuestionario sociodemográfico, el Test Revisado de Necesidad de Cierre, el Big Five Inventory y el Cuestionario de Actitudes hacia la Homosexualidad. Los resultados obtenidos confirmaron una relación positiva entre Necesidad de Cierre Cognitivo, Prejuicio y Distancia Social y negativa con Apertura a la Experiencia, encontrándose además diferencias significativas entre las variables sociodemográficas edad, sexo y nivel académico.

Palabras clave: Necesidad de cierre cognitivo, rasgos de personalidad, actitudes hacia la homosexualidad, adultos, conurbano bonaerense.

Abstract

Although nowadays there is a greater awareness and acceptance towards LGBTIQ+ groups, there is still some resistance towards them. The main objective of this research is to determine the relationship between the need for cognitive closure, personality traits and attitudes towards homosexuality. The research uses a quantitative approach methodology with a descriptive, correlational and cross-sectional design. The sample was non-probabilistic, and consisted of 329 heterosexual men and women, of legal age and which

resided in the conurbano bonaerense to whom were administered a Sociodemographic Questionnaire, the revised Closure Need Test, the Big Five Inventory and the Questionnaire of Attitudes toward Homosexuality. The results obtained confirmed a positive relationship between Need for Cognitive Closure, Prejudice and Social Distance and a negative relationship with Openness to Experience, finding significant differences among the sociodemographic variables age, sex and academic level.

Keywords: Need for cognitive closure - personality traits - attitudes toward homosexuality-adults, conurbano bonaerense.

Introducción

A partir de la Ley del Matrimonio Igualitario (Ley N° 26.618, 2010) en Argentina, a una década de la promulgación, se observó un mayor grado de concientización y de aceptación sobre la diversidad e igualdad de derechos en la humanidad (Botero Urquijo, 2020). Asimismo se fueron promoviendo cada vez más leyes que buscan integrar a todos por igual como por ejemplo la Ley 26.743 del 2012 la cual establece que todo sujeto tiene derecho al libre desarrollo de su persona conforme a su identidad de género (Congreso de la República Argentina, artículo 1).

Ahora bien, aunque las leyes hayan ayudado a concientizar, actualmente se sigue sintiendo una resistencia hacia las comunidades LGBTIQ+. Además, la falta u omisión de información con respecto a la invisibilización que sufren los colectivos en relación a la violencia con la que conviven cotidianamente genera distancia, como así también la escasa reflexión en todos los niveles de nuestra sociedad (Delle Donne, 2020). Las personas actúan de diferentes maneras acerca de situaciones en las que se ven inmersos en lo cotidiano.

Estas actitudes son un mecanismo de respuesta para evaluar de manera positiva, negativa o mixta diferentes situaciones, objetos o personas y son las que nos llevan a interactuar con los demás e interpretar sus conductas (Cunningham et al., 2007).

Varias investigaciones realizadas sobre dichas actitudes (Acuña-Ruiz & Vargas, 2006; Mejía, 2015; Mixco, 2014; Reina et al., 2017; Rodríguez, 2014) concluyen que los adolescentes y jóvenes presentan entre altos y moderados niveles de actitudes negativas frente a gays y lesbianas, además remarcan que los hombres presentan mayor nivel de prejuicio y distanciamiento social que las mujeres. En contraposición al mismo, y siendo el estudio más actual (Chávez Campos, 2020), en Perú, halló que las mujeres presentan un nivel más elevado de actitudes negativas hacia los homosexuales que los hombres. Estos valores disminuyen si conocen a algún gay o lesbiana y se hace más alto si se tratan de personas religiosas. En añadidura, también se mencionó que los estudiantes de carreras más avanzadas tienen menos actitudes negativas que los que se encuentran en los primeros años (Coppari et al., 2014).

Es así que poder describir y comparar diferentes tipos de actitudes en la población vernácula es sumamente importante para que en la actualidad se pueda consolidar la idea de una sociedad más integradora y más reflexiva y que el distanciamiento y los prejuicios hacia las personas homosexuales sean cada vez más pequeños, reduciendo asimismo los niveles de necesidad de cierre cognitivo de las personas.

Al respecto de este último concepto, Kruglanski (1989, citado en Jaume et al. 2015), ideó este vocablo para explicar la motivación de las personas por obtener y mantener una respuesta definitiva hacia cualquier problema, evitando de esta manera la incertidumbre y la ambigüedad (Jaume et al., 2015). En los comienzos era una variable unidimensional pero luego se convirtió en bidimensional, evaluando dos diferentes tendencias: la tendencia a la urgencia y la tendencia a la permanencia (Jaume et al., 2015). La tendencia a la urgencia

busca respuestas rápidas para evitar incertidumbre y aliviar el malestar ante la duda. Por otro lado, la tendencia a la permanencia cristaliza esa respuesta, haciéndose muy rígida evitando de esta manera conocer nueva información con respecto a esa idea (Jaume et al., 2015; Kruglanski, 1989; Kruglanski & Fishman, 2009; Ortega-Martin, 2021).

La variable Necesidad de Cierre Cognitivo [NCC] y la utilización de su instrumento es muy importante ya que el mismo tiene implicaciones sobre muchos fenómenos psicológicos (Horcajo, 2011). Se menciona además que la NCC ha sido estudiada en relación con otros fenómenos como sesgos de atribución (Webster, 1994), estereotipos sociales (Kruglanski & Freund, 1983), prejuicio (Baldner et al., 2019), el perdón (Pica et al., 2020) demostrando también que esta variable presenta efectos psicológicos individuales y grupales (Recart et al., 2021).

Tomando como base lo expresado con antelación, se evidencia que la NCC juega un papel muy importante en muchos procesos inter e intra-personales, por eso en España se propuso adaptar al castellano el Test Revisado de NCC (Pierro & Kruglanski, 2005), llegando a identificar que a mayor nivel de necesidad de cierre cognitivo las personas generan menos hipótesis ante los problemas, utilizan efecto de primacía, mayor confianza en sus juicios y decisiones, para comunicar algo invierten el menor esfuerzo concentrando en sus propios puntos de vista, poseen menos empatía, en procesos grupales están más relacionados a las tareas en vez de abocarse en aspectos socioemocionales, tienen tendencia a rechazar opiniones, producen menos ideas y son menos creativos (Kruglanski & Fishman, 2009). Con respecto a la pertenencia de grupo, dichos sujetos presentan mayor preferencia por grupos homogéneos, tienden a mostrar más atracción hacia miembros de sus grupos y rechazo hacia miembros de otros grupos (Kruglanski et al., 2006; Kruglanski & Fishman, 2009).

Como se desprende de lo antes mencionado, elevados niveles de NCC pueden tener consecuencias negativas sobre las actitudes de nuestra vida cotidiana y con las personas que

nos rodean (Jaume et al., 2022). Es por tal motivo que resulta importante poder entender si existe relación entre esta variable y las actitudes que las personas presentan y también, tal como plantean otros autores (Ferrero, 2020; Jost et al., 2003; Strojny et al., 2016), con sus rasgos de personalidad.

Al respecto, los rasgos se definen como patrones en el comportamiento, las emociones y los pensamientos de las personas, constituyendo una de las áreas más relevantes para la psicología (Simkin, 2015). El Modelo Factorial de los Cinco Grandes estructura los rasgos de personalidad y los simplifica representándolos en cinco dimensiones importantes: (1) Neuroticismo, que contrapone el ajuste y la estabilidad emocional al desajuste y a la tendencia general a experimentar sentimientos negativos que interfieren con la adaptación; (2) Extraversión, que implica la sociabilidad en contraposición a la introversión; (3) Apertura a la Experiencia, definida por la preferencia por la variedad, curiosidad intelectual e independencia de juicio frente a la convencionalidad; (4) Agradabilidad, como altruismo o disposición a la ayuda frente a la persona apática y (5) Responsabilidad, que da cuenta de sujetos voluntariosos, ordenados y fiables en contraposición al menor rigor por aplicar principios (Cuadra-Peralta, 2015; Delhonn, 2019; Espinel, 2021).

A partir de los antecedentes recolectados, se encontró en uno de ellos que las personas encuestadas (estudiantes de quinto año de escuela media) presentaban niveles bajos en las dimensiones Responsabilidad, Agradabilidad, Apertura a la Experiencia y Extraversión (Silva Laos, 2019). Por otro lado, en adultos jóvenes y universitarios se encontraron diferencias en las dimensiones de Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia en función de las variables sociodemográficas: edad, sexo y estado civil. Concretamente se halló una relación directa entre Apertura a la Experiencia-Agradabilidad con actitudes positivas hacia la sexualidad. Asimismo se encontró que los adultos jóvenes, masculinos y quienes se

encuentran actualmente en pareja presentan actitudes más positivas hacia la sexualidad (Perez-Marquez, 2019).

En añadidura a las variables previamente descriptas, existen otros autores como Espinel (2021), quien propone también analizar, además de los rasgos que son propios de cada individuo, el contexto con el que interactúan en diferentes momentos de la vida. A partir de ello se desprende la importancia de ampliar la muestra a una población general, que abarque desde la mayoría de edad en adelante y no sólo que se reduzca a estudiantes. Todo ello tributa, según el autor, a poder tener un panorama más holístico del asunto, a partir del análisis resultante de las diferencias según distintas edades, circunstancias y contextos por los que atraviesan los sujetos (Espinel, 2021).

A partir de lo mencionado, esta investigación tiene como posible relevancia y justificación generar conocimientos novedosos que permitan comprender diversos fenómenos sociales, como es el caso de los prejuicios hacia la homosexualidad, tomando en consideración variables hasta la fecha no muy estudiadas tales como: Necesidad de Cierre Cognitivo y Actitudes hacia la Homosexualidad. Si bien existen investigaciones previas al respecto, hasta ahora ha habido una carencia de estudios en el contexto vernáculo que examinen y comparen las actitudes correspondientes en la franja de edad de adolescentes y jóvenes adultos argentinos. Además este estudio podría ser de particular relevancia para sociólogos, antropólogos, psicólogos y otros expertos en salud. Estos profesionales podrían utilizar los hallazgos de este trabajo para anticipar, prevenir y abordar las consecuencias adversas derivadas de actitudes prejuiciosas, cada uno desde su respectiva disciplina, al visibilizar dicho fenómeno y contribuir a la sociedad con una perspectiva innovadora que promueva la inclusión social y la aceptación de la diversidad, generando conciencia sobre los desafíos presentes en la comunidad actual. El propósito es eliminar las actitudes negativas o

prejuicios hacia la comunidad LGTB, promulgando un apoyo activo para que ésta sea aceptada y respetada, con iguales derechos y oportunidades que el resto de la sociedad.

Es así que el objetivo principal de la investigación fue conocer la relación entre necesidad de cierre cognitivo, rasgos de personalidad y actitudes hacia la homosexualidad en adultos argentinos del conurbano bonaerense. Del mismo se desprenden los siguientes objetivos específicos: identificar los niveles de necesidad de cierre cognitivo en adultos argentinos; caracterizar los niveles de necesidad de cierre cognitivo según variables sociodemográficas tales como sexo, edad y nivel académico; identificar rasgos de personalidad predominantes en adultos argentinos residentes en el conurbano bonaerense; evaluar los rasgos de personalidad según las variables sociodemográficas antedichas; identificar y caracterizar las actitudes negativas y positivas hacia la homosexualidad y finalmente comparar dichas actitudes hacia la homosexualidad según las variables sociodemográficas implicadas e identificar los niveles de prejuicio y distanciamiento social hacia la homosexualidad.

No obstante, se definen las siguientes hipótesis: (H1) las personas con mayor nivel de necesidad de cierre cognitivo y con menor apertura a la experiencia presentan mayores actitudes negativas hacia la homosexualidad; (H2) los hombres presentan mayores actitudes negativas hacia la homosexualidad que las mujeres; (H3) existe una relación positiva entre edad y actitudes negativas hacia la homosexualidad y (H4) a menor nivel educativo o mayor religiosidad, mayor es el rechazo hacia la homosexualidad.

Metodología

Diseño

Esta investigación fue de tipo no experimental, de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo, correlacional y de temporalidad transversal (Hernández Sampieri et al., 2018).

Participantes

Se utilizó un muestreo no probabilístico accidental (Hernández Sampieri et al., 2016). Los participantes incluidos en esta investigación fueron 329 adultos de población general, argentinos, residentes en el conurbano bonaerense, cuyas edades estaban comprendidas entre los 18 y los 81 años ($M=39$; $DT=13,32$), de los cuales el 62,6% eran mujeres y el 37,4% hombres. Finalmente, en lo que a nivel educativo respecta, la mayoría eran adultos con estudios universitarios (51,4%), continuando los que tenían estudios secundarios (21,3%), terciario (17,9%), posgrado (7,3%) y primario (2,1%). Se excluyeron aquellos sujetos que no brindaron su consentimiento informado y quienes presentaban una orientación homosexual o bisexual.

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico confeccionado ad hoc

Por medio de este cuestionario se consideraron variables sociodemográficas tales como sexo, edad, nivel académico, orientación sexual y religiosidad.

Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo -TR-NCC- (Pierro & Kruglanski, 2005; validación argentina: Jaume et al., 2015).

La Escala está compuesta por 14 ítems agrupados en dos dimensiones: Tendencia a la Urgencia (7 ítems) y Tendencia a la Permanencia (7 ítems). Evalúa la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado, como

algo opuesto a la confusión, la ambigüedad y/o la incertidumbre. El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco anclajes, en función al grado de acuerdo de los participantes siendo 1= Completamente en desacuerdo y 5= Completamente de acuerdo. Las puntuaciones que son más elevadas indican un mayor nivel de necesidad de cierre cognitivo. La escala presenta adecuada fiabilidad en su consistencia interna y su alfa de Cronbach es de 0.79 (Jaume et al., 2015).

Big Five Inventory, (Goldberg, 1993; adaptación argentina: Castro Solano, & Casullo, 2001).

Es un inventario conformado por 44 ítems que evalúa los cinco grandes rasgos de la personalidad. Los mismos se responden en base a una escala con formato tipo Likert con 5 opciones de respuesta que van desde 1= Muy en desacuerdo a 5= Muy de acuerdo. Este test se aplica a adultos y proporciona un perfil general de la personalidad mediante la evaluación de los puntos fuertes en cada uno de los cinco rasgos principales. La escala no arroja un puntaje total. Este test posee ciertos ítems inversos representados por “R”. El mismo está dividido en 5 dimensiones, las cuales son: Neuroticismo, que evalúa la inestabilidad emocional, la tendencia a experimentar emociones negativas como miedos, sentimientos de culpa, tristeza y enojo; Extraversión, la cual evalúa la tendencia a comunicarse con los demás, a ser asertivos, activos y verbalizadores; Apertura a la Experiencia, que evalúa la presencia de imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección y curiosidad intelectual; Agradabilidad la cual da cuenta de la capacidad para establecer vínculos psicosociales, el altruismo y la disposición a preocuparse por los demás y, finalmente, Responsabilidad que evalúa la capacidad para controlar los impulsos, actuar con propósitos o metas claras, planificar, organizar y llevar adelante proyectos e ideas. El instrumento presenta adecuada fiabilidad y su

Alpha de Cronbach es (Extraversión: $\alpha = 0.67$; Amabilidad: $\alpha = 0.67$; Responsabilidad: $\alpha = 0.74$; Neuroticismo: $\alpha = 0.68$; Apertura a la experiencia: $\alpha = 0.72$) (Genise et al., 2020).

Cuestionario de Actitudes hacia la homosexualidad (García, 1984; adaptación de Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

Dicho instrumento se encuentra diferenciado en tres secciones: (A) Anamnesis, que contiene datos sociodemográficos tales como Edad, Sexo, Estudio Actual, Religión, Orientación Sexual, Contacto y Tipo de Relación con Personas Gays o Lesbianas; (B) Prejuicios hacia la Homosexualidad, la cual incluye frases constituidas por 46 reactivos, evaluados a partir de una escala de tipo Likert de 4 puntos. La puntuación mínima en la escala es 46 y la máxima 184, siendo este último el número indicador de mayor prejuicio. Finalmente, la sección C, implica Niveles de Relación Social con Homosexuales, conformada por 10 frases, ante las cuales los encuestados responden en función de su aceptación o rechazo a vincularse con sujetos homosexuales. La puntuación mínima en esta última sección es 10 y la máxima 50, lo cual implica el mayor distanciamiento social.

La evaluación de la escala de Prejuicio (Sección B) contiene 20 afirmaciones ponderadas de 1=totalmente de acuerdo a 4=totalmente en desacuerdo, mientras que en las restantes se invierten los valores del 4 al 1 (4=totalmente de acuerdo y 1=totalmente en desacuerdo) siendo 26 afirmaciones.

En la Escala de Distancia Social (Sección C) todas las respuestas se suman directamente, siendo que a mayor puntuación, mayor es la distancia social hacia homosexuales y lesbianas. Específicamente, el rango de valores que establece la escala y su consiguiente interpretación es: 10-20: baja o ninguna distancia hacia homosexuales; 21-30: alguna distancia con los homosexuales; 31-40: distancia moderada y 41-50: mucha distancia hacia homosexuales y lesbianas.

Finalmente, en cuanto a la confiabilidad del instrumento se refiere, se obtiene una medida para cada escala, las cuales poseen un alto nivel de consistencia interna ya que cuentan con un alfa de Cronbach de 0,91 (Rosa, 2012).

Procedimiento

Los participantes fueron contactados de manera voluntaria mediante un formulario Google Forms que fue enviado mediante link de enlace de manera virtual por whatsapp, mail y redes sociales. Se les administró un Cuestionario Sociodemográfico, la Escala de Necesidad de Cierre Cognitivo, el Cuestionario Big Five Inventory y el Cuestionario de Actitud hacia la Homosexualidad en ese orden respectivamente. Asimismo, se les comunicó que la información brindada era totalmente confidencial y anónima y previo a la administración se les hizo firmar un consentimiento informado para poder participar. El tiempo de completamiento de las encuestas por cada participante fue de 20 minutos promedio y la administración tuvo lugar durante los meses de mayo y noviembre del 2023.

Análisis de datos

Las respuestas fueron analizadas mediante el programa estadístico SPSS (Statistical Package for Social Sciences) 25.0 para obtener los correspondientes resultados y realizar las conclusiones pertinentes. En primera instancia se realizó un análisis descriptivo de las variables psicológicas involucradas en esta investigación y luego se las correlacionó entre sí. Finalmente, a posteriori, se realizó el análisis de la correlación y las diferencias de grupo correspondientes entre los constructos estudiados y las variables sociodemográficas contempladas en esta investigación: sexo, edad, nivel académico, religiosidad y nivel de religiosidad.

Resultados

A partir de los análisis realizados se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos de las variables psicológicas analizadas

Variable	M	DT	Min	Max
1	67,38	17,20	46	150
2	17,54	5,70	10	40
3	22,94	6,31	8	39
4	27,83	5,50	11	40
5	37,60	6,30	17	50
6	36,15	5,07	22	45
7	33,80	6,33	14	45
8	19,20	4,25	8	35
9	21,18	3,71	8	35
10	40,36	7,04	16	70

Siendo 1. Prejuicio, 2. Distancia Social, 3. Neuroticismo, 4. Extraversión, 5. Apertura a la Experiencia, 6. Agradabilidad, 7. Responsabilidad, 8. Tendencia a la Urgencia, 9. Tendencia a la Permanencia, 10. Necesidad de Cierre Cognitivo.

La mayor heterogeneidad entre las puntuaciones obtenidas por los sujetos encuestados se observaron en Prejuicio, mientras que la mayor homogeneidad se vio en Tendencia a la Urgencia y Tendencia a la Permanencia, ambas dimensiones que conforman el constructo Necesidad de Cierre Cognitivo. Evidentemente la cantidad de ítems de cada una de las escalas podrían explicar los rangos disímiles y la dispersión intersujetos en ambos casos.

Tabla 2.

Correlación entre las variables Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Personalidad (y sus dimensiones) y Actitudes hacia la Homosexualidad (y sus dimensiones)

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	X	,503**	,877**	-,049	,017	-,089	,039	,100	,210**	,225**
2	,503**	x	,839**	,264**	-,141*	-,128*	-,121*	,082	,108*	,201**
3	,877**	,839**	x	,102	-,081	-,128*	-,049	,099	,189**	,255**
4	-,049	,264**	,102	X	-,281	-,100	-,317*	-,238*	,011	,030
5	,017	-,141*	-,081	-,281*	x	,226**	,331**	,290**	-,029	-,002
6	-,089	-,128*	-,128*	-,100	,226**	x	,208**	,076	-,180*	-,160*
7	,039	-,121*	-,049	-,317*	,331**	,208**	x	,383**	-,073	-,095
8	,100	,082	,099	-,238*	,290**	,076	,383**	x	,134*	,088
9	,210**	,108*	,189**	,011	-,029	-,180*	-,073	,134*	x	,534**
10	,225**	,201**	,255**	,030	-,002	-,160*	-,095	,088	,534**	x

Prueba utilizada: Rho de Spearman; siendo 1. Tendencia a la Urgencia, 2. Tendencia a la Permanencia, 3. Necesidad de Cierre Cognitivo, 4. Neuroticismo, 5. Extraversión, 6. Apertura a la Experiencia, 7. Agradabilidad, 8. Responsabilidad, 9. Prejuicio y 10. Distancia Social. **p<0,01 y *p<0,05

La variable Tendencia a la Urgencia se vincula de manera positiva con las variables Prejuicio y Distancia Social.

La variable Tendencia a la Permanencia se relaciona de manera positiva con las variables Neuroticismo, Prejuicio y Distancia Social y de manera negativa con Extraversión, Apertura a la Experiencia y Agradabilidad.

La variable Necesidad de Cierre Cognitivo se vincula de manera positiva con las variables Prejuicio y Distancia Social y de manera negativa con la variable Apertura a la experiencia.

Finalmente, en lo que a las dimensiones de personalidad refiere, se encontró una relación negativa entre Apertura a la Experiencia con respecto a Prejuicio y Distancia Social, además de las ya mencionadas asociaciones inversas con Tendencia a la Permanencia y

Necesidad de Cierre Cognitivo. Por su parte, otra de las dimensiones del test de Personalidad, Responsabilidad, se vinculó de manera positiva con Prejuicio.

Tabla 3.

Análisis de la relación entre las variables Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Personalidad (y sus dimensiones), Actitudes hacia la Homosexualidad (y sus dimensiones) con las variables sociodemográficas Edad, Nivel Académico Actual y Nivel de Religiosidad

Variables	Edad	Nivel Académico	Nivel de Religiosidad
Tendencia a la Urgencia	,208**	-,240**	,148**
Tendencia a la Permanencia	,017	-,132*	,064
Necesidad de Cierre Cognitivo	,125*	-,219**	,125*
Neuroticismo	-,166**	-,002	-,014
Extraversión	,205**	-,007	,054
Apertura a la Experiencia	,058	,178**	-,019
Agradabilidad	,279**	,040	,177**
Responsabilidad	,339**	-,017	,196**
Prejuicio	,269**	-,225**	,241**
Distancia Social	,104	-,147**	,216**

Prueba utilizada: Rho de Spearman; siendo **p<0,01 y *p<0,05

La variable sociodemográfica Edad se vincula de manera positiva con las variables Tendencia a la Urgencia, Necesidad de Cierre Cognitivo, Extraversión, Agradabilidad, Responsabilidad y Prejuicio y de manera negativa con la variable Neuroticismo.

Por otro lado, la variable sociodemográfica Nivel Académico se asocia de manera directa con la variable Apertura a la Experiencia e inversamente con las variables Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Prejuicio y Distancia Social.

Finalmente, en lo que concierne al Nivel de Religiosidad, se encontraron asociaciones positivas con Tendencia a la Urgencia, Necesidad de Cierre Cognitivo, Prejuicio, Distancia Social, Agradabilidad y Responsabilidad.

Tabla 4.

Análisis comparativo de las variables Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Personalidad (y sus dimensiones), Actitudes hacia la Homosexualidad (y sus dimensiones) según Sexo.

Variables	Sexo	Rango Promedio	Significación
Prejuicio	Hombre	191,42	,001
	Mujer	149,23	
Distancia Social	Hombre	180,91	,013
	Mujer	155,50	
Neuroticismo	Hombre	143,13	,001
	Mujer	178,06	
Extraversión	Hombre	145,78	,005
	Mujer	176,48	
Apertura a la Experiencia	Hombre	164,15	,900
	Mujer	165,51	
Agradabilidad	Hombre	134,67	,001
	Mujer	183,11	
Responsabilidad	Hombre	138,18	,001
	Mujer	181,01	
Tendencia a la Urgencia	Hombre	183,06	,008
	Mujer	154,22	
Tendencia a la Permanencia	Hombre	169,36	,519
	Mujer	162,40	
Necesidad de Cierre Cognitivo	Hombre	179,34	,034
	Mujer	156,44	

Prueba utilizada: U de Mann Whitney

A partir del análisis se observó que los hombres puntuaron significativamente más alto en las variables Prejuicio, Distancia Social, Tendencia de Urgencia y Necesidad de Cierre Cognitivo, mientras que las mujeres obtuvieron valores más elevados en las variables

Neuroticismo, Extraversión, Agradabilidad y Responsabilidad. No se hallaron diferencias significativas entre los géneros en Apertura a la Experiencia y Tendencia a la Permanencia.

Tabla 5.

Análisis comparativo de las variables Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Personalidad (y sus dimensiones), Actitudes hacia la Homosexualidad (y sus dimensiones) según Religiosidad.

Variables	Religiosidad	Rango Promedio	Significación
Prejuicio	Sí	184,32	,001
	No	141,66	
Distancia Social	Sí	179,64	,001
	No	147,32	
Neuroticismo	Sí	159,74	,270
	No	171,36	
Extraversión	Sí	176,19	,019
	No	151,48	
Apertura a la Experiencia	Sí	170,78	,225
	No	158,02	
Agradabilidad	Sí	182,29	,001
	No	144,11	
Responsabilidad	Sí	182,08	,001
	No	144,36	
Tendencia a la Urgencia	Sí	173,08	,089
	No	155,24	
Tendencia a la Permanencia	Sí	166,28	,788
	No	163,45	
Necesidad de Cierre Cognitivo	Sí	171,16	,196
	No	157,56	

Prueba utilizada: U de Mann Whitney

En este caso, las personas creyentes/religiosas puntuaron más alto en las variables Prejuicio y Distancia social, así como también en Extraversión, Agradabilidad y Responsabilidad. No se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos en las restantes variables.

Conclusión y discusión

Esta investigación partió de la siguiente hipótesis principal: las personas con mayor nivel de Necesidad de Cierre Cognitivo y con menor Apertura a la Experiencia presentan mayores Actitudes Negativas hacia la Homosexualidad. Por lo tanto el objetivo general consistió en conocer la relación entre Necesidad de Cierre Cognitivo, Rasgos de Personalidad y Actitudes hacia la Homosexualidad en adultos argentinos del conurbano bonaerense.

Los resultados obtenidos luego del análisis de la Necesidad de Cierre Cognitivo, Rasgos de Personalidad y Actitudes hacia la Homosexualidad permitieron confirmar esta hipótesis ya que la Necesidad de Cierre se vinculó de manera positiva, o sea directa, en referencia al Prejuicio y la Distancia Social y negativa, o sea inversa, con respecto a la Apertura a la Experiencia.

Estos resultados encuentran asidero en diferentes investigaciones (Jost et al., 2003; Strojny et al., 2016) quienes explican que las personas cuanto menos permeables son a afrontar situaciones nuevas y más rigidez cognitiva presentan tienden a ser más prejuiciosas ya que ponen el acento en generar juicios apresurados hacia los otros utilizando esquemas y sosteniendo creencias que justifiquen su propio sistema.

Por otro lado, esta investigación presenta hipótesis secundarias vinculadas a las variables sociodemográficas analizadas.

En cuanto a la variable Sexo, se encontraron valores significativos más altos en hombres en lo que atañe a Prejuicio, Distancia Social, Tendencia de Urgencia y Necesidad de

Cierre Cognitivo, mientras que las mujeres obtuvieron valores elevados en las variables Agradabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Extraversión confirmando la hipótesis que los hombres presentan mayores actitudes negativas hacia a la homosexualidad que las mujeres. A su vez no se encontraron diferencias significativas entre los géneros en las variables Apertura a la Experiencia y Tendencia a la Permanencia.

Es así que se puede mencionar que estos resultados concuerdan con lo planteado por diferentes autores (Mejia, 2015; Reina et al., 2017; Toro-Alfonso et al., 2004) cuyas investigaciones explican que hombres y mujeres se encuentran marcados de manera biológica y culturalmente según su rol social y las expectativas que se pretenden de ambos sexos. Una potencial razón por la cual los hombres pueden tener mayores prejuicios hacia los homosexuales se encuentra en las ideas dominantes acerca de la masculinidad y la heterosexualidad. Esto se debe a que la interacción con alguien gay podría sugerir que su orientación sexual heteronormativa está siendo cuestionada.

Por otro lado, la variable sociodemográfica Edad se vinculó de manera positiva con las variables Tendencia a la Urgencia, Necesidad de Cierre Cognitivo, Extraversión, Agradabilidad y Prejuicio. En cambio se encontró una relación negativa con Neuroticismo confirmándose parcialmente la hipótesis 3 donde a mayor Edad se encuentra mayor Prejuicio, mientras que no se observó una relación significativa con respecto a la variable Distancia Social.

Podría inferirse que la disminución en los niveles de prejuicio en los sujetos más jóvenes comparados con sus pares más longevos, se deba a transformaciones sociales y avances tecnológicos de las últimas décadas, así como también a la información difundida por los medios de comunicación. Estos factores, siguiendo los postulados de Acuña-Ruiz y Vargas (2006), podrían haber contribuido de manera positiva al cambio en las actitudes

prejuiciosas hacia los homosexuales masculinos, facilitando un mayor acercamiento a esta población.

Ahora bien, en relación a la variable Nivel Educativo se puede mencionar que se asoció de manera directa con la variable Apertura a la Experiencia y de manera inversa con la variable Necesidad de Cierre Cognitivo (y sus dimensiones), Prejuicio y Distancia Social. A su vez, la variable Religiosidad presentó según el análisis una puntuación más alta en las personas creyentes/religiosas en las variables Prejuicio y Distancia Social, así como también en Extraversión, Agradabilidad y Responsabilidad. Asimismo se comprueba la última hipótesis en donde a mayor nivel de religiosidad, mayor Tendencia a la Urgencia, mayor Necesidad de Cierre Cognitivo, mayor Prejuicio y Distancia Social pero a su vez mayor Agradabilidad y Responsabilidad.

Es así que puede entenderse, según Coppari et al. (2014) y Toro-Alfonso et al. (2004), que mediante una educación que promueva la inclusividad a lo largo de la formación académica y las constantes actualizaciones profesionales, un sujeto puede lograr acercarse más a la información actual que podría influir en el desarrollo de niveles de tolerancia hacia los prejuicios, sistemas de creencias y, específicamente, en las actitudes hacia diversas orientaciones sexuales.

Referencias

Acuña-Ruiz, A. E., & Vargas, R. O. (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, (18), 58-88.

<https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/view/2078>

- Baldner, C., Jaume, L. C., Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2019). The epistemic bases of prejudice: The role of need for cognitive closure. *TPM* 26(3), 447-461. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/175503>
- Botero Urquijo, D. A. (2020). Reconocimiento del derecho al matrimonio igualitario en Argentina. *Análisis Político*, 33(98), 107-120.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-47052020000100107
- Chávez Campos, C. A. (2020). *Actitudes de hombres y mujeres heterosexuales frente a hombres y mujeres homosexuales en universitarios de la ciudad de Cajamarca* [Tesis de grado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio institucional UPN. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/24222>
- Congreso de la República Argentina. (2010). *Ley 26.618 de 2010. Por la cual se expide Ley de Matrimonio Civil*.
- Congreso de la República Argentina. (2012). *Ley 26.743 de 2012. Por la cual se expide Ley de Identidad de Género*.
- Coppari, N., Arcondo, G., Bagnoli, L., Chaves, M., Corvalán, M., Enciso, A., & Rodríguez, X. (2014). Prejuicio y distancia social hacia la homosexualidad en universitarios de psicología de Paraguay. *Salud y Sociedad*, 5(3), 240-252.
<http://revistaderecho.ucn.cl/index.php/saludysociedad/article/view/901>
- Cuadra-Peralta, A., Besio, C. V., Marambio-Guzmán, K., & Henríquez, C. T. (2015). Relación entre rasgos de personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Interciencia*, 40(10), 690-695.
<https://www.redalyc.org/pdf/339/33941643007.pdf>

- Cunningham, W. A., Zelazo, P. D., Packer, D. J., & Van Bavel, J. J. (2007). The iterative reprocessing model: A multilevel framework for attitudes and evaluation. *Social Cognition*, 25(5), 736-760.
<https://guilfordjournals.com/doi/abs/10.1521/soco.2007.25.5.736>
- Delhom, I., Satorres, E., & Meléndez, J. C. (2019). ¿ Están los rasgos de personalidad asociados al bienestar psicológico?. *Escritos de Psicología (Internet)*, 12(1), 1-8.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S198938092019000100001&script=sci_arttext&tlng=en
- Delle Donne, B. (2020). Juventudes, violencias y colectivo LGBT+: Construcciones mediáticas hegemónicas y contra hegemónicas. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 6(1).
<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas/article/view/6556>
- Espinel, G. J., Ruperti Lucero, E., Ruperti Lucero, D., & Miranda Vera, W. (2021). El compromiso como rasgo de personalidad y su relación con el burnout en docentes ecuatorianos. *Interdisciplinaria*, 38(2), 134-148.
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S166870272021000200134&script=sci_abstract&tlng=en
- Genise, G., Ungaretti, J., & Etchezahar, E. (2020). El Inventario de los Cinco Grandes Factores de Personalidad en el contexto argentino: puesta a prueba de los factores de orden superior. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 16(2), 325-340. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982020000200009

- Hernandez-Sampieri, R. & Mendoza-Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B., & Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo. *Psicothema*, 23(4), 864-870.
<https://www.redalyc.org/pdf/727/72722232051.pdf>
- Jaume, L. C., Cervone, N., Biglieri, J., & Quattrocchi, P. (2015). *Psicología del extremismo: la mediación de la necesidad de cierre cognitivo y el favoritismo endogrupal* [VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR]. Facultad de Psicología, Buenos Aires. <https://www.aacademica.org/000-015/650>
- Jaume, L.C., Cervone, N., Biglieri, J., & Quattrocchi, P. (2015). Propiedades psicométricas del Test revisado de Necesidad de cierre cognitivo (TR-NCC) en una muestra de estudiantes de la Universidad de Buenos Aires. *Investigaciones en Psicología*, 20(3), 55-60.
https://www.psi.uba.ar/publicaciones_2023/investigaciones/indice/trabajos_completos/anio20_3/jaume_cervone_biglieri_quattrocchi.pdf
- Jaume, L. C., Roca, M. A., Ferrero, P. F., & Azzollini, S. C. (2022). La influencia de la necesidad de cierre cognitivo en la adhesión a la ideología del rol de género. *Revista Científica Arbitrada de la Fundación MenteClara*, 7
<https://fundacionmenteclara.org.ar/revista/index.php/RCA/article/view/314>
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Exceptions That Prove the Rule - Using a Theory of Motivated Social Cognition to Account for Ideological Incongruities and Political Anomalies: Reply to Greenberg and

Jonas (2003). *Psychological Bulletin*, 129(3), 383–393.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.3.383>

Kruglanski, A. W., & Fishman, S. (2009). The need for cognitive closure. *Handbook of individual differences in social behavior*. New York: Guilford Press.

Kruglanski, A.W. & Freund, T. (1983). La congelación y descongelación de las inferencias laicas: efectos sobre la primacía impresional, los estereotipos étnicos y el anclaje numérico. *Revista de psicología social experimental*, 19(5), 448-468.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0022103183900227>

Leary, M. R., & Hoyle, R. H. (2009). *Handbook of individual differences in social behavior*. New York: Guilford Press.

Lupano Perugini, M. L., & Castro Solano, A. (2021). Rasgos de personalidad, bienestar y malestar psicológico en usuarios de redes sociales que presentan conductas disruptivas online. *Interdisciplinaria*, 38(2), 7-23.

http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S166870272021000200007&script=sci_abstract&tlng=en

Mixco, P. (2014). Actitudes hacia la homosexualidad en Estudiantes de Psicología de dos Universidades de Asunción. *Eureka (Asunción, en línea)*, 11(2), 270-283.

<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-905619>

Moyano-Pacheco, M., Expósito-Jiménez, F., & Trujillo-Mendoza, H. M. (2013).

Cierre cognitivo, sexismo y religiosidad: diferencias y similitudes entre grupos de adolescentes con distinta cultura. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(2), 501-508.

<https://revistas.um.es/analesps/article/view/135601>

- Ortega-Martín, J. L., Portnova, T., Zurita-Ortega, F., & Ubago-Jiménez, J. L. (2021). Correlation between the need for cognitive closure and narrative creativity in secondary education. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(8), 4333-4345. <https://www.mdpi.com/1078494>
- Pérez-Márquez, N. (2019). *Relación entre los rasgos de personalidad y actitudes hacia la sexualidad* [Tesis de maestría, Universidad Internacional de la Rioja]. Repositorio institucional UNIR. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/8371>
- Pica, G., Jaume, L. C., & Pierro, A. (2022). Let's go forward, I forgive you! On motivational correlates of interpersonal forgiveness. *Current Psychology*, 41(10), 6786-6794. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12144-020-01180-7>
- Recart, E., Jaume, L. C., Passero, M. T., & Azzollini, S. (2021). Efectos de la necesidad cierre cognitivo en los estilos decisorios: un abordaje exploratorio. *Psocial*, 7(2), 27-38. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S2422619X2021000200027&script=sci_arttext
- Reina, R. R., Alemany-Arrebola, I., & Gallardo-Vigil, M. Á. (2017). Actitudes prejuiciosas hacia las personas homosexuales en estudiantes universitarios en Melilla. *MODULEMA. Revista Científica Sobre Diversidad Cultural*, 1, 165-186. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/modulema/article/view/6532>
- Roca, M. A., Expósito, C., Jaume, L. C., & Passero, M. T. (2022). Revisión sistemática sobre la necesidad de cierre cognitivo en el contexto hispano hablante. *Psicologia Unemi*, 6(11), 110-125. <https://ojs.unemi.edu.ec/index.php/faso-unemi/article/view/1475>

- Rodríguez, M. D. C. F., & Squiabro, J. C. (2014). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios. *Revista puertorriqueña de psicología*, 25(1), 52-60.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4297644/>
- Rosa, L. E. N. (2012). Homofobia al estilo universitario. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 23, 62-76. <https://www.redalyc.org/pdf/2332/233228917005.pdf>
- Silva Laos, A. M. (2020). *Rasgos de personalidad en adolescentes de 5to año de secundaria en la IE Signos de Fe de San Juan de Lurigancho, periodo 2019* [Tesis de grado, Universidad Inca Garcilaso de La Vega]. Repositorio Institucional UIGV. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/5004>
- Simkin, H., & Azzollini, S. C. (2015). Personalidad, autoestima, espiritualidad y religiosidad desde el modelo y la teoría de los cinco factores. *PSIENCIA: Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 7(2), 339-361.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5169699>
- Strojny, P., Kossowska, M., & Strojny, A. (2016). Search for expectancy-inconsistent information reduces uncertainty better: The role of cognitive capacity. *Frontiers in Psychology*, 7.
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2016.00395/full>
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y Distancia Social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33740306.pdf>
- Torres, J. R. (2016). Dimensiones de la personalidad y actitudes hacia el consumo de internet en jóvenes en consultoría privada (dimensions of personality and

attitudes towards the use of internet in youth in private counseling). *Hamut'ay*, 2(2), 9-24.

<http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/HAMUT/article/view/912>

Webster, D. M. (1993). Motivated augmentation and reduction of the overattribution bias. *Journal of personality and Social psychology*, 65(2), 261-271.

<https://psycnet.apa.org/record/1993-45220-001>

Webster, D. M., & Kruglanski, A. W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of personality and social psychology*, 67(6), 1049-1062. <https://psycnet.apa.org/record/1995-07984-001>

Anexos

Mi nombre es María Florencia Barcz, soy estudiante de la Universidad Abierta Interamericana y quiero solicitar tu colaboración participando de una investigación que estoy realizando con motivo de mi tesis de grado con la finalidad de obtener el título de Licenciada en Psicología.

La información que brindes es anónima y tus datos no serán difundidos. Los resultados de la misma se utilizan sólo para fines académico-científicos. El tiempo que te llevará realizarlo es alrededor de 25 minutos. Si sos mayor de edad, heterosexual y argentino con las respuestas que brindes estas ayudando al avance de la ciencia. Recordá que no hay respuestas correctas o incorrectas, por favor intenta no omitir ningún punto y responde a todos los cuestionarios. Mediante la presente aclaración, fui debidamente notificado/a, prestando mi consentimiento a participar voluntariamente para la elaboración de dicha tesis. Muchas gracias por tu colaboración.

- Acepto
- No Acepto

Test de necesidad de cierre cognitivo

- **Instrucciones:** marca con una (X) la opción que consideres que más se acerca a tu pensamiento. Recuerda que no hay opciones correctas o incorrectas y trata de ser lo más sincero posible en cada una de las aseveraciones.

	Completam ente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	De acuerdo	Completa mente de acuerdo
1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea.					
2. Cuando me encuentro frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápida y sin vacilación.					
3. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle que decisión debería tomar.					
4. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio.					
5. Generalmente, evito participar en discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos.					
6. Cuando necesito enfrentarme a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar.					

	Completam ente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	De acuerdo	Completa mente de acuerdo
7. Cuando necesito solucionar un problema, generalmente no pierdo el tiempo considerando diversos puntos de vista sobre el mismo.					
8. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y los mismos gustos que yo.					
9. Generalmente no busco soluciones alternativas a problemas para los que ya tengo una solución disponible.					
10. Me siento incomodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema al que me enfrento.					
11. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre.					
12. Prefiero actividades en las que está siempre claro que es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo.					
13. Después de encontrar la solución a un problema, considero que es una inútil pérdida de tiempo tener en cuenta otras soluciones posibles.					
14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquellas que no conozco y no puedo predecir.					

Cuestionario BFI

- **Instrucciones:** aquí hay un listado de características que usualmente se utilizan para describir a las personas. Deberá indicar en qué medida la frase lo describe adecuadamente. Si está completamente de acuerdo con la frase marque con una (X) en la columna muy de acuerdo y así con cada una de las características. Recuerde que hay opciones intermedias.

Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	Muy en desacuerdo	En parte en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En parte de acuerdo	Muy de acuerdo
1. A quien le gusta hablar.					
2. Que tiende siempre a encontrar fallas en los demás.					
3. Que tiene capacidad para finalizar una tarea.					
4. Que es depresivo/a o triste.					
5. Que es original y a quien se le ocurren nuevas ideas.					
6. Que es reservado/a.					
7. Que ayuda a los demás y no es egoísta.					
8. Que puede ser un poco descuidado/a.					
9. Que es relajado/a y que maneja bien los problemas.					
10. Que es curioso/a respecto a las cosas.					
11. Que está lleno/a de energía.					

Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	Muy en desacuerdo	En parte en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En parte de acuerdo	Muy de acuerdo
12. Que empieza peleas con los demás.					
13. Que es un trabajador/a confiable.					
14. Que puede ser tenso/a.					
15. Que es ingenioso/a.					
16. Que siempre genera mucho entusiasmo.					
17. Que tiene una naturaleza por la cual puede perdonar.					
18. Que tiende a ser desorganizado/a.					
19. Que se preocupa mucho por todo.					
20. Que tiene una imaginación muy activa.					
21. Que tiende a ser callado/a.					
22. Que generalmente es muy confiable.					
23. Que tiende a ser perezoso/a.					
24. Que es emocionalmente estable y no se altera fácilmente.					
25. Que es imaginativo/a.					
26. Que tiene una personalidad asertiva.					
27. Que puede ser frío/a y distante.					

Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	Muy en desacuerdo	En parte en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En parte de acuerdo	Muy de acuerdo
28. Que persevera hasta que las tareas estén terminadas.					
29. Que puede tener alteraciones en los estados del ánimo.					
30. Que tiene valores artísticos y disfruta de las experiencias de la vida.					
31. Que a veces es tímido/a e inhibido/a.					
32. Que es muy considerado/a y amable con los demás.					
33. Que hace las cosas de modo eficiente.					
34. Que permanece calmo/a en situaciones tensas.					
35. Que prefiere el trabajo rutinario.					
36. Que es sociable.					
37. Que a veces puede tratar mal a los demás.					
38. Que puede fijarse metas y seguirlas.					
39. Que se pone nervioso/a fácilmente.					
40. A quien le gusta pensar y reflexionar.					
41. Que tiene pocos intereses artísticos					
42. A quien le gusta cooperar con los demás.					

Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	Muy en desacuerdo	En parte en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En parte de acuerdo	Muy de acuerdo
43. Que se distrae fácilmente.					
44. Que tiene gustos sofisticados en arte, música o literatura.					

Cuestionario de Actitudes hacia la homosexualidad

Parte A

- Instrucciones: A continuación te solicito la siguiente información de interés. Contesta con una (X) la respuesta según corresponda.

Edad	
Sexo	• Femenino • Masculino
Estudio actual	• Educación Primaria • Educación Secundaria • Educación Terciaria • Educación Universitaria • Posgrado
¿Eres creyente/religioso/a?	• Si • No
En caso de ser religioso/a	• Muy practicante • Bastante practicante • Poco practicante • Nada practicante
Orientación sexual	• Heterosexual • Homosexual • Bisexual • Otro

¿Conoces a has conocido uno o varios gays?	• Si • No
¿Qué tipo de relación tienes o tuviste con esas personas?	• Familiares • Amigos • Compañero/s de trabajo • Compañero/s de estudio • Pareja • Ninguno
¿Conoces o has conocido a una o varias Lesbianas?	• Si • No
¿Qué tipo de relación tienes o tuviste con esas personas?	• Familiares • Amigos • Compañero/s de trabajo • Compañero/s de estudio • Pareja • Ninguno

Parte B ● Instrucciones: a continuación se presentan una serie de frases diseñadas para conocer tu forma de sentir sobre los homosexuales. No es un examen, de modo que no hay contestaciones correctas o incorrectas. Contesta cada frase lo más sinceramente posible basandote en tus creencias y perspectivas. A la derecha de cada afirmación aparecen 4 alternativas posibles. Coloca una (X) en la casilla correspondiente a la forma que mejor refleje tu manera de sentir y pensar sabiendo que las alternativas son TA: totalmente de acuerdo, A: de acuerdo, D: desacuerdo y TD: totalmente en desacuerdo. ● Nota: Debe entenderse que al utilizar la palabra gay en las aseveraciones que siguen, se refieren a homosexuales del sex masculino, mientras que la palabra lesbiana se refiere a mujeres homosexuales.

	Totalmente de Acuerdo (TA)	Acuerdo (A)	Desacuerdo (D)	Totalmente en desacuerdo (TD)
1. La mayoría de los bailarines de ballet de sexo masculino son gays.				
2. La homosexualidad es un crimen.				
3. No me importa que un gay me hiciera una proposición amorosa.				
4. Las lesbianas odian a los hombres.				
5. Los gays son más inseguros que los hombres heterosexuales.				
6. Se les debe garantizar igual oportunidad de empleo a los/as homosexuales que a los/as heterosexuales.				
7. Si tuviera amigas lesbianas, no me molestaría que mis padres lo supieran.				
8. Las lesbianas son menos felices que las mujeres heterosexuales.				
9. Si tuviera amigas lesbianas, no se los diría a mis amigos/as heterosexuales.				
10. Disfrutaría asistiendo a actividades sociales en las que hubiera gays.				
11. Los gays son menos felices que los hombres heterosexuales.				
12. Si tuviera amigos gays, no me molestaría que mis padres lo supieran.				

	Totalmente de Acuerdo (TA)	Acuerdo (A)	Desacuerdo (D)	Totalmente en desacuerdo (TD)
13. Me sentiría nervioso/a conversando con un grupo de gays.				
14. Permitiría que un gay sea maestro de un hijo mío.				
15. Me sentiría disgustado/a si me enteraría que mi mejor amiga fuera lesbiana.				
16. Se debe prohibir la existencia de discotecas y otros negocios para lesbianas.				
17. Me sentiría desilusionado/a si me enterara que una hija mía es lesbiana				
18. Veo con normalidad las relaciones sexuales por consentimiento mutuo entre dos personas del mismo sexo.				
19. Me sentiría nervioso/a conversando con un grupo de lesbianas.				
20. Las lesbianas tienen por costumbre seducir a mujeres adolescentes y niñas.				
21. Se les debe de garantizar igualdad de oportunidad de educación a los gays y lesbianas que a los hombres y mujeres heterosexuales.				
22. Me sentiría disgustado/a si me enterara que mi mejor amigo es gay.				
23. Me sentiría cómodo/a trabajando con un gay.				
24. La mayoría de las mujeres que se dedican al deporte de pista y campo son lesbianas.				

	Totalmente de Acuerdo (TA)	Acuerdo (A)	Desacuerdo (D)	Totalmente en desacuerdo (TD)
25. Veo con normalidad las relaciones sexuales por consentimiento mutuo entre dos personas mayores de 18 años y del mismo sexo.				
27. Me gusta tener amigos gays.				
26. Las lesbianas son mujeres completas.				
28. No me importaría ver a dos hombres tomados de la mano.				
29. Los gays tienen la costumbre de seducir a varones adolescentes y niños.				
30. Los gays están enfermos.				
31. Disfrutaría asistiendo a actividades sociales en las que hubiera lesbianas.				
32. No me importaría que una lesbiana sea maestra de mi hija.				
33. La mayoría de los peluqueros de mujeres son gays.				
34. Me gustaría que una lesbiana me hiciera una proposición amorosa.				
35. La homosexualidad no es una forma natural de conducta desde el punto de vista biológico.				
36. No me importaría tener amigas lesbianas.				
37. Se debe prohibir la existencia de discotecas y otros negocios para gays.				

	Totalmente de Acuerdo (TA)	Acuerdo (A)	Desacuerdo (D)	Totalmente en desacuerdo (TD)
38. Me sentiría cómodo/a trabajando con una lesbiana.				
39. Los gays son hombres completos.				
40. Las lesbianas son más inseguras que las mujeres heterosexuales.				
41. La homosexualidad es un pecado.				
42. Los gays odian a las mujeres.				
43. Me gustaría ver a dos mujeres caminando tomadas de la mano.				
44. Me sentiría desilusionado/a si supiera que un hijo mío es gay.				
45. Si tuviera amigos gays no se lo diría a mis amigos/as heterosexuales.				
46. Las lesbianas están enfermas.				

Parte C
● Instrucciones: en la tabla que se presenta más adelante se especifican distintos niveles de relación social. Señala con un (X) la casilla correspondiente, el nivel de relación social que más te represente y que estarías dispuesto/a mantener con cada una de las personas gays y lesbianas que se describen a continuación. ● Marca solamente una alternativa.

	Viviría con ellos bajo el mismo techo	Los acepta como amigos/as	Preferiría tenerlos como conocidos/as y no como amigos/as	Los/as excluiría de mis relaciones sociales	No quisiera ni verlos/as
1. Gays que se vean afeminados					
2. Gays que no revelen su preferencia sexual.					
3. Lesbianas que visten de hombres.					
4. Lesbianas que se vean masculinas.					
5. Lesbianas que manifiesten abiertamente su preferencia sexual.					
6. Gays que se visten de mujer.					
7. Lesbianas que se vean afeminadas.					
8. Gays que se vean masculinos.					
9. Gays que manifiesten abiertamente su preferencia sexual.					
10. Lesbianas que no revelen su preferencia sexual.					

Muchas gracias por tu colaboración.

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc-vtV-O0yAxl7ApPcm9rXOcDnD5nBc2RjgjRCC9pxxKyxQIg/viewform?usp=sf_link