Universidad Abierta Interamericana

- **Facultad de Ciencias Económicas**
- **Sede Berazategui – Campus 099**
- **Carrera: Contador Público**
- **Legajo: B00040507-C8**
- **Alumna: Kearney Julieta Aylén**
- **DNI: 44.129.136**
- **Mail: JulietaAylen.Kearney@alumnos.uai.edu.ar**

REPORTES DE SOSTENIBILIDAD: FALTA DE REGULACIÓN Y UNIFORMIDAD INTERNACIONAL

Kearney Julieta

Agradecimientos

Quiero dedicar este trabajo que da fin a mi carrera universitaria a dos personas muy importantes en mi vida, mis papás.

Gracias por su amor incondicional, su apoyo constante y su fe en mí. Me enseñaron la importancia de la educación, del esfuerzo y de nunca rendirme ante los obstáculos.
Estoy muy agradecida por sus palabras de aliento y por estar a mi lado en cada paso.
Les prometo ser una gran profesional, manteniendo los valores que inculcaron en mi.

Con todo mi amor y gratitud.

ÍNDICE

*** Agradecimientos……....1**

*** Introducción……3**

*** Naturaleza del Proyecto de Investigación……..……4**

*** Justificación de la elección del problema……...…4**

*** Hipótesis y definición de conceptos de trabajo……5**

*** Marco teórico……..6**

*** Definición de las variables.....14**

*** Población de trabajo/ unidad de análisis……..16**

*** Técnicas de recolección de datos e instrumentos de registro……..17**

*** Técnicas de análisis de los datos relevados……..……20**

*** Cronograma operativo y recursos necesarios……..…..…22**

*** Recolección de datos……..…23**

*** Conclusiones generales……29**

*** Informe Final y tendencias a futuro……30**

***Anexos……32**

*** Reseña bibliográfica……33**

INTRODUCCIÓN

Los informes de sostenibilidad constituyen documentos elaborados por las corporaciones con el propósito de comunicar su desempeño en los ámbitos económico, social y ambiental. Estos informes no se limitan a reflejar aspectos meramente financieros, sino que también examinan el impacto de la organización sobre la sociedad y el medio ambiente. En la actualidad, la importancia de estos informes es cada vez mayor en un contexto global que valora la sostenibilidad. Sin embargo, se presenta un desafío considerable debido a la falta de estandarización, lo cual dificulta la comparación de datos entre diferentes organizaciones. Asimismo, el riesgo de "greenwashing", la práctica de presentar de manera engañosa logros en sostenibilidad, puede socavar la credibilidad de estos informes. La medición precisa de la sostenibilidad conlleva complejidades inherentes, y la ausencia de obligatoriedad en ciertas regiones, así como la falta de integridad en las fuentes de información, puede comprometer la calidad y la rendición de cuentas de los informes.

NATURALEZA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

El trabajo se desarrollará bajo la modalidad de trabajo de investigación, de carácter documental. Este trabajo es esencialmente cuantitativo y cualitativo, es decir mixto. Según Hernández Sampieri y otros (2014), los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración

y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (meta inferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio. El trabajo de investigación se encuentra confeccionado bajo las líneas temáticas de la facultad incisos número 1, Normas internacionales de Contabilidad y Auditoría. Adopción, adaptación y Aplicación y, el inciso número 19, Desarrollo sostenible.

El trabajo está enfocado en analizar los reportes de sostenibilidad y sus problemáticas para comprender cómo las empresas abordan los desafíos ambientales y sociales. Esto es esencial en un mundo cada vez más consciente de la sostenibilidad. Si bien el enfoque es informar sobre la calidad de la información no financiera contenida en los reportes de sostenibilidad, también se plantean ciertas problemáticas.

JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN DEL PROBLEMA

La finalidad del trabajo es exponer las falencias de estos y contribuir a su transparencia y aumentar su confiabilidad. La identificación de desafíos en la elaboración de informes de sostenibilidad permitirá comprender las barreras que enfrentan las empresas para comunicar de manera efectiva sus prácticas ambientales y sociales. Al proponer mejoras en la transparencia y credibilidad de estos informes, se contribuirá directamente a la confianza de los stakeholders y se fomentará una cultura de rendición de cuentas.

En Argentina, el contador juega un papel esencial en los informes de sostenibilidad, asegurando la exactitud y transparencia de los datos financieros vinculados a prácticas ambientales, sociales y de gobierno corporativo. Su competencia en normativas contables y experiencia en análisis financiero permite

evaluar el impacto de las actividades empresariales en la sociedad y el medio ambiente, promoviendo la responsabilidad corporativa y la toma de decisiones informadas.

HIPÓTESIS Y DEFINICIÓN DE CONCEPTOS DE TRABAJO

El análisis de los reportes de sostenibilidad y su importancia y problemáticas en la actualidad, en Argentina y a nivel mundial.

1. Stakeholder: Personas, grupos u organizaciones que pueden afectar o ser afectados por los objetivos y acciones de una organización.

2. Accountability: Responsabilidad retrospectiva hacia otros con un derecho legítimo a exigir rendición de cuentas, abarcando diversas clasificaciones como el actor, el foro, la conducta, las normas y la naturaleza de la rendición de cuentas.

3. ESG (Environmental, Social and Governance): Criterios que abordan aspectos ambientales, sociales y de gobernanza en las operaciones y decisiones empresariales.

4. Greenwashing: Práctica de engañar a los consumidores sobre las prácticas ambientales de una empresa, influenciada por presiones externas, organizacionales e individuales.

5. Materialidad o Importancia Relativa: Información cuya omisión o expresión inadecuada podría influir en las decisiones de los usuarios de los estados financieros, abarcando aspectos financieros, sociales y ambientales.

6. Marcos Conceptuales: Conjuntos de normas y guías desarrolladas por organizaciones como el GRI, IIRC, SASB y TCFD, que proporcionan una estructura para mejorar la divulgación y rendición de cuentas en áreas ambientales, sociales y de gobernanza.

MARCO TEÓRICO

Stakeholder

En la actualidad, las empresas no solo se enfocan en maximizar sus ventas y operar de manera eficiente; también deben enfrentar impactos significativos que van más allá de su actividad principal. Según Freeman (2010), estos impactos se pueden entender como "turbulencia" (p. 5), la cual se desglosa en dos perspectivas: la de producción y la gerencial. La perspectiva de producción abarca la relación de la empresa con sus proveedores y clientes, centrándose en la satisfacción de ambos para lograr el éxito en el mercado. Este enfoque se ve influenciado por factores económicos, sociales y políticos que han impulsado inversiones en nuevas tecnologías y procesos productivos (Freeman, 2010, p. 5). Por otro lado, la perspectiva gerencial surge de la creciente separación entre propiedad y control, con una propiedad cada vez más dispersa debido a la intervención de instituciones financieras. Así, las empresas deben atender no solo a proveedores y clientes, sino también a propietarios, empleados y sindicatos (Freeman, 2010, p. 5).

La interacción con los stakeholders es crucial, ya que si las empresas basan su valor en estos actores, su influencia puede ser determinante para el éxito o el fracaso de la organización. Estas interacciones permiten el intercambio de información, la modificación de preferencias y la identificación de intereses comunes. Los valores que emergen de estas interacciones incluyen la "representación,

transparencia, accesibilidad, respuesta, accountability [cursivas añadidas] y sostenibilidad" (Franklin, 2020, p. 1).

La evolución de las empresas implica la participación de un mayor número de actores en su entorno, lo que obliga a las organizaciones a considerar tanto su contexto interno como externo al formular estrategias. Cada "stakeholder" tiene el potencial de influir en, o ser influido por, los objetivos de la empresa (Freeman, 2010, pp. 45-46).

Es relevante notar que los stakeholders en una organización pueden variar debido a las diferentes interacciones que esta mantiene en su entorno. Freeman (2010) también señala la distinción entre cambios internos y externos, que afectan a las organizaciones y requieren atención a los objetivos, políticas y relaciones con diversos grupos (p. 8).

Los autores identifican dos stakeholders principales: las personas, cuyo bienestar debe ser preservado, y el planeta, cuya salud está vinculada a todas las decisiones globales. Por lo tanto, todos tienen una responsabilidad en estas decisiones. Además, lo que antes se consideraba externalidades ahora debe ser internalizado, ya que el planeta “es (…) el centro del sistema económico global, y su salud debería ser optimizada en las decisiones tomadas por todos los stakeholders [cursivas añadidas]” (Schwab & Vanham, 2021).

Accountability

El término "accountability" no tiene una traducción exacta en muchos idiomas, pero se refiere a la responsabilidad retrospectiva que se tiene hacia aquellos con un derecho legítimo a exigir rendición de cuentas (Bovens et al., 2014, p. 6; Messner, 2009, p. 920). Según los autores, "accountability" se define como una "actividad retrospectiva [que] trata de la responsabilidad hacia otros con un derecho legítimo a

exigir una cuenta" (p. 6). Messner (2009, p. 920) considera que esta práctica tiene una "significación moral" importante. En este sentido, Scott y Lyman (1968) sostienen que ayuda a cerrar la brecha entre las expectativas y las acciones reales, lo que podría disminuir los conflictos sociales.

Bovens et al. (2014) identifican cinco categorías de "accountability" que pueden aplicarse a distintas áreas: el actor que rinde cuentas, el foro en el que se rinde cuentas, el comportamiento sujeto a rendición de cuentas, las normas bajo las cuales se evalúa, y la naturaleza de la rendición de cuentas.

Environmental, Social and Governance (ESG)

Las empresas están profundamente vinculadas a tres criterios clave: ambiental, social y de gobernanza (Henisz et al., 2019, p. 2). Las métricas ESG (ambiental, social y de gobernanza) se han convertido en herramientas cruciales, ya que se reconoce cada vez más su influencia en los rendimientos financieros, así como en la disminución del costo de capital y el riesgo empresarial (Bernow & Nuttal, 2020).

En 2020, la Reunión Anual del Foro Económico Mundial (World Economic Forum [WEF], 2020), celebrada en Davos junto con Bank of America, el International Business Council y las principales firmas de contabilidad y auditoría Big Four, apoyó la creación de métricas para evaluar factores no financieros que sean relevantes para todas las partes interesadas. Klaus Schwab (2019), fundador del Foro, afirmó que el capitalismo de los stakeholders es el “modelo dominante” actual, y que este modelo confiere a las empresas el rol de fideicomisarias de la sociedad. Según Schwab, “es claramente la mejor respuesta a los cambios sociales y ambientales actuales” (2019). Por lo tanto, el uso de métricas como los indicadores ESG es fundamental para evaluar cómo contribuyen a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (WEF, 2020).

Las empresas deben incorporar estos criterios no solo para maximizar sus beneficios inmediatos, sino también para generar valor sostenible a largo plazo, teniendo en cuenta las necesidades de todos los stakeholders y la sociedad en general (Schwab & Vanham, 2021).

Como señalan Gómez y Simón (2000), no basta con comunicar información superficial; es necesario ir más allá, expresar ideas, opiniones y emociones a través de un verdadero intercambio entre emisor y receptor. En este sentido, Internet se ha convertido en el principal medio para la interacción social, y las empresas deben aprovecharlo para ampliar su alcance en la comunicación de los informes de responsabilidad social (McKenna & Bargh, 2000, pp. 57-75).

Greenwashing

El greenwashing, que se refiere al engaño a los consumidores sobre las prácticas ambientales de una empresa, surge a partir de presiones externas, organizacionales e individuales (Delmas & Cuerel Burbano, 2011, p. 66). Las empresas pueden ser clasificadas según su desempeño ambiental y la forma en que comunican este desempeño (Delmas & Cuerel Burbano, 2011).

Las autoras identifican tres factores que impulsan el greenwashing: externo, organizacional e individual. El factor externo incluye presiones de diversos stakeholders, como los consumidores que demandan productos ecológicos, y la falta de regulación que facilita el greenwashing. El factor organizacional abarca aspectos como la estructura de incentivos de la empresa, el clima ético, la efectividad de la comunicación interna y la inercia organizacional. El factor individual se refiere a aspectos como un marco de decisión limitado y un sesgo optimista.

Además, las empresas se clasifican en función de su desempeño ambiental. Aquellas con un buen desempeño son consideradas “verdes”, mientras que aquellas

con un desempeño deficiente se denominan “marrones”. Asimismo, las empresas que comunican su desempeño ambiental son clasificadas como “vocales”, y las que no lo hacen son “silenciosas”. Esto da lugar a cuatro categorías: empresas verdes vocales, empresas verdes silenciosas, empresas marrones vocales (que comunican un desempeño negativo como si fuera positivo), y empresas marrones silenciosas (que no comunican su mal desempeño). Es importante notar que las empresas pueden cambiar de categoría si su desempeño y/o comunicación cambia. Por ejemplo, una empresa que inicialmente es una firma verde vocal puede convertirse en una firma de greenwashing si su desempeño ambiental se deteriora pero sigue comunicando positivamente.

Además, se explica que los factores que impulsan el greenwashing permiten que el desempeño ambiental de las empresas se comunique de manera positiva, incluso en firmas con un mal desempeño (ver Anexo 6). Entre estos factores se encuentran el contexto regulatorio (cuando es laxos o incierto y hay un monitoreo por parte de activistas, ONGs y medios), el mercado (la demanda de consumidores e inversores y la presión competitiva), la organización (su cultura y estructura), y los factores psicológicos individuales (como el sesgo optimista y un marco de decisión limitado).

Materialidad o importancia relativa

La materialidad, definida como la información cuya omisión o expresión inadecuada podría influir en las decisiones de los usuarios de los estados financieros, es específica para cada entidad y abarca tanto aspectos financieros como sociales y ambientales (International Accounting Standards Board, 2019; European Commission, 2019).

Marcos conceptuales originados en organizaciones emisoras de normas o guías

Diversas organizaciones, entre ellas el Global Reporting Initiative (GRI), el International Integrated Reporting Council (IIRC), el Sustainability Accounting Standards Board (SASB) y el Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD), han establecido marcos y normas para mejorar la divulgación y la rendición de cuentas en las áreas ambiental, social y de gobernanza (GRI, s.f.-b; IIRC, s.f.-a; SASB, s.f.-a; TCFD, s.f.). Estos marcos proporcionan directrices para que las organizaciones informen sobre sus impactos y asuman la responsabilidad, con el objetivo de fomentar un futuro sostenible.

Reporte de información no financiera

De acuerdo con el Working Group on Environmental Auditing (WGEA) de la International Organization of Supreme Audit Institutions (2013), la información no financiera no se presenta en términos monetarios ni sigue normas contables. En lugar de eso, se trata de información que puede ser cuantitativa (como toneladas de gases de efecto invernadero) y/o cualitativa (como los procesos de gobernanza, la reputación o el impacto en la biodiversidad).

La legislación de la Unión Europea exige que las empresas que cotizan en bolsa, así como bancos, compañías de seguros y otras designadas por los gobiernos nacionales como entidades de interés público, “divulguen información sobre cómo gestionan y abordan los desafíos sociales y ambientales” (European Commission, s.f.). Estas normas se expresan a través de la Non-Financial Reporting Directive (NFRD), la cual está siendo reemplazada por la Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), que se adoptará en octubre de 2022. La información que se debe divulgar incluye aspectos ambientales, sociales y de gestión de empleados, respeto

a los derechos humanos, anti-corrupción y soborno, y diversidad en los consejos de administración (en términos de edad, género, educación y experiencia profesional).

Reporte de Responsabilidad Social Empresaria (RSE)

Según Cote (2021), un informe de responsabilidad social empresarial (RSE o CSR, por sus siglas en inglés) “es un documento, tanto interno como externo, que las empresas utilizan para comunicar sus esfuerzos en RSE y su impacto en el medio ambiente y la comunidad”. Estos esfuerzos pueden abarcar aspectos “ambientales, éticos, filantrópicos y económicos” (2021).

Este informe proporciona información histórica sobre las acciones realizadas durante un período determinado en relación con las contribuciones sociales de la empresa. Está dirigido a los medios de comunicación y grupos de interés, y tiene un enfoque orientado al cumplimiento normativo (MullenLowe Salt, 2012).

Reporte ESG

Como se detalló en los capítulos anteriores, en el informe ESG, las empresas describen su desempeño en áreas relacionadas con el medio ambiente, la sociedad y la gobernanza. Este informe está dirigido a diversos stakeholders, pero su principal audiencia son los inversores, ya que incluye métricas que les ayudan a evaluar la empresa al momento de tomar decisiones de inversión. Una mejor calificación en estas métricas puede contribuir a la reducción del costo de capital (The Sustainable Agency, 2022).

Reporte integrado

Según el IIRC (Integrated Reporting, s.f.-b), el término “reporte integrado” se refiere exclusivamente al marco proporcionado por esta organización para las empresas que optan por adoptarlo. Este informe está diseñado para explicar a los proveedores de capital cómo se crea valor a lo largo del tiempo. Los temas que cubre incluyen: una visión general de la organización y su entorno externo, gobernanza, modelo de negocios, riesgos y oportunidades, estrategia y asignación de recursos, desempeño, pronósticos, y las bases para la preparación y presentación del informe.

A diferencia de otros informes, el reporte integrado se centra en comunicar los aspectos materiales que afectan el desempeño de la empresa (ESG The Report, 2021). Es decir, se enfoca en los aspectos más relevantes y no en cómo la empresa impacta el medio ambiente.

Reporte de impacto

El informe de impacto “es una estrategia de comunicación usada para transmitir el cambio creado por una organización o actividad y cómo fue realizada [y] (…) también debería incluir un análisis sobre cuánta diferencia hubo” (Sopact, s.f.). Es decir, no solamente menciona los resultados obtenidos de las actividades realizadas sino cómo fue su impacto en los stakeholders.

Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD)

El Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD), creado por el Financial Stability Board en 2015, tiene como objetivo hacer recomendaciones sobre temas climáticos para mejorar la toma de decisiones informadas. Su propósito es

facilitar a los stakeholders la comprensión de cómo los impactos ambientales afectan al sector financiero. Las recomendaciones del TCFD se organizan en torno a cuatro áreas interrelacionadas: gobernanza, estrategia, gestión del riesgo, y métricas y objetivos.

En 2017, el TCFD publicó una serie de recomendaciones para ayudar a las empresas a divulgar de manera más efectiva la información financiera afectada por factores medioambientales. Para asegurar que esta divulgación sea de alta calidad, se proponen los siguientes siete principios: la información divulgada debe ser relevante; específica y completa; clara, equilibrada y comprensible; consistente a lo largo del tiempo; comparable entre empresas dentro del mismo sector o cartera; confiable, verificable y objetiva; y proporcionada de manera periódica.

International Sustainability Standards Board (ISSB)

El 3 de noviembre de 2021, la Fundación IFRS anunció la creación del International Sustainability Standards Board (ISSB) para abordar la creciente demanda de criterios ESG en los informes, así como la necesidad de mejorar la comparabilidad, confiabilidad y transparencia de estos informes (IFRS Foundation, 2021d). En la misma fecha, el ISSB se consolidó con el Climate Disclosure Standards Board (CDSB) y la Value Reporting Foundation (VRF) para apoyar el trabajo técnico de la nueva junta. Tanto el IASB como el ISSB colaborarán para asegurar que sus normas sean complementarias.

El ISSB establece directrices sobre cómo las empresas deben informar sobre factores relacionados con la sostenibilidad que puedan afectar, ya sea positiva o negativamente, su creación de valor (IFRS Foundation, 2021c). Su objetivo es proporcionar una base de referencia para identificar riesgos y oportunidades asociados con estos factores, permitiendo así que tanto los usuarios como las

empresas tomen decisiones más informadas (IFRS Foundation, 2021a). Es importante destacar que, en agosto de 2022, la VRF se integrará a la Fundación IFRS para que el ISSB pueda basarse en los estándares existentes de la VRF (IFRS Foundation, 2022).

Global Reporting Initiative (GRI)

Después del daño ambiental causado por el derrame de petróleo del Exxon Valdez en 1997, se estableció el Global Reporting Initiative (GRI) en Boston. Esta organización internacional surgió de un proyecto conjunto entre el Tellus Institute (con la participación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) y la Coalition for Environmentally Responsible Economies (CERES). Su objetivo es proporcionar a las empresas y otras organizaciones un lenguaje global común, a través de las normas GRI, para comunicar sus impactos y asumir la responsabilidad de estos, con el fin de fomentar un futuro sostenible. Para desarrollar estas normas, el GRI colabora con diversos stakeholders.

International Integrated Reporting Council (IIRC)

Es una "coalición global compuesta por reguladores, inversores, empresas, emisores de normas, profesionales contables, el mundo académico y ONGs" (Value Reporting Foundation [VRF], 2021, p. 1). En 2013, el International Integrated Reporting Council (IIRC) desarrolló el marco de Reporte Integrado, y en enero de 2021 lanzó una versión actualizada del mismo. Uno de sus objetivos es permitir que las organizaciones comuniquen en sus informes corporativos todos los factores que afectan materialmente su capacidad para crear valor a largo plazo. El marco cuenta con dos recursos principales: el reporte integrado y el pensamiento integrado o los principios del pensamiento integrado de la Value Reporting Foundation ("los

principios"). El reporte integrado detalla cómo "la estrategia, la gobernanza, el desempeño y las perspectivas de una organización, en el contexto de su entorno externo, contribuyen a la creación, preservación o erosión de valor en el corto, mediano y largo plazo" (p. 10). El Integrated Reporting Framework (Integrated Reporting, s.f.-a) ofrece una guía basada en principios para proporcionar una visión integral de la empresa y facilita la adopción de informes integrados a nivel mundial.

DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES

El trabajo se desarrollará bajo la modalidad de trabajo de investigación, de carácter documental. Este trabajo es esencialmente cuantitativo y cualitativo, es decir mixto. Según Hernández Sampieri y otros (2014), los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (meta inferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio.

El trabajo está enfocado en analizar los reportes de sostenibilidad y sus problemáticas para comprender cómo las empresas abordan los desafíos ambientales y sociales. Esto es esencial en un mundo cada vez más consciente de la sostenibilidad. Si bien el enfoque es informar sobre la calidad de la información no financiera contenida en los reportes de sostenibilidad, también se plantean ciertas problemáticas. La finalidad del trabajo es exponer las falencias de estos y contribuir a su transparencia y aumentar su confiabilidad. La estrategia de recolección de datos:

Análisis de Contenido de Informes de Sostenibilidad:

Se llevará a cabo un análisis de contenido de los informes de sostenibilidad de las organizaciones. A su vez se desarrollará una matriz de análisis que incluirá indicadores específicos relacionados con la calidad, transparencia y cumplimiento de estándares internacionales en los informes. De esta forma, se revisarán sistemáticamente los informes, categorizando la presencia o ausencia de elementos clave, como la inclusión de datos específicos, referencias a estándares internacionales (GRI, Pacto Global, ISO 26000) y la participación de partes interesadas.

Entrevistas a Representantes de Organizaciones y Partes Interesadas.

La elección de realizar entrevistas a representantes de organizaciones y partes interesadas se fundamenta en la metodología propuesta por Hernández Sampieri y otros. Las entrevistas cualitativas permiten obtener perspectivas detalladas y experiencias directas de los actores clave involucrados en los informes de sostenibilidad. Este enfoque busca capturar información significativa, insights y percepciones que no serían fácilmente cuantificables. La inclusión de las voces de las partes interesadas a través de entrevistas enriquece la comprensión del tema y contribuye a una investigación más completa y contextualizada.

Se realizarán entrevistas semiestructuradas con representantes de organizaciones que emiten informes de sostenibilidad, así como con partes interesadas clave como miembros de la comunidad, consumidores y expertos en sostenibilidad. Se utilizará una guía de entrevista que abordará temas como desafíos percibidos, experiencias en la elaboración de informes y percepciones sobre la calidad de la información contenida en los informes. De esta manera, se llevarán a cabo entrevistas individuales, garantizando la diversidad de perspectivas, y se registrará y analizará el contenido de las respuestas para obtener información cualitativa relevante.

Fuentes Primarias y Secundarias:

- *Primarias:* Los informes de sostenibilidad de las organizaciones seleccionadas serán la principal fuente de datos. Además, las entrevistas proporcionarán información directa de representantes y partes interesadas.

- *Secundarias*: La revisión de la literatura académica, informes de auditoría, y documentos normativos relacionados con la sostenibilidad proporcionará un contexto y marco teórico para la investigación. La fundamentación de revisar la literatura académica, informes de auditoría y documentos normativos relacionados con la sostenibilidad, según Hernández Sampieri y otros, se basa en la importancia de establecer un sólido contexto y marco teórico para la investigación. Este proceso proporciona una comprensión profunda de las teorías existentes, las mejores prácticas en el campo de la sostenibilidad y las normativas que rigen las actividades sostenibles. Al revisar la literatura, se establece un fundamento sólido para la investigación, permitiendo identificar lagunas en el conocimiento y orientando la formulación de preguntas de investigación relevantes. Además, esta revisión contribuye a contextualizar los hallazgos y comparar resultados con investigaciones previas, mejorando la validez y relevancia de la investigación.

Esta estrategia mixta permitirá una comprensión profunda de la problemática en la elaboración de informes de sostenibilidad desde diferentes perspectivas, combinando la objetividad cuantitativa con la contextual y las experiencias recopiladas a través de entrevistas

POBLACIÓN/ UNIDAD DE ANÁLISIS

La unidad de análisis será compuesta por organizaciones con sede en Argentina que emiten informes de sostenibilidad. La unidad de análisis será el contenido de estos informes, así como las percepciones y prácticas de las partes interesadas, incluyendo representantes de las empresas, consumidores, y expertos en sostenibilidad. La selección de la técnica e instrumento de recolección de datos se realizará de manera mixta, combinando métodos cuantitativos y cualitativos para obtener una comprensión completa de los informes de sostenibilidad y sus desafíos.

La decisión de emplear un enfoque mixto en la selección de técnicas e instrumentos de recolección de datos se basa en la metodología propuesta por Hernández Sampieri y otros. Este enfoque mixto combina métodos cuantitativos y cualitativos para abordar integralmente la complejidad de los informes de sostenibilidad y sus desafíos. Los métodos cuantitativos permiten la medición objetiva de variables clave, mientras que los métodos cualitativos aportan perspectivas subjetivas y experiencias de los participantes. La combinación de ambos métodos busca proporcionar una comprensión más completa y rica del fenómeno estudiado.

TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS E INSTRUMENTOS DE REGISTRO CORRESPONDIENTES.

El trabajo se desarrollará bajo la modalidad de trabajo de investigación, de carácter documental. Este trabajo es esencialmente cuantitativo y cualitativo, es decir mixto. Según Hernández Sampieri y otros (2014), los métodos mixtos representan un

conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (meta inferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio. El trabajo está enfocado en analizar los reportes de sostenibilidad y sus problemáticas para comprender cómo las empresas abordan los desafíos ambientales y sociales. Esto es esencial en un mundo cada vez más consciente de la sostenibilidad. Si bien el enfoque es informar sobre la calidad de la información no financiera contenida en los reportes de sostenibilidad, también se plantean ciertas problemáticas. La finalidad del trabajo es exponer las falencias de estos y contribuir a su transparencia y aumentar su confiabilidad.
Definición operacional de las variables principales:

En términos operacionales, se medirá la calidad y transparencia de los informes mediante indicadores como la inclusión de datos específicos, conformidad con estándares internacionales (GRI, Pacto Global, ISO 26000) y participación de partes interesadas. Operacionalmente, se evaluará la presencia de greenwashing analizando la discrepancia entre las afirmaciones ambientales positivas y las prácticas reales de las organizaciones, buscando exageraciones o maquillaje de logros sostenibles.

Variable independiente: Práctica de Elaboración de Informes de Sostenibilidad por Organizaciones en Argentina. Subvariables:

- Métodos y procesos utilizados para recopilar información.

- Grado de participación de partes interesadas en la elaboración de informes.

- Uso de estándares internacionales (GRI, Pacto Global, ISO 26000).

Desafíos en la Recopilación, Verificación y Presentación de Reportes. Indicadores:

- Dificultades específicas en la obtención y verificación de datos.

- Falta de uniformidad en la estructura y contenido de los informes.

- Barreras para la comparación entre organizaciones y sectores.

Fenómeno del "Greenwashing". Indicadores:

- Frecuencia y naturaleza de las prácticas de greenwashing.

- Consecuencias en la credibilidad de las organizaciones.

- Efectividad de la supervisión para prevenir el greenwashing.

Participación de Partes Interesadas y su Impacto en Legitimidad y Transparencia de la RSE. Indicadores:

- Nivel de involucramiento de partes interesadas.

- Percepciones sobre la legitimidad de la RSE.

- Transparencia percibida en el proceso de elaboración de informes.

Medición y Comunicación del Impacto Real de Prácticas Sostenibles. Indicadores:

- Métodos utilizados para medir el impacto.

- Claridad en la comunicación del impacto en informes.

- Percepciones sobre la efectividad de las prácticas sostenibles.

Perspectivas Futuras en la Elaboración de Reportes de Sostenibilidad.Indicadores:

- Expectativas sobre cambios en estándares y regulaciones.

- Adopción de nuevas tecnologías para mejorar la elaboración de informes.

- Tendencias emergentes en la presentación de información sostenible.

Población/Unidad de análisis:

La unidad de análisis será compuesta por organizaciones con sede en Argentina que emiten informes de sostenibilidad. La unidad de análisis será el contenido de estos informes, así como las percepciones y prácticas de las partes interesadas, incluyendo representantes de las empresas, consumidores, y expertos en sostenibilidad.

TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE LOS DATOS RELEVADOS.

La selección de la técnica e instrumento de recolección de datos se realizará de manera mixta, combinando métodos cuantitativos y cualitativos para obtener una comprensión completa de los informes de sostenibilidad y sus desafíos. La decisión de emplear un enfoque mixto en la selección de técnicas e instrumentos de recolección de datos se basa en la metodología propuesta por Hernández Sampieri y otros. Este enfoque mixto combina métodos cuantitativos y cualitativos para abordar integralmente la complejidad de los informes de sostenibilidad y sus desafíos. Los métodos cuantitativos permiten la medición objetiva de variables clave, mientras que los métodos cualitativos aportan perspectivas subjetivas y experiencias de los participantes. La combinación de ambos métodos busca proporcionar una comprensión más completa y rica del fenómeno estudiado. La estrategia de recolección de datos:

Análisis de Contenido de Informes de Sostenibilidad:

Se llevará a cabo un análisis de contenido de los informes de sostenibilidad de las organizaciones. A su vez se desarrollará una matriz de análisis que incluirá indicadores específicos relacionados con la calidad, transparencia y cumplimiento de estándares internacionales en los informes. De esta forma, se revisarán sistemáticamente los informes, categorizando la presencia o ausencia de elementos clave, como la inclusión de datos específicos, referencias a estándares internacionales (GRI, Pacto Global, ISO 26000) y la participación de partes interesadas.

Entrevistas a Representantes de Organizaciones y Partes Interesadas.

La elección de realizar entrevistas a representantes de organizaciones y partes interesadas se fundamenta en la metodología propuesta por Hernández Sampieri y otros. Las entrevistas cualitativas permiten obtener perspectivas detalladas y experiencias directas de los actores clave involucrados en los informes de sostenibilidad. Este enfoque busca capturar información significativa, insights y percepciones que no serían fácilmente cuantificables. La inclusión de las voces de las partes interesadas a través de entrevistas enriquece la comprensión del tema y contribuye a una investigación más completa y contextualizada.Se realizarán entrevistas semiestructuradas con representantes de organizaciones que emiten informes de sostenibilidad, así como con partes interesadas clave como miembros de la comunidad, consumidores y expertos en sostenibilidad.

Se utilizará una guía de entrevista que abordará temas como desafíos percibidos, experiencias en la elaboración de informes y percepciones sobre la calidad de la información contenida en los informes. De esta manera, se llevarán a cabo entrevistas individuales, garantizando la diversidad de perspectivas, y se

registrará y analizará el contenido de las respuestas para obtener información cualitativa relevante.

Fuentes Primarias y Secundarias:

- Primarias: Los informes de sostenibilidad de las organizaciones seleccionadas serán la principal fuente de datos. Además, las entrevistas proporcionarán información directa de representantes y partes interesadas.

- Secundarias: La revisión de la literatura académica, informes de auditoría, y documentos normativos relacionados con la sostenibilidad proporcionará un contexto y marco teórico para la investigación. La fundamentación de revisar la literatura académica, informes de auditoría y documentos normativos relacionados con la sostenibilidad, según Hernández Sampieri y otros, se basa en la importancia de establecer un sólido contexto y marco teórico para la investigación. Este proceso proporciona una comprensión profunda de las teorías existentes, las mejores prácticas en el campo de la sostenibilidad y las normativas que rigen las actividades sostenibles. Al revisar la literatura, se establece un fundamento sólido para la investigación, permitiendo identificar lagunas en el conocimiento y orientando la formulación de preguntas de investigación relevantes. Además, esta revisión contribuye a contextualizar los hallazgos y comparar resultados con investigaciones previas, mejorando la validez y relevancia de la investigación.

Esta estrategia mixta permitirá una comprensión profunda de la problemática en la elaboración de informes de sostenibilidad desde diferentes perspectivas, combinando la objetividad cuantitativa con la contextual y las experiencias subjetivas recopiladas a través de entrevistas.

CRONOGRAMA OPERATIVO Y RECURSOS NECESARIOS.

CRONOGRAMA OPERATIVO

ACTIVIDAD	TIEMPO ESTIMADO	FECHA DE INICIO	FECHA DE FINALIZACIÓN
REVISION DE LA LITERATURA	1 SEMANA	08/04/2024	14/04/2024
DISEÑO DE INSTRUMENTOS	1 SEMANA	15/04/2024	21/04/2024
RECOLECCIÓN DE DATOS	8 SEMANAS	22/04/2024	23/06/2024
ANALISIS DE DATOS	8 SEMANAS	22/04/2024	23/06/2024
REDACCIÓN DEL INFORME	1 SEMANA	24/06/2024	30/06/2024
REVISIÓN Y CORRECCIÓN	1 SEMANA	01/07/2024	08/07/2024
PRESENTACIÓN FINAL	1 DÍA	15/07/2024	15/07/2024
DEFENSA DE LA TESIS	1 DÍA	05/08/2024	05/08/2024

DIAGRAMA DE GANTT

DIAGRAMA DE GANTT				ABRIL					MAYO					JUNIO					JULIO					AGOSTO				
	ACTIVIDAD	INICIO	FINAL	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	REVISION DE LA LITERATURA	08-abr	14-abr																									
2	DISEÑO DE INSTRUMENTOS	15-abr	21-abr																									
3	RECOLECCIÓN DE DATOS	22-abr	23-jun																									
4	ANÁLISIS DE DATOS	22-abr	23-jun																									
5	REDACCIÓN DEL INFORME	24-jun	30-jun																									
6	REVISIÓN Y CORRECCIÓN	01-jul	08-jul																									
7	PRESENTACIÓN FINAL	15-jul	15-jul																									
8	DEFENSA DE LA TESIS	05-ago	05-ago																									

RECOLECCIÓN DE DATOS

Los reportes de sostenibilidad no solo proporcionan una visión transparente de las actividades y resultados de una empresa, sino que también sirven como medio

para fortalecer la relación con los stakeholders, incluyendo inversores, clientes, empleados y comunidades. Estos informes, al seguir estándares internacionales reconocidos como GRI (Global Reporting Initiative) y SASB (Sustainability Accounting Standards Board), permiten a las empresas medir y comunicar de manera consistente y comparable su desempeño en sostenibilidad.

En esta sección, se presenta un análisis exhaustivo de los Reportes de Sustentabilidad 2021 y 2022-2023 de dos gigantes automotrices: Mercedes-Benz y Toyota. A través de este análisis, se busca identificar y comparar las estructuras de los reportes, los enfoques adoptados por cada empresa, y destacar las diferencias y similitudes en la presentación de sus esfuerzos en sostenibilidad.

El análisis se centrará en desglosar cada apartado de los reportes, explicando en qué consiste cada sección y cómo contribuye a la narrativa general de sostenibilidad de la empresa. Se explorarán temas como la gobernanza corporativa, las iniciativas ambientales, las acciones sociales y el desempeño económico, proporcionando una visión detallada de las estrategias y resultados de cada compañía.

Además, se realizará una comparativa detallada entre los reportes de Mercedes-Benz y Toyota, destacando las diferencias en la estructura y contenido de los informes. Esta comparativa permitirá entender mejor cómo cada empresa aborda la sostenibilidad y qué prácticas destacan en su gestión.

Este análisis no solo ofrecerá una visión comprensiva de los reportes de sostenibilidad de Mercedes-Benz y Toyota, sino que también servirá como una guía para entender las mejores prácticas en la elaboración y presentación de informes de sostenibilidad. Al final, se espera que este análisis aporte una perspectiva valiosa sobre cómo las empresas pueden comunicar de manera efectiva sus compromisos y logros en sostenibilidad, contribuyendo así a un futuro más sostenible y responsable.

1. Estructura de los Reportes

Mercedes-Benz (2021-2022)

Índice:

1. Carta del Presidente y CEO

2. Sobre el Reporte

3. Sobre la Compañía

4. Gobernanza

5. Ambiente

6. Sociedad

7. Indicadores GRI

El reporte de Mercedes-Benz Argentina presenta una estructura concisa y directa, enfocándose en las áreas principales de la sostenibilidad y la gobernanza. Cada sección se centra en un aspecto específico de la gestión de la empresa en términos de sostenibilidad, detallando políticas, acciones y resultados obtenidos durante el periodo de 2021 a 2022.

Toyota (2021 y 2022-2023)

Indice (2021):

1. Mensaje del Presidente

2. Acerca de Toyota

3. Sustentabilidad

4. Gobierno Corporativo, Ética e Integridad

5. Desempeño Económico

6. Desempeño Ambiental

7. Desempeño Social

8. Índice de Contenidos GRI

9. Informe de Seguridad Limitada Independiente

Índice (2022-2023):

1. Mensaje del Presidente

2. Acerca de Toyota

3. Sustentabilidad

4. Gobierno Corporativo, Ética e Integridad

5. Desempeño Económico

6. Desempeño Ambiental

7. Desempeño Social

8. Índice de Contenidos GRI y SASB

9. Informe de Seguridad Limitada Independiente

Toyota mantiene una estructura similar en ambos reportes con pequeñas variaciones, incluyendo en el reporte de 2022-2023 la adición del Índice de Contenidos SASB junto con el GRI. Las secciones se presentan de manera detallada

y abarcan una amplia gama de temas relacionados con la sostenibilidad, desde el desempeño económico hasta el impacto social y ambiental.

Comparativa y diferencias en la Estructura

Similitudes encontradas:

- Ambos reportes incluyen un mensaje inicial del presidente, lo que establece la dirección del informe.

- Las secciones principales abarcan la sostenibilidad, la gobernanza, el desempeño económico, ambiental y social.

- Ambos utilizan los estándares GRI para la presentación de los contenidos, asegurando una comparación estandarizada y la transparencia en la información.

Diferencias halladas:

- Mercedes-Benz tiene un enfoque más conciso con menos secciones pero más específicas, mientras que Toyota proporciona un reporte más extenso y detallado, con una mayor subdivisión de temas.

- Toyota incluye un informe de seguridad limitada independiente, lo cual no está presente en el reporte de Mercedes-Benz.

- El reporte de Toyota 2022-2023 incluye el Índice de Contenidos SASB además del GRI, mostrando un enfoque en cumplir con múltiples estándares de reporting.

Desglose de cada apartado del Reporte y su explicación

Mercedes-Benz

1. Carta del Presidente y CEO:

- Introducción al reporte, destacando los logros y la visión de la empresa en términos de sostenibilidad.

2. Sobre el Reporte:

- Explicación de los alcances del reporte, periodos cubiertos, y metodología utilizada para la recopilación de datos.

3. Sobre la Compañía:

- Información general sobre Mercedes-Benz Argentina, incluyendo su historia, misión, visión y estructura organizacional.

4. Gobernanza:

- Detalles sobre la estructura de gobierno corporativo, políticas de ética, y mecanismos de control interno.

5. Ambiente:

- Medidas ambientales implementadas, gestión de recursos, reducción de emisiones y proyectos de sostenibilidad ambiental.

6. Sociedad:

- Iniciativas sociales, programas comunitarios, y esfuerzos en responsabilidad social corporativa.

7. Indicadores GRI:

- Presentación de los indicadores de sostenibilidad según los estándares GRI, asegurando la transparencia y comparabilidad de los datos.

Toyota

1. Mensaje del Presidente:

- Declaraciones del liderazgo de la empresa sobre la dirección estratégica y los logros en sostenibilidad.

2. Acerca de Toyota:

- Información sobre la empresa, su estructura, operaciones y su compromiso con la sostenibilidad.

3. Sustentabilidad:

- Enfoque integral sobre las políticas y prácticas de sostenibilidad, incluyendo iniciativas para reducir el impacto ambiental.

4. Gobierno Corporativo, Ética e Integridad:

- Estructura de gobierno, políticas de ética y mecanismos para asegurar la integridad y transparencia corporativa.

5. Desempeño Económico:

- Análisis del rendimiento financiero, inversiones en sostenibilidad y impacto económico de las operaciones.

6. Desempeño Ambiental:

- Proyectos y políticas ambientales, incluyendo la gestión de residuos, eficiencia energética y reducción de emisiones.

7. Desempeño Social:

- Programas de responsabilidad social, iniciativas comunitarias y acciones para mejorar el bienestar de los empleados y la comunidad.

8. Índice de Contenidos GRI y SASB:

- Indicadores específicos según los estándares GRI y SASB, proporcionando una vista detallada y estandarizada del desempeño en sostenibilidad.

9. Informe de Seguridad Limitada Independiente:

- Evaluación independiente sobre la veracidad y precisión de los datos presentados en el reporte, aumentando la credibilidad y confianza en la información.

CONCLUSIONES GENERALES

Análisis de Reportes de empresas automotrices

Los reportes de sustentabilidad analizados a modo de ejemplo, pertenecientes a Mercedes-Benz y Toyota ofrecen una visión completa y detallada de sus esfuerzos y logros en sostenibilidad. Mientras que Mercedes-Benz presenta un reporte más conciso, Toyota proporciona un análisis más amplio y detallado, incluyendo una verificación independiente y el cumplimiento de múltiples estándares de reporting. Ambos enfoques demuestran un fuerte compromiso con la transparencia y la mejora continua en sostenibilidad, aunque con diferencias en la profundidad y amplitud de los temas abordados.

Informe sobre la Entrevista de Reportes de Sostenibilidad en Argentina

Recientemente, se entrevistó a un experto en el área de reportes de sostenibilidad, y concluimos que el panorama en Argentina es reciente y aún está en etapa de desarrollo. Aunque hay avances, las empresas enfrentan varios desafíos que dificultan la implementación efectiva de estos reportes. A continuación, se detalla la información recolectada.

Uno de los problemas principales que enfrentan las empresas en Argentina es la recolección de datos precisos. Muchas empresas no tienen sistemas adecuados para seguir y documentar sus impactos ambientales y sociales. Esto hace que sea complicado comparar entre diferentes empresas y sectores. Además, destinar recursos para la creación de estos reportes no siempre es una prioridad, lo que genera una resistencia interna, ya que muchos lo ven como una carga administrativa más que como una herramienta útil.

En cuanto a las normativas y guías internacionales han evolucionado bastante en los últimos años. Estándares como los de GRI (Global Reporting Initiative), SASB (Sustainability Accounting Standards Board) y TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures) se han vuelto más detallados y específicos. Esto ha ayudado a las empresas a ser más coherentes y transparentes en sus reportes. Sin embargo, en Argentina, aunque se está empezando a adoptar estas normativas, todavía queda mucho camino por recorrer para su implementación completa y efectiva.

Por otro lado, los stakeholders juegan un papel muy importante en la elaboración y recepción de los reportes de sostenibilidad. La presión de los inversores, clientes, empleados y ONGs ha llevado a muchas empresas argentinas a ser más transparentes y responsables. Los inversores buscan empresas que no solo sean rentables, sino también sostenibles a largo plazo. Los clientes prefieren productos y servicios de empresas comprometidas con prácticas responsables, y los empleados se sienten más motivados trabajando en lugares que valoran la sostenibilidad. Todo esto ayuda a que las empresas mejoren sus estrategias y reportes de sostenibilidad.

Es correcto apreciar que, el desarrollo de los reportes de sostenibilidad en Argentina está en una etapa inicial y enfrenta varios desafíos. La recolección de datos, la falta de estandarización y recursos, y la necesidad de un cambio cultural dentro de las empresas son algunos de los obstáculos. Sin embargo el panorama se considera alentador, la evolución de las normativas internacionales y la creciente presión de los

stakeholders muestran un camino prometedor hacia una mayor transparencia y responsabilidad en las prácticas empresariales. Para seguir avanzando, es clave adoptar mejores prácticas y fomentar una cultura corporativa que valore la sostenibilidad como un pilar estratégico.

INFORME FINAL Y TENDENCIAS A FUTURO

Al comienzo del presente trabajo, se abordó la necesidad actual de comunicar los impactos no financieros a los stakeholders de las empresas. Aunque existen diversas iniciativas, entre ellas las organizaciones que crean normas de sostenibilidad, se observó que estas normas no son obligatorias y presentan variaciones significativas entre sí. A pesar de las colaboraciones entre diferentes organizaciones, recientemente se ha formado una nueva entidad, el ISSB, que también elabora normas de sostenibilidad. Esta falta de uniformidad y convergencia sigue siendo un problema, aunque se ha anunciado la consolidación de la VRF con el ISSB. Esta situación puede llevar a confusión entre los stakeholders, facilitando el greenwashing respecto a los impactos de las empresas.

Es evidente que, aunque se ha avanzado en el desarrollo de un proceso exitoso de internacionalización de normas de sostenibilidad, aún quedan muchos aspectos por explorar. Sería útil investigar cómo comunicar temas relacionados con los derechos de los animales dentro de los reportes de sostenibilidad, dado que estos derechos también son parte del medioambiente. Esto puede ayudar a evaluar cómo las industrias que más vulneran estos derechos continuarán operando.

Finalmente, es esencial reconocer que, aunque los reportes de sostenibilidad pueden contribuir a los SDGs, no son suficientes por sí solos. Es crucial considerar el papel del sector público, ya que el greenwashing también puede ocurrir a nivel

gubernamental. Por lo tanto, es importante desarrollar normas y políticas públicas orientadas al logro de los SDGs.

Para que los informes de sostenibilidad realmente cumplan su propósito de mejorar la transparencia y rendición de cuentas, es fundamental que se avance hacia una mayor estandarización y obligatoriedad de estas normas. La consolidación de entidades como el ISSB y la VRF es un paso en la dirección correcta, pero se necesita una mayor colaboración y coherencia global para enfrentar efectivamente el desafío del greenwashing y asegurar que los reportes reflejen de manera precisa y completa el impacto de las actividades empresariales.

Adicionalmente, la inclusión de temas como los derechos de los animales y otros aspectos emergentes en los reportes de sostenibilidad permitirá una visión más holística y detallada del impacto de las empresas, ayudando a los stakeholders a tomar decisiones informadas. Es crucial que estos informes no solo se limiten a cumplir con los requisitos normativos, sino que también se utilicen como herramientas estratégicas para la mejora continua y la sostenibilidad a largo plazo.

En conclusión, mientras los informes de sostenibilidad evolucionan y se fortalecen, es necesario un esfuerzo conjunto de empresas, gobiernos y organismos internacionales para asegurar que estos documentos sean verdaderamente útiles y reflejen de manera honesta y completa el impacto empresarial. Solo así se podrá avanzar hacia un desarrollo sostenible real, donde la transparencia, la rendición de cuentas y la responsabilidad ambiental y social sean pilares fundamentales de la actividad empresarial y gubernamental.

ANEXOS

Reporte de sostenibilidad de la empresa automotriz Toyota año 2021 y 2022-2023 analizado, https://www.toyota.com.ar/descubri/sustentabilidad/reporte-de-sustentabilidad

Reporte de sostenibilidad de la empresa automotriz Mercedes Benz Toyota año 2021 y 2022-2023 analizado,

https://www.mercedes-benz.com.ar/passengercars/brand/sustainability.html

Entrevista realizada un experto en la materia:

https://docs.google.com/document/d/16Lt98TAxv5Y9s8Vdd96quv0Rlq3QeqSteUdBQS6G9Ck/edit?usp=sharing

RESEÑA BIBLIOGRÁFICA.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2 de julio de 2020). *Sectores y empresas frente al COVID-19: emergencia y reactivación* (Informe Especial COVID-19, Nº4). https://www.cepal.org/es/publicaciones/45734-sectores-empresas-frente-al-covid-19-emergencia-reactivacion

Gómez, P., & Simón, C. (2000). *La comunicación en la empresa*. RICEA Revista Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración, 6(11), 25-39.

Hallama, P., Montlló, M., Rofas, L., & Ciutat, R. (2011). *Greenwashing. Barcelona*: Editorial UOC.

Hernández Sampieri, R., et al. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.

Lucas, C. & Lewis, C. (December 29, 2020*). Sustainability Reporting. IFRS Foundation.* http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27892_CarolineLucasCarolineLucasMPandCliveLewisMP_0_CarolineLucas.pdf

Mann, H. (s.f.). *Sustainability Reporting. IFRS Foundation.* http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27903_HelenMannIndividual_0_DrHelenMann.pdf

McKenna, K., & Bargh, J. A. (2000). Plan 9 from Cyberspace: The Implications of the Internet for Personality and Social Psychology. *Personality and Social Psychology Review, 4*(1), 57-75.

Sopact. Impact Reporting. https://www.sopact.com/impactreporting#:~:text=Impact%20reporting%20is%20an%20article,designed%20based%20on%20impact%20dimensions.

Sustainability Accounting Standards Board. (s.f.-a).About us. https://www.sasb.org/about/

Sustainability Accounting Standards Board. (s.f.-b). *Frequently Asked Questions.*

https://www.sasb.org/standards/materiality-finder/faq/?lang=en-us

The International Organization for Standardization. (December 23, 2020). *General Comments in Response to Consultation Paper on Sustainability Reporting. IFRS Foundation.* http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27503_PeterYoungTheInternationalOrganizationforStandardizationISO_0_IFRSResponsebyISO231220.pdf

The Sustainable Agency. (February 10, 2022).ESG vs. CSR: what's the difference?

https://thesustainableagency.com/blog/esg-vs-csr/

United Nations. (s.f.-e). The 17 Goals.

https://sdgs.un.org/es/goals

Working Group on Environmental Auditing. (June 2013). *Sustainability Reporting: Concepts, Frameworks and the Role of Supreme Audit Institutions. International Organization of Supreme Audit Institutions.* https://www.wgea.org/media/2935/2013_wgea_sustainabilityreporting.pdf

Working Group on Sustainable Development Goals Delivery – Expert Group on Resource Management, UN Economic Commission for Europe. (s.f.). IFRS Foundation: *Consultation Paper on Sustainability Reporting*. IFRS Foundation. http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27957_JulianHiltonIndividual_0_CL562JulianHilton.pdf

World Business Council for Sustainable Development. (s.f.). WBCSD Response to IFRS *Consultation Paper on Sustainability Reporting IFRS Foundation*. http://eifrs.ifrs.org/eifrs/comment_letters//570/570_27241_JulietTaylorWorldBusinessCouncilforSustainableDevelopmentWBCSD_0_WBCSDresponse.pdf