



**UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS  
LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA**

**Deseo, Asertividad y Satisfacción sexual,  
según el tipo de vínculo en personas adultas de CABA**

**ALUMNO:** Chacón Lechmann Guadalupe

**TITULO A OBTENER:** Lic. En Psicología

**CARRERA:** Lic. En Psicología

**TUTOR EXTERNO:** Lic. Federico Rinaldi

**TUTOR UAI:** Lic. María Mercedes Fernández Canales

**FECHA DE ENTREGA:** 03/02/25

## INDICE

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Resumen .....                   | 3  |
| Introducción .....              | 4  |
| Metodología.....                | 11 |
| Discusión y conclusión.....     | 21 |
| Referencias bibliográficas..... | 28 |
| Anexo.....                      | 33 |

## **Resumen**

El objetivo de esta investigación fue evaluar el nivel de deseo, satisfacción y asertividad sexual según el tipo de vínculo (monogamia o no monogamia consensuada– [NMC]-), y determinar si existía alguna relación entre el tipo de vínculo y las variables de estudio. Para ello, se llevó a cabo un estudio de enfoque cuantitativo de alcance descriptivo y corte transversal. La muestra estuvo conformada por N= 150 participantes de ambos sexos de entre 19 y 60 años de edad, residentes de CABA que se encontraban en un vínculo estable de al menos 6 meses. Se construyó un cuestionario ad-hoc para relevar los datos pertinentes para la investigación y se administraron los siguientes tests: Inventario de Deseo Sexual [ISD], Índice de Satisfacción Sexual [ISS] e Índice de Asertividad Sexual [IAS]. Los resultados indicaron que existía una diferencia significativa entre las personas en vínculos monógamos y no monógamos en cuanto al deseo, satisfacción y asertividad, siendo mayores en las NMC. Dentro de las NMC, se halló una diferencia significativa en los niveles de deseo. Estos hallazgos permitieron confirmar la hipótesis de este estudio que planteaba que los individuos que se encontraban en un vínculo NMC presentan mayor grado de deseo, satisfacción y asertividad sexual, que aquellos que se encontraban en un vínculo monógamo. Además, se encontró una relación directa entre las tres variables, ya que quienes reportaban mayor deseo también eran más asertivas y más satisfechas, y viceversa.

*Palabras clave:* Deseo, Asertividad sexual, Satisfacción Sexual, Monogamia, NMC

## Introducción

Actualmente, como resultado de la influencia de lo que Bauman (2003) definió como sociedad líquida, caracterizada por el consumismo desenfrenado y el anhelo de satisfacción inmediata, nos encontramos inmersos en un contexto donde la cultura *hook-up* fue ganando prominencia. En esta cultura, los encuentros sexuales sin compromiso y casuales se han integrado en los esquemas sociales, por lo que se observa con mayor frecuencia la cosificación de las personas y la falta de autenticidad en las interacciones interpersonales (García et al., 2012).

En este entorno el amor se vuelve efímero y superficial, pues se basa en vínculos sentimentales frágiles que pueden desvanecerse fácilmente, donde el énfasis recae en el presente sin lazos comprometedores hacia el futuro, en tanto que estas relaciones se reducen a conexiones que se establecen entre individuos comparándolas con productos consumibles (Bauman, 2003).

Asimismo, la influencia de esta cultura se manifiesta en la búsqueda de gratificaciones inmediatas que pueden obstaculizar la apertura a la otredad, perpetuando así la superficialidad en las conexiones interpersonales, lo que vuelve más frágiles a las relaciones actuales (García et al., 2012). Estas relaciones enfrentan estigmas arraigados, siendo percibidas como menos dignas de confianza, comprometidas y satisfechas sexualmente en comparación con las relaciones monógamas (Rodrigues et al., 2022).

La monogamia está arraigada en la mayoría de las sociedades occidentales y determina la manera en que las personas se relacionan. Esta visión normativa, crea estigmas y prejuicios contra las NMC cuando las personas deciden no adherirse a la mononormatividad. (Rodrigues, 2024).

No obstante, las parejas swingers, abiertas, poliamorosas, es decir, vínculos no monógamos consensuados (en adelante NMC), se perciben como fieles dentro de los

acuerdos negociados con sus parejas y gozan de una plena satisfacción sexual (Mitchell et al., 2014; Rubel & Bogaret, 2015; Levine et al., 2018; Muise et al., 2019; Acuña, 2021). En consecuencia, esta forma en la que se perciben dichas parejas desafía los estereotipos arraigados sobre las relaciones no monógamas, y la mononormatividad predominante -idealización de la monogamia en la sociedad- (Moors et al., 2021). Practicantes de las NMC sostienen que tienen un funcionamiento y una calidad de relación comparables a los de las monogamias, tanto que existen en ellas problemas de relación similares, siendo su principal diferencia que permiten a las personas explorar su sexualidad y satisfacer sus necesidades con múltiples parejas, sin que el comportamiento de ambos o alguno de la pareja acordado se perciba como infidelidad o tenga consecuencias perjudiciales para el mantenimiento de la relación (Rodriguez, 2024).

Compartir la sexualidad o el amor, no es algo nuevo, ya que si se hace una revisión histórica, son prácticas que se realizaban, por ejemplo, en la antigua Grecia. Hoy en día cada vez hay más personas adeptas a los vínculos NMC, pese a que las perspectivas tradicionales, a la hora de diseñar modelos relacionales, se centraron en los vínculos monógamos ignorando otros estilos relaciones que incluyen a la diversidad afectiva (Sizemore & Olmstead, 2017). Con respecto a esto, D'Orto y Figlioli (2024) sostienen que aunque aparecieron nuevas categorías de pareja, las personas comenzaron a tener mayores espacios de autonomía, a la vez que comenzaron a pensar que la sexualidad y cariño son aspectos que se pueden compartir en la pareja y fuera de ella.

En el marco de la presente investigación, se entiende por relación abierta aquella en la cual los miembros de la pareja no adhieren a la concepción de la monogamia como la única forma de mantener una relación estable y saludable. En este tipo de relación, los integrantes tienen la libertad de mantener relaciones íntimas con otras personas sin que esto suponga cuestionar los sentimientos de amor, el respeto o la lealtad mutua

entre ellos (Cabello, 2010). Muchas veces puede tener una restricción y ser abierta solo en lo sexual o solo en lo afectivo, aunque en la realidad esta división se vuelve dificultosa, debido a que la sexualidad y la afectividad son parte del mismo mundo (D'Orto & Figlioli, 2024).

Por pareja swinger, se entiende a aquella pareja que cuenta con el permiso para mantener relaciones sexuales con otras parejas o individuos. Gilmartin (1975) sostiene que un swinger es alguien que posee la capacidad de disociar, tanto intelectual como emocionalmente, el concepto de sexo centrado en la persona del concepto de sexo centrado en el cuerpo. En este contexto, el comportamiento sexual se lleva a cabo principalmente en el marco de eventos sociales, donde se establecen ciertas reglas que permiten enfocarse únicamente en el aspecto físico del encuentro sin amenazar la integridad ni la estabilidad de la relación conyugal (Cabello, 2010). Este tipo de relaciones requiere personas con mente abierta que busquen nuevas experiencias sexuales liberales y temporales con consentimiento de todas las personas implicadas.

El concepto de poliamor implica mantener simultáneamente más de una relación afectivo-sexual, con el conocimiento y consentimiento de todas las partes involucradas. Los defensores del poliamor argumentan que el amor no se ve disminuido por el deseo de establecer vínculos con varias personas, sino que por el contrario, enriquece la relación. D'Orto y Figlioli (2024) establecen que la principal característica de estos vínculos es la honestidad y la transparencia, que permiten mantenerlos, además refieren que este modelo se asocia a vínculos que tienen continuidad en el tiempo; a diferencia de los swingers, en el poliamor se valora principalmente el vínculo amoroso y se practica la polifidelidad, donde las relaciones sexuales se limitan únicamente a las personas con las que existe un vínculo afectivo (Cabello, 2010).

No obstante, el poliamor no debe confundirse con poligamia, esta última consiste en tener varios matrimonios reconocidos ante la ley en simultaneo, cuya función es la de acumular mejores negocios maritales (D'Orto & Figlioli, 2024).

Por último, este trabajo considera las relaciones monógamas a las que se caracterizan por su exclusividad tanto sexual como afectiva. Sin embargo, según Fisher (1994), monogamia y fidelidad no son términos sinónimos. De hecho, el adulterio suele asociarse con la monogamia, al igual que con otras estrategias reproductivas. Giannoni y Morroni (2015) destacan la monogamia como una norma que impone un orden en las relaciones sexuales y afectivas, donde otras formas de vinculación no son posibles debido a la exigencia de fidelidad y exclusividad hacia la pareja.

Por su parte, Espinosa (2006) correlacionó la asertividad sexual y el grado de satisfacción sexual y encontró una relación altamente significativa entre estas variables. La asertividad sexual es tener la capacidad para iniciar la actividad sexual, rechazar la actividad sexual no deseada, así como negociar las conductas sexuales deseadas y comportamientos sexuales más saludables, es la capacidad de poder expresar de forma directa, honesta, empática y respetuosa lo que le gusta a una persona y lo que no, en el ámbito sexual (Ortega Andero, 2017); mientras que la satisfacción sexual, se define como una respuesta que surge de evaluar los aspectos positivos y negativos de las relaciones sexuales mantenidas (Byers, et al.,1998).

Según Carrobbles y Sanz (1991), la satisfacción sexual es la última fase de la respuesta sexual, sigue a las fases del deseo, la excitación y el orgasmo, y está estrechamente relacionada con la frecuencia y variedad de las actividades sexuales realizadas.

Al abordar las diferentes fases de la respuesta sexual, resulta esencial mencionar el gran aporte de Kaplan (1966) en el campo de la terapia sexual. Su contribución más destacada radica en el desarrollo del modelo trifásico de la respuesta sexual humana,

donde introduce la fase del *deseo* como precedente a las fases de excitación y orgasmo propuestas por Masters y Johnson (1966).

Kaplan (1996) concibe la fase del deseo como una predisposición del individuo hacia el acto sexual, la cual no se reflejaba necesariamente en correlatos fisiológicos genitales y ocurriría antes de las etapas de excitación y orgasmo. Según la autora, esta fase representa la motivación del sujeto para participar en actividades auto-eróticas e intercambios sexuales, permitiéndole sentirse receptivo hacia las experiencias sexuales.

De acuerdo con los antecedentes del tema, se observa que estas variables han sido escasamente estudiadas en las poblaciones NMC. Por ejemplo, Murray (2012) ha explorado el deseo sexual en parejas monógamas heterosexuales, y ha relevado que el mismo puede verse afectado por diferentes factores tales como duración del vínculo, satisfacción que experimentan las personas con la relación, diversos factores emocionales (ej.: conexión y cercanía emocional e intimidad para mantener y/o aumentar el deseo sexual), percepción de la pareja como atractiva y, por último, el avance del tiempo en la relación, debido a que pone en juego la convivencia, la rutina diaria, cambios personales y las expectativas.

Lecuona et al. (2021) indagaron el dominio, los celos y la satisfacción sexual en parejas monógamas y relaciones no monógamas consensuadas [NMC], aunque no encontraron diferencias significativas entre estos grupos. Los datos obtenidos por Derrel (2021) sugieren que las parejas NMC son sanas, felices y tienen mayor frecuencia en su actividad sexual que las parejas monógamas. Mitchell et al. (2020) encuentran que las parejas NMC tienen mayor motivación sexual que las parejas monógamas, pero no ha encontrado diferencias significativas en su satisfacción sexual.

En función de lo expuesto, esta investigación no sólo intenta contribuir a romper los estigmas que persisten hacia las NMC, sino también busca comprender el nivel de deseo, satisfacción y asertividad sexual que predomina en las personas que eligen esta

forma de vincularse, por lo que se plantea como hipótesis que los individuos que se encuentran en un vínculo NMC presentan mayor grado de deseo, satisfacción y asertividad sexual, que aquellos que se encuentran en un vínculo monógamo. Por último, esta investigación pretende profundizar en cómo el estilo vincular elegido se relaciona con la satisfacción sexual, el deseo y la asertividad, aspectos que son esenciales para el bienestar emocional y psicológico de las personas, y aportar evidencia empírica que pueda ser útil en la práctica clínica, tanto para terapia de parejas como para la sexología clínica.

### **Relevancia**

**Teórica.** Los vínculos NMC y los monógamos son comúnmente estudiados como fenómenos separados y existe poca evidencia de estudios que hayan relevado el nivel de satisfacción en estos vínculos o de asertividad sexual, por lo que hoy se presenta un vacío teórico que podría contribuir a comprender mejor los vínculos NMC.

**Práctica.** Comprender mejor los vínculos NMC y los vínculos monógamos podría contribuir a quienes se acerquen a espacios buscando terapia de parejas, terapia sexológica o terapia particular para un mejor abordaje de sus problemáticas.

**Social.** Profundizar en los vínculos NMC y monógamos contribuiría a disminuir los prejuicios asociados a los vínculos NMC, permitiendo una mayor comprensión de los mismos, lo cual podría influir de manera positiva en el bienestar de quienes eligen estos tipos de vínculos.

### **Objetivo general**

Evaluar el nivel de deseo, satisfacción y asertividad sexual en adultos de CABA según el tipo de vínculo (monogamia o no monogamia consensuada –NMC-) en el que se encuentran.

### **Objetivos específicos**

- Describir la muestra según variables socio-demográficas, nivel de deseo sexual, grado de satisfacción sexual y de asertividad sexual.
- Comparar los niveles generales de satisfacción, deseo y asertividad sexual según el tipo de vínculo NMC y monógamo.
- Comparar los niveles de satisfacción, asertividad y deseo dentro de los vínculos NMC (swinger, poliamor o relación abierta).
- Correlacionar el deseo, satisfacción y asertividad sexual en la muestra de estudio.

### **Hipótesis**

Los individuos que se encuentran en un vínculo NMC (swinger, poliamor o relación abierta) presentan mayor grado de deseo, satisfacción y asertividad sexual, que aquellos que se encuentran en un vínculo monógamo.

## **Metodología**

***Diseño de la investigación.*** Se realizó un trabajo de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo/comparativo dentro de un diseño no experimental en secuencia de tiempo transversal (Hernández Sampieri et al., 2014). Al tener un diseño no experimental, no pudieron controlarse factores situacionales o ambientales durante la administración del Forms, en cuando a la secuencia de tiempo transversal, esta no permite afirmar que los resultados encontrados se sostengan en el tiempo.

***Muestra.*** Se adoptó un muestreo no probabilístico de tipo intencional (Hernández Sampieri et al., 2014).

Para formar la muestra de las NMC, se han tomado los aportes de Gilmartin (1975), Cabello (2010), D'Orto y Figlioli (2024). A partir de ello se constituyó el grupo de NMC incluyendo en este las relaciones swingers, relaciones abiertas y relaciones poliamorosas. También se tuvo en cuenta la accesibilidad a la muestra, dado que este tipo de relaciones NMC, suelen tener comunidades, y podría acceder a ellas.

La muestra estuvo conformada por N= 150 participantes de ambos sexos de entre 19 y 60 años de edad, residentes de CABA, que no presentaban patologías psiquiátricas, no consumían medicación psiquiátrica ni presentaban consumo problemático de sustancias, con la siguiente distribución:

- *Grupo de vínculo monógamo* [Grupo A], es decir, aquellas personas que declararon que mantenían un vínculo monógamo durante el último año al momento de realizar la entrevista. Compuesto por N= 75 participantes (hombres 19 - mujeres 56).

- *Grupo de vínculo NMC* [Grupo B], es decir, aquellas personas que declararon que mantenían algún tipo de vínculo swinger, poliamor o relación abierta durante el

último año al momento de realizar la entrevista. Compuesto por N=75 participantes (hombres 34 - 41 mujeres).

Criterios de exclusión: personas con patologías psiquiátricas o que consuman medicación psiquiátrica, o presenten problemáticas de consumo.

## **Instrumentos**

### ***a) Índice Hurlbert de Asertividad Sexual [IAS] (Hurlbert, 1991).***

Es un instrumento de auto-informe que mide la asertividad sexual, entendiendo ésta como la capacidad de iniciar una actividad sexual y la habilidad para rechazarla. Es una escala Likert de 5 puntos que va desde 0 (nunca), 1 a veces (25% de las veces), 2 la mitad de las veces (50% de las veces) 3 casi siempre (75% de las veces) y 4 (siempre). Se compone de 18 ítems, agrupados en dos dimensiones; Inicio y Falta de Timidez/Rechazo. Se debe invertir la puntuación final de algunos de ellos para el cómputo total (1,5,7,9,10,11,15,17 y 18). A mayor puntuación, mayor asertividad sexual. En esta investigación se utilizó la versión en español adaptada por Santos-Iglesias et al. (2013). En el estudio de validación realizado por estos autores se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,74 en varones y 0,81 en mujeres. La fiabilidad de consistencia interna fue de 0,78 en varones y 0,84 en mujeres para Inicio y de 0,74 en varones y de 0,82 en mujeres para la dimensión Ausencia de Timidez/Rechazo.

### ***b) Índice de Satisfacción sexual [ISS] (Hudson, Harrison y Crosscup, 1981).***

Índice compuesto por 25 ítems que evalúan el grado de satisfacción sexual en una pareja, por medio de una escala tipo Likert cuyas puntuaciones van de 0 (nunca), 1 a veces (25% de las veces), 2 la mitad de las veces (50% de las veces) 3 casi siempre (75% de las veces) y 4 (siempre). En el resultado de algunos ítems se invierten las puntuaciones, ya que se miden el grado de insatisfacción

(4,5,6,7,8,11,13,14,15,18,20,24 y 25). En los resultados globales a mayor puntuación, mayor satisfacción. El alfa de Cronbach para la escala inicial fue de 0.89 (Hudson et al., 1981). La versión a utilizar en esta investigación corresponde a la versión validada por el equipo de Santos Iglesias en Colombia (2009). El estudio de Santos Iglesias et al. (2009) sobre la fiabilidad y validez del ISS obtuvo como resultado una fiabilidad 0,89 similar al encontrado con anterioridad. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la puntuación global, aunque sí las hubo en 11 de los 25 ítems. La puntuación en satisfacción sexual se relacionó de forma positiva con deseo sexual diádico y con excitación sexual y, en sentido negativo, con doble moral sexual. El ISS muestra adecuados índices de fiabilidad y validez.

***c) Inventario de deseo sexual [SDI] (Spector et al., 1996)***

Cuestionario auto-administrado que evalúa el deseo sexual, comprende dos dimensiones relacionadas con el deseo sexual diádico y el deseo sexual solitario. Las dos dimensiones son evaluadas mediante 13 ítems con puntuaciones de escala tipo Likert que van de 0 (nunca) a 8 (fuerte deseo). El deseo diádico está evaluado por los ítems 1 a 9, mientras que el deseo sexual solitario lo miden los ítems entre el 10 y 13. La puntuación es directa para ambas dimensiones. Para esta investigación se utilizará el SDI (Spector et al., 1996), en su versión adaptada por Ortega et al. (2006).

El cuestionario inicial del equipo de Spector (1996), sometido a análisis factorial, arrojó resultados sobre la multi-factorialidad del SDI; sin embargo, ninguna de las opciones de factores generadas dio un buen ajuste. A posteriori, el estudio de Ortega et al. (2006) se corroboró que las escalas de deseo sexual diádico y solitario, miden constructos factorialmente diferentes, obteniéndose coeficientes del alfa de Cronbach de 0,87 para el deseo sexual diádico y 0,88 para el deseo sexual solitario.

***d) Datos sociodemográfico.***

Se construyó un cuestionario *ad hoc* creado para los fines de esta investigación, en el que se relevan los datos filiatorios (edad, sexo, lugar de residencia), el tipo de vínculo en el que se encuentra el entrevistado (soltero, relación abierta, relación swinger, relación poliamorosa) y el tiempo de duración de tal vínculo.

### **Procedimiento**

Para recabar los datos de la muestra se creó un documento de Google forms que incluyó un apartado con datos demográficos, junto a los 3 instrumentos para medir el deseo, asertividad y satisfacción sexual de los participantes. El link circuló por diferentes grupos de Whatsapp y por foros de relaciones abiertas o relaciones swingers, buscando generar un efecto “bola de nieve” para la circulación del link.

A fin de cumplir con el anonimato de las respuestas se identificó a cada participante con un número de protocolo. Para juntar todos los casos se tardó aproximadamente 2 meses.

Finalmente, los datos fueron cargados y procesados mediante el paquete estadístico SPSS 22 en español.

### **Análisis de los datos.**

Los datos obtenidos de la circulación del Google forms fueron extraídos a una hoja de cálculos de Excel. Las respuestas fueron codificadas de manera que faciliten el análisis a realizar posteriormente en el SPSS. El análisis de las variables se realizó con el sistema SPSS versión 21 en español, con un criterio de significación 0.05 en sus estadísticos descriptivos y análisis correlacional.

Se realizó un análisis descriptivo de la muestra de las variables correspondientes a los datos socio-demográficos. A continuación, se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov en las variables puntuación de Deseo, puntuación de Asertividad

y puntuación de Satisfacción, para evaluar individualmente si la distribución de las variables era normal o anormal.

Se codificaron las variables de Tipo de vínculo, agrupando a las Parejas Abiertas, Parejas Swingers y Parejas Poliamorosas en la variable Vínculos agrupados como “No monogamias”. Se compararon las variables puntuación de Deseo, puntuación de Satisfacción y puntuación de Asertividad con estos dos grupos, utilizando el estadístico de pruebas no paramétricas U de Mann-Whitney.

Se codificaron las variables de Tipo de vínculo creando una llamada No Monogamias consensuadas. Se comparó si existe alguna diferencia entre las variables Deseo, Asertividad y Satisfacción utilizando el estadístico de pruebas no paramétricas Kruskal Wallis, ya que se compara entre 3 grupos.

Por último, se correlacionaron las variables puntuación de Deseo, puntuación de Satisfacción y puntuación de Asertividad, para ello se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

## **Resultados**

Se realizó un análisis descriptivo de la muestra de las variables correspondientes a los datos socio-demográficos para visualizar su distribución y medidas de tendencia central. Se observó que la mayoría de la muestra pertenece al sexo femenino. Además, la mayoría de las parejas participantes convive con su pareja, no tiene hijos y coincide en sus horarios laborales con su pareja. La duración predominante en los vínculos es de 1 a 3 años y la mayoría de las parejas participantes tuvo un vínculo monógamo como vínculo anterior al que tiene hoy en día. La distribución de los participantes corresponde a n=75 personas con vínculo monógamo, n=25 con vínculo de pareja abierta, n=25 con vínculo de pareja swinger y n=25 con un vínculo poliamoroso (ver Tabla 1).

**Tabla 1.**  
*Datos Socio-demográficos.*

|                       |                    | N   | %    |
|-----------------------|--------------------|-----|------|
| Sexo                  | Masculino          | 53  | 35,3 |
|                       | Femenino           | 93  | 64,7 |
| Convive con la pareja | Si                 | 92  | 61,3 |
|                       | No                 | 58  | 38,7 |
| Tipo de vínculo       | Pareja monógama    | 75  | 50   |
|                       | Pareja abierta     | 25  | 16,7 |
|                       | Pareja swinger     | 25  | 16,7 |
|                       | Pareja Poliamorosa | 25  | 16,7 |
| Hijos                 | Si                 | 58  | 38,7 |
|                       | No                 | 92  | 61,3 |
| Coincide horarios     | Si                 | 91  | 60,7 |
|                       | No                 | 59  | 39,3 |
| Duración del vinculo  | 6 - 12 meses       | 12  | 8    |
|                       | 1 - 3 años         | 59  | 39,3 |
|                       | 4 - 6 años         | 25  | 16,7 |
|                       | 7 - 10 años        | 18  | 12   |
|                       | más de 10 años     | 36  | 24   |
| Vínculo anterior      | Pareja monógama    | 119 | 79,3 |
|                       | Pareja abierta     | 25  | 16,7 |
|                       | Pareja swinger     | 1   | 0,7  |
|                       | Pareja Poliamorosa | 5   | 3,3  |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms

Se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, ya que la muestra es mayor a  $n=50$  participantes, en las variables Puntuación de Deseo, Puntuación de Asertividad y Puntuación de Satisfacción para evaluar individualmente si la distribución de las variables era normal o anormal. El valor menor que 0.05 rechazó la hipótesis nula y no se puede afirmar que ninguna de las variables siga una distribución normal (ver Tabla 2).

**Tabla 2.**  
*Estadísticos descriptivos. Prueba de normalidad de las variables.*

|                               | Ptje<br>deseo | Ptje<br>asertividad | Ptje<br>satisfacción<br>n | Vínculos<br>agrupados | NMC    |
|-------------------------------|---------------|---------------------|---------------------------|-----------------------|--------|
| N                             | 150           | 150                 | 150                       | 150                   | 75     |
| Desviación estándar           | 16.1          | 9.20                | 14.8                      | 0.50                  | 0.82   |
| W de Kolmogorov-Smirnov       | 0.97          | 0.94                | 0.93                      | 0.63                  | 0.79   |
| Valor p de Kolmogorov-Smirnov | 0.00          | 0.00                | < .001                    | < .001                | < .001 |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms. Nota:

Kolmogorov-Smirnov

Se re-categorizó la variable Vínculo Actual y se creó la variable Vínculos agrupados, donde se conforman 2 grupos: Monogamia y No Monogamia Consensuada. Se compararon las variables Puntuación de Deseo, Puntuación de Satisfacción y Puntuación de Asertividad con estos dos grupos, utilizando el estadístico de pruebas no paramétricas U de Mann-Whitney, ya que los datos no siguen una distribución normal. Los resultados de la prueba mostraron que existe una diferencia significativa entre las personas en relaciones monógamas y no monógamas en cuanto a sus niveles de deseo, satisfacción y asertividad. Dado que la hipótesis alternativa ( $H_a \mu_{\text{monogamia}} < \mu_{\text{no monogamia}}$ ) sugiere que el grupo "monogamia" tiene una puntuación promedio menor en las tres variables, puede inferirse que el grupo asociado con "no monogamia" tuvo puntuaciones significativamente más altas en deseo, satisfacción y asertividad (ver Tabla 3).

**Tabla 3.**

*Comparación de puntajes obtenidos por grupos Monogamia – NMC*

|                    |                   | <i>Estadístico</i> | <i>p.</i> |
|--------------------|-------------------|--------------------|-----------|
| Ptje. Deseo        | U de Mann-Whitney | 1200               | < .001    |
| Ptje. Asertividad  | U de Mann-Whitney | 2015               | 0.001     |
| Ptje. Satisfacción | U de Mann-Whitney | 1941               | < .001    |

*Nota.*  $H_a \mu_{\text{monogamia}} < \mu_{\text{no monogamia}}$ . U de Mann-Whitney

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms

Las puntuaciones obtenidas por el grupo de las relaciones monógamas para el deseo sexual tuvieron un promedio de 63.87 pt, mientras que el de las NMC tuvieron un promedio de 87.13 pts. Con respecto al asertividad, las monogamias obtuvieron 64.8pts mientras que las NMC obtuvieron 86.13. A su vez, en relación a la satisfacción, las monogamias obtuvieron 53.99 pts mientras que las NMC obtuvieron 97.01 pts. Estos

puntajes reforzaron la hipótesis de que quienes se encuentran en un vínculo NMC (swinger, poliamor o relación abierta) presentan mayor grado de deseo, satisfacción y asertividad sexual, que aquellos que se encuentran en un vínculo monógamo. (ver tabla 4).

**Tabla 4.**  
*Puntajes obtenidos por grupos Monogamia / NMC para deseo, satisfacción y asertividad*

|                   | Vínculo      | N  | RP    |
|-------------------|--------------|----|-------|
| Ptje deseo        | Monogamia    | 75 | 63,87 |
|                   | No monogamia | 75 | 87,13 |
| Ptje asertividad  | Monogamia    | 75 | 64,87 |
|                   | No monogamia | 75 | 86,13 |
| Ptje satisfacción | Monogamia    | 75 | 53,99 |
|                   | No monogamia | 75 | 97,01 |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms

Se re-categorizó la variable Vínculos actuales en una nueva variable llamada NMC, donde se incluyeron solo las no monogamias, con el fin de poder comparar entre este grupo si existe alguna diferencia entre las variables Deseo, Asertividad y Satisfacción utilizando el estadístico de pruebas no paramétricas Kruskal Wallis, ya que se va a comprar entre 3 grupos. Los resultados de la prueba sugirieron que existe una diferencia significativa entre los niveles de deseo dentro de las no monogamias, mientras que no existe diferencia significativa entre la asertividad y satisfacción sexual (ver Tabla 5).

**Tabla 5.**  
*Comparación de puntajes obtenidos dentro de las NMC*

|                   | $\chi^2$ | Gl | P      |
|-------------------|----------|----|--------|
| Ptje deseo        | 15.1     | 2  | < .001 |
| Ptje asertividad  | 1.17     | 2  | 0.556  |
| Ptje satisfacción | 1.20     | 2  | 0.548  |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms. Nota Kruskal-Wallis

Tomando el rango promedio de puntuación de las variables deseo, asertividad y satisfacción según el tipo de vínculo se obtuvo que, para deseo el grupo que presentó el rango promedio más alto fue el de pareja abierta, con un valor de 50.42, es decir que este grupo puntuó más alto en términos de deseo en comparación con los otros dos grupos (pareja swinger y pareja poliamorosa). El grupo que presentó el rango promedio más alto en asertividad fue el de pareja swinger, con un valor de 41.76, es decir, que este grupo puntuó más alto en términos de asertividad en comparación con los otros dos grupos (pareja abierta y pareja poliamorosa). El grupo que presentó el rango promedio más alto en satisfacción fue el de pareja abierta, con un valor de 41.90, es decir que este grupo obtuvo una puntuación más alta en términos de satisfacción en comparación con los otros dos grupos (pareja swinger y pareja poliamorosa) - ver Tabla 6.

**Tabla 6.**

*Puntajes obtenidos para las NMC*

|                   | <b>Vínculo</b>     | <b>N</b> | <b>RP</b> |
|-------------------|--------------------|----------|-----------|
| Ptje deseo        | Pareja abierta     | 25       | 50,42     |
|                   | Pareja swinger     | 25       | 37,06     |
|                   | Pareja poliamorosa | 25       | 26.52     |
| Ptje asertividad  | Pareja abierta     | 25       | 35.40     |
|                   | Pareja swinger     | 25       | 41,76     |
|                   | Pareja poliamorosa | 25       | 36.84     |
| Ptje satisfacción | Pareja abierta     | 25       | 41,90     |
|                   | Pareja swinger     | 25       | 35.96     |
|                   | Pareja poliamorosa | 25       | 36.14     |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms.

Por último, se correlacionaron las variables Ptje de Deseo, Ptje de Satisfacción y Ptje de Asertividad, para ello se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, que es una medida de asociación no paramétrica, adecuada para variables ordinales o cuando no se cumple la normalidad de los datos. Los resultados mostraron que existe una relación positiva entre las tres variables: deseo, asertividad y satisfacción. Las personas que reportan niveles más altos de deseo tienden a ser más asertivas y a reportar niveles más altos de satisfacción (ver Tabla 7).

**Tabla 7.**

*Análisis correlacional entre asertividad, satisfacción y deseo*

|                   |            | Ptje asertividad | Ptje satisfacción | Ptje deseo |
|-------------------|------------|------------------|-------------------|------------|
| Ptje asertividad  | <i>rho</i> | —                |                   |            |
|                   | Sig.       | —                |                   |            |
| Ptje satisfacción | <i>Rho</i> | 0.516            | —                 |            |
|                   | Sig.       | < .001           | —                 |            |
| Ptje deseo        | <i>Rho</i> | 0.438            | 0.381             | —          |
|                   | Sig.       | < .001           | < .001            | —          |

Fuente: Elaboración propia con los datos obtenidos del Google Forms. Nota: Rho de Spearman

## **Discusión**

La presente investigación se propuso evaluar los niveles de deseo, satisfacción y asertividad sexual en parejas con diferentes tipos de vínculos (monogamia y no monogamia consensuada) y compararlos según el tipo de vínculo en el que se encontraban.

Al comparar el deseo, la satisfacción y asertividad sexual según el estilo de vínculo, monogamia o no monogamia consensuada (swinger, poliamor o relación abierta), se observó que existía una diferencia significativa, pues las personas en vínculos monógamos presentaron puntuaciones promedio más bajas en las tres variables, mientras que las personas en vínculos no monógamos consensuados presentaron puntuaciones significativamente más altas en deseo, satisfacción y asertividad, lo que confirmó la hipótesis de esta investigación que planteaba que los individuos que se encontraban en un vínculo no monógamo consensuado (swinger, poliamor o relación abierta) presentaban mayor grado de deseo, satisfacción y asertividad sexual, en comparación con aquellos que se encontraban en un vínculo monógamo.

En concordancia con los resultados expuestos, Acuña Mora (2021) había indicado que las parejas swingers disfrutaban de una plena satisfacción en su vida sexual; de manera similar, Espinosa (2006) concluyó que existía una correlación positiva entre asertividad sexual y satisfacción, entendiendo que a mayor satisfacción, mayor era la asertividad. A su vez, Gauna (2020), en su estudio sobre comunicación y satisfacción marital, también encontró una relación directa entre un estilo de comunicación asertivo y la satisfacción en la relación.

Al comparar el deseo, la asertividad y la satisfacción sexual entre los vínculos no monógamos (swinger, poliamor o relación abierta), se encontró una diferencia significativa entre los niveles de deseo dentro de las no monogamias, mientras que no

existió ninguna diferencia significativa entre la asertividad y la satisfacción sexual. El grupo que mayor deseo sexual obtuvo fue el de las relaciones abiertas ( $RP= 50.42$ ), aunque las limitaciones del estudio no permiten afirmar si las personas pertenecientes a este grupo cuentan con una restricción y son abiertas solo en lo sexual o solo en lo afectivo.

El último objetivo de esta investigación fue correlacionar las variables deseo, satisfacción y asertividad sexual, a partir de los resultados se evidenció que existía una relación positiva entre las tres variables, por lo que se deduce que los participantes de este estudio, que reportaron niveles más altos de deseo tienden a ser más asertivos y a experimentar mayor nivel de satisfacción. Al igual que en el estudio realizado por Espinosa (2006), se corroboró la relación entre asertividad sexual y el grado de satisfacción sexual. De esta manera, el deseo y la satisfacción sexual pueden verse potenciados por una buena asertividad sexual, ya que la capacidad de comunicar de manera abierta y respetuosa lo que se desea, permite que se cubran las necesidades y expectativas de todos los involucrados, mejorando así la experiencia sexual (Ce, 2024).

Es importante señalar que este estudio presentó diversas limitaciones. En primer lugar, los resultados obtenidos no pueden generalizarse dado que la muestra estuvo conformada por un grupo reducido de personas residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Si bien se consideró que las muestras fueron confiables y no influidas por deseabilidad social, no se aplicaron medidas específicas para detectar ese sesgo.

Así mismo, en la conformación de los grupos sólo se consideraron características homogéneas básicas, sin contemplar que la muestra contó con una mayor participación de mujeres que de hombres, lo cual pudo haber influenciado en el momento de realizar las comparaciones. Tampoco, se tuvieron en cuenta variables relevantes como la condición socioeconómica, cantidad de horas trabajadas, el estado

psíquico actual de las personas participantes ni otros factores situacionales que podrían haber afectado las respuestas al momento de completar el instrumento.

Otra limitación importante es que, al tratarse de un estudio de corte transversal, no es posible asegurar la estabilidad de los datos obtenidos mediante los instrumentos psicométricos utilizados, ya que, estos reflejan un momento específico en la vida de los participantes.

Este estudio tampoco considero los trastornos sexuales, pues según el Sistema Multiaxial Orientado al Problema existen diversas clasificaciones de los trastornos sexuales, que se asocian con a las diferentes fases de la respuesta sexual (deseo, excitación, orgasmo). Además, existen trastornos relacionados al dolor coital, insatisfacciones y parafilias. (Schover et al., 1982).

Se sugiere que futuras investigaciones amplíen el enfoque y consideren variables como la edad, la presencia de hijos menores, nivel socioeconómico o la presencia de factores de estrés en algún miembro de la pareja con el fin de analizar de manera más completa cómo estas condiciones pueden influir en el deseo, satisfacción y asertividad sexual. Asimismo, sería relevante profundizar en las razones detrás de las diferencias halladas y examinas otros factores que puedan incidir. También, es necesario explorar como impacta el estigma social en las personas NMC, así como evaluar los beneficios de intervenciones asociadas a fomentar la resiliencia y bienestar dentro de este grupo. Podría resultar valioso realizar estudios longitudinales que permitan acompañar personas que estén considerando abrir sus relaciones, desde el momento en que surge la idea hasta la decisión final del vinculo que elija establecer, para obtener una visión más dinámica y profunda de los procesos implicados en la elección y vivencia de los estilos vinculares.

## Conclusión

Este estudio reveló diferencias significativas en los niveles de deseo, satisfacción y asertividad sexual entre personas en relaciones monógamas y no monógamas. Incluso dentro de las relaciones no monógamas, se observó una diferencia significativa en el deseo sexual, lo que aporta evidencia empírica sobre las diferencias en experiencias emocionales y psicológicas entre ambos tipos de relaciones.

A pesar de los resultados favorables para las relaciones no monógamas es importante contextualizar los hallazgos, ya que las personas que practican la no monogamia suelen enfrentar prejuicios y estereotipos negativos, lo que puede generar ansiedad, estrés o afectar su bienestar, dado que en la sociedad predomina la mononorma, y suele asociarse a las NMC con promiscuidad y libertinaje (Santiago Álvarez, 2018; Cardoso et al., 2021). En palabras de Casquet (2024), mucha gente piensa que quienes practican las NMC son promiscuas, tienen miedo al compromiso, son ninfómanas o que van a tener enfermedades de transmisión sexual y sostiene la necesidad de que la sociedad responda con empatía y sin prejuicios ante las relaciones no monógamas, ya que existe mucha desinformación sobre ellas.

Siguiendo esta línea, Moors (2018) sostuvo que quienes practican la NMC enfrentan temores relacionados con el ostracismo social, la discriminación, estigmas y se pregunta cuáles pueden ser las fortalezas de este tipo de relaciones. Sin embargo, Levine (2018) consideró que la información que circula por redes sociales sobre las NMC disminuye los prejuicios, y se encuentran en proceso de cambio.

Los hallazgos de esta investigación tienen implicaciones importantes para la terapia de pareja, la educación sexual y la investigación en relaciones interpersonales, especialmente considerando que las relaciones no monógamas han aumentado su visibilidad en los últimos años. El momento sociohistórico actual parecería promover la aceptación y experimentación en la sexualidad, permitiendo la exploración y liberación

(Conley et al., 2013). Atkins & Bullock (2011) mencionaron que la no monogamia podría ser más común y natural de lo que se piensa, dado que no sólo se limita a la especie humana. Si bien no se cuenta con datos de nuestro país, se debe considerar que en la Ciudad de México aproximadamente 7000 personas practican el poliamor según diversas estimaciones (Crail, 2016), y aunque un número considerable de individuos se involucran en la no monogamia consensuada, estas relaciones son altamente estigmatizadas.

Desde la sexología, estos resultados muestran la importancia de abordar las diversas formas de vínculos afectivos y sexuales, reconociendo que las necesidades y deseos sexuales pueden variar significativamente según el tipo de relación. La sexología, se enfoca en la satisfacción y el bienestar sexual, y puede aportar herramientas para mejorar la comunicación sexual y emocional, tanto en relaciones monógamas como no monógamas, promoviendo la salud sexual integral (Cabello, 2010).

Además, la sexología puede contribuir a las personas NMC a vivir con menos estigmas, brindándoles estrategias para enfrentar y gestionar los prejuicios sociales. A través de una mayor comprensión de la diversidad sexual y afectiva, los profesionales de la sexología podrían trabajar con individuos y parejas para fomentar una visión más inclusiva, reduciendo la carga emocional que el estigma social puede generar. El apoyo adecuado puede permitirles vivir sus relaciones de manera más auténtica y empoderada sin temor al juicio o la discriminación.

Concluyendo, este estudio ofrece una visión más profunda de las experiencias de las personas en relaciones monógamas y no monógamas. Sus resultados desafían algunas creencias tradicionales sobre las relaciones y abren nuevas vías para la investigación en este campo, destacando el rol de la sexología en la promoción de relaciones más saludables, satisfactorias y libres de estigmas.

La sexología, como área específica de la psicología aborda aspectos relacionados con el bienestar emocional y sexual de las personas. Mientras que la psicología se enfoca en los procesos mentales, emocionales y conductuales, la sexología explora la sexualidad humana desde una perspectiva integral (Cabello, 2007). Juntas, estas áreas permitirían comprender cómo las relaciones y la sexualidad influyen en la salud mental y el bienestar general de los individuos.

Esta investigación se llevó a cabo como trabajo final de la carrera de la Lic. en Psicología, buscando profundizar en cómo los vínculos afectivos influyen en la satisfacción, el deseo y asertividad sexual. Estos aspectos se consideran importantes para el bienestar emocional y psicológico de las personas. Además, se buscó proporcionar evidencia empírica que pueda ser útil en la práctica clínica, contribuyendo a una comprensión más amplia del papel de los vínculos en la salud mental.

La Organización Mundial de la Salud (2006) define a la sexualidad como un aspecto central en todo ser humano a lo largo de toda su vida, y esta comprendida por el sexo, identidades y roles de género, la orientación sexual, erotismo, el placer, la intimidad, la reproducción, y se manifiesta a través de pensamientos, fantasías, emociones, deseos, creencias, actitudes, valores, conductas, roles, practicas y relaciones. Teniendo esta definición en cuenta, se entiende que la sexualidad cumple funciones que trasciende el tipo de vinculo elegido, ya que constituye una dimensión clave para la salud y bienestar psicológico del individuo.

En este sentido, los hallazgos de esta investigación aportan evidencia empírica que confirma, en la muestra analizada, que la satisfacción, deseo y asertividad sexual son dimensiones relevantes para el bienestar emocional. Particularmente, se observó que quienes tienen vínculos no monógamos consensuados presentan mayores niveles en estas variables que quienes mantienen relaciones monógamas. Este dato invita a repensar los modelos de pareja, considerando como los vínculos con acuerdos claros,

con comunicación asertiva y coherencia en los valores individuales pueden favorecer experiencias sexuales y relaciones más saludables y satisfactorias.

### ***Referencias bibliográficas***

- Acuña Mora, E. A. (2021). Percepción de la satisfacción sexual, los celos y la fidelidad en parejas practicantes del estilo de vida swinger. *PsicoInnova*, 5(1), 27–45.  
<https://doi.org/10.54376/psicoinnova.v5i1.37>
- Atkins, N. & Bullock J. (2011). Not Monogamous? Not a Problem: A Quantitative Analysis of the Prevalence of Polyamory. Society for the scientific study of Sexuality. [http://www.academia.edu/1057620/not\\_Monogamous\\_Not\\_a\\_Problem\\_A\\_Quantitative\\_Analysis\\_of\\_the\\_Prevalence\\_of\\_Polyamory](http://www.academia.edu/1057620/not_Monogamous_Not_a_Problem_A_Quantitative_Analysis_of_the_Prevalence_of_Polyamory)
- Bauman, Z. (2003). *Amor líquido: Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. Epublibre.
- Byers, E. S., Demmons, S., & Lawrance, K. (1998). Sexual satisfaction within dating relationships: A test of the interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Journal of Social & Personal Relationships*, 15, 257-267.  
<https://doi.org/10.1177/026540759815200>
- Cabello Santamaría, J. (2010). *Manual de sexología y terapia sexual*. Ed. Síntesis.
- Cabello Santamaría, J. (2007). *Introducción a la sexología clínica*. Elsevier España
- Cancela Gordillo, R., Cea Mayo, N., Gabildo Lara, G., & Valilla Gigante, S. (2010). *Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Carrobles, J. A., & Sanz, A. (1991). *Terapia sexual*. Fundación Universidad Empresa (UNED).
- Ce, C. (2024). *Deseo*. Planeta. Argentina.
- Conley, T., Moors, A., Matsick, J., & Ziegler, A. (2013). The fewer the merrier?: Assessing stigma surrounding consensually non-monogamous romantic relationships.

Analyses of Social Issues and Public Policy, 13(1), 1–30.

<https://doi.org/10.1111/j.1530-2415.2012.01286.x>

Corbetta, P. (2007). *Metodologías y técnicas de investigación social*. McGraw-Hill/Interamericana.

Casquet N., Cruz, R. (2024) El estigma de la no monogamia impide salir del armario. *Publico*. <https://www.publico.es/sociedad/estigma-monogamia-impide-salir-armario-creen-tenemos-miedo-compromiso.html>

Crail, A. (2016, 24 de marzo). *Poliamor chilango*. *MasPorMas*.

<https://www.maspormas.com/especiales/poliamorchilango/> el 24-Marzo-2019

D’Orto, J., Figlioli, C. (2024) *La revolución sexoafectiva*. Tendencias

Fisher, H. (1994). *Anatomía del amor: Historia de la monogamia, el adulterio y el divorcio*. Ed. Anagrama.

Espinosa, J. A. (2006). Estudio de correlación entre satisfacción sexual y asertividad sexual. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 12.

García, et al. (2012). Cultura de conexión sexual: Una revisión. *Revista de Psicología General*, 16(2), 161-176. <https://doi.org/10.1037/a0027911>

Gauna, M. (2020). Relación entre los estilos de comunicación y la satisfacción marital en adultos de la ciudad de Paraná. *Repositorio Universidad Católica Argentina*, 5-8.

Giannoni, M., & Morroni, L. (2015). La monogamia como norma. *Workshop: Significados políticos de la monogamia*, Foro de Psicoanálisis y Género, XII Jornadas Internacionales, Buenos Aires.

Herrero J. (2022, 20 de agosto) ¿Adiós a la monogamia? El 60% de los españoles tienen o querrían tener una relación abierta. Recuperado de:

<https://www.larazon.es/sociedad/20220820/5wm2lntgozdd7g2a7r2vs7bb4a.html>

Kaplan, H. S. (1996). *La nueva terapia sexual* (1ª ed.). Alianza Editorial.

Lecuona, O., Suero, M., Wingen, T. *et al.* ¿"Abrir" rima con "especial"? Comparación de la personalidad, la satisfacción sexual, el dominio y los celos de practicantes monógamos y no monógamos. *Arch Sex Behav* 50 , 1537–1549 (2021).

<https://doi.org/10.1007/s10508-020-01865-x>

Levine, E., *et al.* (2018). Open Relationships, Non consensual Non monogamy, and Monogamy Among U.S. Adults: Findings from the 2012 National Survey of Sexual Health and Behavior. *Archives Of Sexual Behavior*,

Masters, W. H., & Johnson, V. E. (1966). *Human sexual response*. Little, Brown.

Mogilski, J. K., Reeve, S. D., Nicolas, S. C. A., Donaldson, S. H., Mitchell, V. E., &

Welling, L. L. M. (2019). Jealousy, consent, and compersion within monogamous and consensually non-monogamous romantic relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 48(6), 1811-1828. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1286-4>

Mogilski, J. K., Memering, S. L., Welling, L. L., & Shackelford, T. K. (2017).

Monogamy versus consensual non-monogamy: Alternative approaches to pursuing a strategically pluralistic mating strategy. *Archives of Sexual Behavior*, 46(2), 407-417. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0658-2>

Moors, A. C., Schechinger, H. A., Balzarini, R., & Flicker, S. (2021). Internalized consensual non-monogamy negativity and relationship quality among people engaged in polyamory, swinging, and open relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 50(4), 1389-1400. <https://doi.org/10.1007/s10508-020-01885-7>

Moors, A. C. & Matsick, J. L. (2018). Engagement in and benefits of consensually non-monogamous relationships. *Discover Society*, DS58.

<https://discoversociety.org/2018/07/03/engagement-in-and-benefits-of-consensually-non-monogamous-relationships/>

- Murray, S. H., & Milhausen, R. R. (2012). Sexual desire and relationship duration in young men and women. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 38(1), 28-40.  
<https://doi.org/10.1080/0092623X.2011.569637>
- Ortega Andero, M. (2017). Asertividad sexual: 3 claves para una vida de pareja plena. *Psicología y Mente*. <https://psicologiaymente.com/pareja/asertividad-sexual>
- Rodrigues, D. L., Aybar Camposano, G. A., & Lopes, D. (2022). Stigmatization of consensual non-monogamous partners: Perceived endorsement of conservatism or openness to change values vary according to personal attitudes. *Archives of Sexual Behavior*, 51(8), 3931-3946. <https://doi.org/10.1007/s10508-022-02368-7>
- Rodrigues DL. A Narrative Review of the Dichotomy Between the Social Views of Non-Monogamy and the Experiences of Consensual Non-Monogamous People. *Arch Sex Behav*. 2024 Mar;53(3):931-940. doi: 10.1007/s10508-023-02786-1.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.
- Sánchez, C. (08 de febrero de 2019). *Normas APA – 7ma (séptima) edición*. Normas APA (7ma edición). <https://normas-apa.org/>
- Santiago Álvarez, L. (2018). El poliamor como construcción amorosa dialogada. Estudio cualitativo[Trabajo de Máster, Universidad de Almería]. Repositorio Universidad de Almería
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J. C. (2009). Índice de satisfacción sexual (ISS): Un estudio sobre su fiabilidad y validez. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(2), 259–273.  
<http://hdl.handle.net/10481/38161>
- Santos López, A., Fernández Santana, Z. K., & Sánchez Garduño, M. A. (2017). Cambalache a la toluqueña: experiencias swinger y algo más. *Revista de Estudios de*

*Antropología Sexual*, 1(8), 165-184.

<https://revistas.inah.gob.mx/index.php/antropologiasexual/article/view/13308>

Schover, L. R., Friedman, J. M., Weiler, S. J., Heiman, J. R. y LoPiccolo, J. (1982). Multiaxial problem-oriented system for sexual dysfunctions: an alternative to DSM-III. *Archives General Psychiatry*, 39 (5), 614-619.

Sizemore, K. M., y Olmstead, S. B. (2017). A systematic review of research on attitudes towards and willingness to engage in consensual non-monogamy among emerging adults: methodological issues considered. *Psychology & Sexuality*, 8, 4–23. <https://doi.org/10.1080/19419899.2017.1319407>

Spector, I. P., Carey, M. P., & Steinberg, L. (1996). The sexual desire inventory: Development, factor structure, and evidence of reliability. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 22(3), 175-190. <https://doi.org/10.1080/00926239608414655>

## **Anexo**

### **Protocolo para recolección de datos.**

#### **Consentimiento informado:**

El presente formulario está dirigido a personas adultas que tengan un vínculo estable por al menos 6 meses. No pueden participar aquellas personas que tengan un diagnóstico de patología psiquiátrica o se encuentre cursando un consumo problemático.

La participación en la evaluación es voluntaria y no originará costo alguno para los participantes.

Esta investigación se realiza a fines de lograr la Licenciatura en Psicología en la UAI. No compartiremos la identidad de aquellos que participen en el trabajo de investigación final. La información que recojamos para este proyecto será confidencial y usada para fines académicos (Ley N° 2536)

Desde ya, muchas gracias por su colaboración.

Al darle siguiente, esta aceptando participar del cuestionario.

## **A. ENCUESTA SOCIODEMOGRÁFICA**

- Edad: \_\_\_\_\_
- Identidad sexual:
  - Mujer
  - Hombre
  - Mujer Trans
  - Hombre Trans
  - No binario
- Tipo de vinculo en el que se encuentra actualmente\*
  - Monógama (Pareja con contrato de exclusividad sexoafectiva)
  - Poliamorosa ( 2 o + relaciones sexoafectivas consensuadas al mismo tiempo)
  - Relación abierta (alguna de las personas de la pareja puede tener una relación sexual o afectiva por fuera sin que se considere infidelidad)
  - Pareja Swinger (Realizan intercambios de parejas o comparten actividades sexuales con otras personas)
- Duración de su vinculo actual o vinculo principal
  - 6 - 12 meses
  - 1 - 3 años
  - 4 - 6 años
  - 7 - 10 años
  - + 10 años
- Si tiene más de un vínculo, por favor indique la duración del segundo vinculo o del vínculo con menor duración
  - 6-12 meses

- 1-3 años
- 4-6 años
- 7-10 años
- + 10 años

¿Qué tipo de vínculo tuvo anteriormente a su vínculo presente?

- monógamo
  - Pareja abierta
  - Pareja swinger
  - Relación Poliamorosa
- Convive con su pareja actual
- si
  - no

- Posee hijos?\*

- Si
- No

Si respondió SI a la pregunta anterior, favor indique cuantos hijos posee

- 1
- 2
- 3
- 4 o +

Favor indique la edad del hijo menor

- 0 - 5 años
- 6-10

- 11-15
- 16-18
- + 19

¿Sus días y horarios laborales coinciden con los de su pareja\*

- si
- no

## **B. INVENTARIO DE DESEO SEXUAL (SDI) (Spector et al., 1996)**

1. Durante el último mes, ¿con qué frecuencia le ha apetecido tener actividad sexual con su pareja (por ejemplo, acariciar el uno al otro los genitales, dar o recibir estimulación oral, coito, etc.)?

- |                       |                                |                                  |
|-----------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 0 Nunca               | 1 Una vez al mes               | 2 Una vez cada dos semanas       |
| 3 Una vez a la semana | 4 Dos veces a la semana        | 5 Tres o cuatro veces por semana |
| 6 Una vez al día      | 7 Más de una vez al día semana |                                  |

2. Durante el último mes, ¿con qué frecuencia ha tenido pensamientos sexuales que involucrasen a su pareja?

- |                        |                                         |                       |
|------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|
| 0 Nunca                | 1 Una o dos veces por mes               | 2 Una vez por semana  |
| 3 Dos veces por semana | 4 Tres semana o cuatro veces por semana |                       |
| 5 Una vez al día       | 6 Dos veces al día                      | 7 Muchas veces al día |

Según la siguiente escala:

Ningún deseo (ND)... 0 1 2 3 4 5 6 7 8... Fuerte deseo (FD)

|                                                                                                                                                          |                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Cuando usted tiene pensamientos sexuales, ¿cómo de fuerte es el deseo de tener actividades sexuales con su pareja?                                       | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 4. Cuando ve por primera vez una persona atractiva, ¿cómo de fuerte es su deseo sexual?                                                                  | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 5. Cuando está cierto tiempo con una persona atractiva (por ejemplo, en el trabajo o escuela), ¿cómo de fuerte es su deseo sexual?                       | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 6. Cuando se encuentra en situaciones románticas (como una cena iluminada por una vela, un paseo en la playa, etc.), ¿cómo de fuerte es su deseo sexual? | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 7. ¿Cómo de fuerte es su deseo en la actividad sexual con su pareja?                                                                                     | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 8. ¿Qué importancia tiene para usted satisfacer su deseo sexual a través de la actividad sexual con su pareja?                                           | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 9. En comparación con otras personas de su edad y sexo, ¿cómo clasificaría su nivel de deseo sexual hacia su pareja?                                     | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 10. Durante el último mes, ¿con qué frecuencia ha deseado tener                                                                                          | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |

|                                                                                                                                                                                                                                    |                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| comportamientos sexuales autoeróticos<br>(por ejemplo, masturbación, acariciarse los<br>genitales, etc.)?                                                                                                                          |                              |
| 11. ¿Cómo de fuerte es su deseo con<br>respecto a comportamientos autoeróticos<br>(por ejemplo, masturbación, acariciarse los<br>genitales, etc.)?                                                                                 | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 12. ¿Qué importancia tiene para usted<br>satisfacer su deseo sexual mediante la<br>actividad sexual autoerótica (por ejemplo,<br>masturbación, acariciarse los genitales,<br>etc.)?                                                | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |
| 13. En comparación con otras personas de<br>su edad y sexo, ¿cómo clasificaría su nivel<br>de deseo en relación a los comportamientos<br>sexuales autoeróticos (por ejemplo,<br>masturbación, acariciarse los genitales,<br>etc.)? | ND.. 0 1 2 3 4 5 6 7 8... FD |

**C. ÍNDICE HULBERT DE ASERTIVIDAD SEXUAL. Adaptación de Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra (2013)**

0- Nunca

1- A veces (en un 25% de las ocasiones, aproximadamente)

2- La mitad de las veces (en un 50% de las ocasiones, aproximadamente)

3- Casi siempre (en un 75% de las ocasiones, aproximadamente)

4- Siempre

|                                                                                              |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1.Me siento incómodo/a al hablar durante mis relaciones sexuales (AT/R)                      | 0 1 2 3 4 |
| 2. Le propongo sexo a mi pareja cuando lo deseo (I)                                          | 0 1 2 3 4 |
| 3. Creo que soy abierto/a con mi pareja acerca de mis necesidades sexuales (I)               | 0 1 2 3 4 |
| 4. Disfruto compartiendo mis fantasías sexuales con mi pareja (I)                            | 0 1 2 3 4 |
| 5. Me siento incómodo/a hablando de sexo con mis amigos/as (I)                               | 0 1 2 3 4 |
| 6. Le comunico mis deseos sexuales a mi pareja (I)                                           | 0 1 2 3 4 |
| 7. Me resulta difícil decir que no, incluso cuando no deseo tener relaciones sexuales (AT/R) | 0 1 2 3 4 |
| 8. Soy reacio/a a describirme como una persona sexualmente activa (AT/R)                     | 0 1 2 3 4 |
| 9. Me siento incómodo/a al decirle a mi pareja lo que me gusta (AT/R)                        | 0 1 2 3 4 |
| 10. Soy reacio/a a insistirle a mi pareja para que me satisfaga sexualmente (AR/R)           | 0 1 2 3 4 |
| 11. Suelo tener relaciones sexuales cuando realmente no quiero (AT/R)                        | 0 1 2 3 4 |

|                                                                                           |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 12. Me siento cómodo/a diciendo piropos sexuales a mi pareja (I)                          | 0 1 2 3 4 |
| 13. Me resulta fácil hablar de sexo con mi pareja (I)                                     | 0 1 2 3 4 |
| 14. Me siento cómodo/a tomando la iniciativa en las relaciones sexuales con mi pareja (I) | 0 1 2 3 4 |
| 15. Tiendo a realizar actividades sexuales que no me gustan (AT/R)                        | 0 1 2 3 4 |
| 16. Me siento cómodo/a indicándole a mi pareja cómo tocarme (I)                           | 0 1 2 3 4 |
| 17. Me resulta difícil ser sincero/a acerca de mis sensaciones sexuales (AT/R)            | 0 1 2 3 4 |
| 18. Trato de evitar hablar de sexo (AT/R)                                                 | 0 1 2 3 4 |

#### **D. INDICE DE SATISFACCION SEXUAL (ISS)**

Por favor, conteste a las preguntas que aparecen a continuación según la siguiente escala. No hay respuestas correctas o incorrectas, simplemente responda a cada ítem de la forma más precisa posible en relación al grado de satisfacción en la relación sexual con su pareja.

0- Nunca

1- Muy pocas veces

2- Algunas veces

3- Casi siempre

4- Siempre

|                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------|
| . Creo que mi pareja disfruta de nuestra vida sexual                      | 0 1 2 3 4 |
| Mi vida sexual es muy excitante                                           | 0 1 2 3 4 |
| . El sexo es divertido para mi pareja y para mí                           | 0 1 2 3 4 |
| Creo que mi pareja se fija poco en mí salvo por el sexo que puedo dar (I) | 0 1 2 3 4 |
| Creo que el sexo es algo sucio y repugnante (I)                           | 0 1 2 3 4 |
| Mi vida sexual es monótona (I)                                            | 0 1 2 3 4 |
| Cuando tenemos sexo, es demasiado apresurado y terminamos muy rápido (I)  | 0 1 2 3 4 |
| Creo que a mi vida sexual le falta calidad (I)                            | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja es sexualmente muy excitante                                    | 0 1 2 3 4 |
| . Disfruto de las técnicas sexuales que le gustan o utiliza mi Pareja     | 0 1 2 3 4 |
| Creo que mi pareja exige demasiado sexo de mi parte (I)                   | 0 1 2 3 4 |

|                                                                           |           |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Creo que el sexo es maravilloso                                           | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja insiste demasiado en el sexo<br>(I)                             | 0 1 2 3 4 |
| Trato de evitar el contacto sexual con<br>mi pareja (I)                   | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja es muy brusca o torpe cuando<br>tenemos sexo (I)                | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja es sexualmente maravillosa                                      | 0 1 2 3 4 |
| Creo que el sexo es una función normal<br>de nuestra relación             | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja no quiere sexo cuando yo lo<br>deseo (I)                        | 0 1 2 3 4 |
| Creo que nuestra vida sexual realmente<br>aporta mucho a nuestra relación | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja parece evitar el contacto<br>sexual conmigo (I)                 | 0 1 2 3 4 |
| Para mí es sencillo excitarme<br>sexualmente con mi pareja                | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja es muy sensible a mis<br>necesidades y deseos sexuales          | 0 1 2 3 4 |
| Mi pareja no me satisface sexualmente<br>(I)                              | 0 1 2 3 4 |
| Creo que mi vida sexual es aburrida (I)                                   | 0 1 2 3 4 |