



Facultad de Ciencias Económicas

Sede CENTRO - Campus 091

Carrera: CONTADOR PUBLICO

Trabajo Final de Carrera Título:

*Discusión teórica: “Impacto de la Inteligencia Artificial en la Profesión Contable: Riesgos,
Desafíos y Perspectivas Éticas”*

Alumna: Andrea Patiño Torrico – AndreaMichel.PatinoTorrico@alumnos.uai.edu.ar

Profesora: María Laura Rolla

2025

Agradecimiento

A mis padres, por su apoyo incondicional en cada paso de este camino y por enseñarme el valor de la perseverancia. Gracias por no dejarme rendir, incluso cuando la meta parecía imposible. Este logro, es tanto mío como suyo.

A mis hermanos, por siempre estar para escucharme y apoyarme.

A mis pequeños compañeros perrunos y gatunos, mis guardianes incondicionales en las largas noches de estudio previas a cada final. Su compañía silenciosa fue el mejor de los apoyos.

Finalmente, un agradecimiento profundo a todos mis amigos y seres queridos que, con una palabra, un gesto o su simple presencia, me ayudaron a alcanzar este objetivo tan importante.

Índice

Resumen.....	3
Introducción	4
1. Planteamiento del Problema.....	6
2. Justificación	8
3. Objetivos	9
4. Abordaje Metodológico.....	10
5. Marco Teórico: Coordenadas de la Transformación	13
5.1. La Inteligencia Artificial: Conceptualización y Subcampos Relevantes	13
5.2. El Contexto Latinoamericano: Desafíos Comunes y Realidades Heterogéneas.....	14
5.3. Contexto Argentino: La Cuarta Revolución Industrial y el Impacto de la Pandemia	15
5.4. Una Cronología de la Convergencia: Hitos Tecnológicos y Profesionales.....	15
5.5. La Reconfiguración del Rol Profesional: De la Tarea Técnica al Juicio Estratégico	17
5.6. Fundamentos de Ética Aplicada a la Tecnología.....	18
5.7. Introducción a una Tipología de Riesgos Sistémicos.....	18
5.8. El Debate Global sobre la Gobernanza de la IA: Primeras Aproximaciones.....	19
5.9. El Debate Teórico Argentino: Corrientes Tecno-optimistas y Socio-críticas.....	19
CAPITULO I.....	20
6. Riesgos y Desafíos en la Práctica Contable: Una Perspectiva Ética.....	20
6.1. El Marco Ético Contable: Más Allá del Cumplimiento Normativo	20
6.2. El dilema de la "caja negra": Opacidad algorítmica vs. escepticismo profesional	21
6.3. El sesgo codificado: Discriminación y equidad en el análisis de datos	22
6.4. El laberinto de la responsabilidad: ¿Quién responde por el error de la IA?	24
6.5. La reconfiguración del mercado laboral: Desprofesionalización vs. reskilling.....	24
6.6. El Desafío Particular de la IA Generativa: Veracidad y Autoría en la Cuerda Floja	25
CAPITULO II	26
7. El Debate Regulatorio, Profesional y de Mercado en Argentina	26
7.1. La normativa vigente a prueba: Ley de Protección de Datos y Código de Ética.....	26

7.2. Posturas institucionales: El rol de la FACPCE y los Consejos Profesionales	27
7.3. Los Grandes Actores Globales: Influencia de las 'Big Four' y Consultoras Tecnológicas	28
7.4. Perspectivas internacionales y su aplicabilidad en el contexto local	29
7.5. Hacia criterios para una praxis responsable: El rol del "contador aumentado"	30
CAPITULO III	32
8. La Transición a la Práctica: Estrategias, Barreras y el Factor Humano en la Adopción de IA	32
8.1. Más Allá de la Tecnología: El Desafío Cultural y Organizacional	32
8.2. La Dimensión Económica: Inversión, ROI y la Brecha Tecnológica	33
8.3. El Factor Humano en el Centro: Gestión del Talento y Liderazgo	34
8.4. La Soberanía de los Datos y la Elección de Proveedores: Un Dilema Estratégico	34
8.5. Síntesis Visual de las Barreras a la Adopción	35
CONCLUSIONES GENERALES	38
Referencias	43

Resumen

La irrupción de la Inteligencia Artificial (IA) reconfigura los fundamentos de la profesión contable en Argentina, generando una tensión entre el imperativo de eficiencia del mercado y los riesgos a los principios éticos profesionales. Esta tesis analiza críticamente dicho impacto, identificando los riesgos, desafíos y perspectivas éticas en el contexto local. Mediante un enfoque cualitativo y un análisis documental de fuentes académicas, institucionales y normativas, la investigación explora las dimensiones de esta transformación.

Los hallazgos identifican riesgos sistémicos como la opacidad algorítmica, el sesgo discriminatorio y la difusión de la responsabilidad. Asimismo, se diagnostica un significativo desfase entre la velocidad de la innovación y la capacidad de respuesta del ecosistema regulatorio y formativo argentino. El estudio también revela la existencia de barreras prácticas para la implementación — culturales y económicas—, las cuales profundizan la "brecha tecnológica" entre las grandes firmas globales y los estudios PyMEs nacionales.

Se concluye que la sostenibilidad de la profesión exige una nueva articulación, evolucionando hacia un perfil de "**contador aumentado**", que utilice la tecnología para potenciar su juicio crítico. El trabajo culmina con una serie de recomendaciones dirigidas a las universidades, los consejos profesionales y los actores gubernamentales para guiar una transición estratégica y equitativa.

Palabras clave: Inteligencia Artificial, Profesión Contable, Ética Profesional, Sesgo Algorítmico, Gobernanza de IA, Contador Aumentado, Argentina.

Introducción

La humanidad transita una era de transformación disruptiva, a menudo denominada la Cuarta Revolución Industrial, cuyo motor principal es el desarrollo y la masificación de la Inteligencia Artificial (IA). Este fenómeno, que trasciende la mera optimización de procesos, se caracteriza por la capacidad de automatizar no solo tareas físicas, sino también cognitivas, redefiniendo industrias y roles a una escala y velocidad sin precedentes. Como han señalado autores como **Richard y Daniel Susskind (2015)**, ninguna profesión basada en el conocimiento es inmune a este cambio. En este contexto, la profesión contable, en su rol histórico como garante de la fe pública y proveedora de información fidedigna para la toma de decisiones, se encuentra en el epicentro de esta transformación, enfrentando tanto oportunidades inéditas como desafíos existenciales.

La irrupción de sistemas capaces de analizar volúmenes masivos de datos, generar predicciones y crear contenido con autonomía, genera una colisión directa con los principios tradicionales de la práctica contable. Se manifiesta una tensión fundamental entre la promesa de una eficiencia algorítmica sin parangón y el riesgo de erosionar los valores que legitiman la profesión: el escepticismo profesional, el juicio experto y la responsabilidad ética. Esta tesis argumenta que la adopción de la IA no es una mera actualización de herramientas, sino un cambio de paradigma que exige una reflexión crítica y una redefinición estratégica de la función y la identidad del profesional contable en la sociedad.

El presente trabajo se justifica, en primer lugar, por la urgencia de abordar esta temática en el contexto argentino. La digitalización acelerada a raíz de la pandemia ha creado las condiciones para una adopción tecnológica cada vez más profunda, una realidad que, como señalan informes del **CIPPEC (2021)**, enfrenta barreras estructurales, pero avanza de manera inexorable. En segundo lugar, se identifica una vacancia en la literatura académica local que aborde de manera integral las dimensiones éticas, regulatorias y estratégicas de este fenómeno, más allá de los análisis puramente instrumentales. Por consiguiente, esta tesis busca ofrecer un marco de análisis riguroso que sirva como insumo para el debate informado dentro de la comunidad profesional y académica, un debate que, como advierte el jurista **Juan Corvalán (2020)**, es impostergable ante los nuevos desafíos que la IA plantea a los marcos jurídicos y éticos tradicionales.

En este escenario, la presente discusión teórica es guiada por la siguiente pregunta central: **¿De qué manera la adopción creciente de la Inteligencia Artificial está reconfigurando los fundamentos, la práctica y la identidad de la profesión contable en Argentina, y cuáles son los principales riesgos, desafíos adaptativos y dilemas éticos que emergen de esta transformación,**

haciendo imperativa una nueva articulación entre la normativa vigente, la formación

universitaria y la responsabilidad social del Contador Público? Para dar respuesta a este

interrogante, se han planteado como objetivos el examinar dichas transformaciones, identificar los riesgos derivados, y comparar críticamente las posturas existentes para delinear criterios de actuación profesional.

Para alcanzar dichos objetivos, se ha adoptado un enfoque de investigación cualitativo, con un diseño de análisis documental de carácter hermenéutico-interpretativo. Se ha relevado y analizado un corpus diversificado de fuentes académicas, documentos institucionales de organismos como la FACPCE, normativa vigente y publicaciones de los principales actores del mercado, con un énfasis particular en autores y realidades del contexto argentino.

El recorrido argumental de esta tesis se estructura en dos partes principales. La **Parte I, "Fundamentación Conceptual y Metodológica"**, sienta las bases de la investigación. El **Capítulo 4** construye el Marco Teórico, definiendo la IA y sus subcampos, contextualizando el debate a nivel global y local, y presentando los fundamentos de la ética aplicada a la tecnología, proveyendo así la "caja de herramientas" conceptual para el resto del trabajo.

La **Parte II, "Análisis y Discusión Crítica"**, constituye el núcleo del aporte original de esta tesis. El **Capítulo 6** se adentra en el análisis pormenorizado de los riesgos y dilemas éticos, desglosando problemáticas como la opacidad de la "caja negra" y su conflicto con el escepticismo profesional; el sesgo algorítmico y su choque con el principio de objetividad; el laberinto de la responsabilidad profesional en un entorno automatizado; y la reconfiguración del mercado laboral. Posteriormente, el **Capítulo 7** evalúa la capacidad de respuesta del ecosistema argentino, diagnosticando la insuficiencia de la normativa actual y analizando el rol de actores clave como los Consejos Profesionales y las "Big Four", para finalmente proponer criterios para una praxis responsable. Por su parte, el **Capítulo 8** desciende al plano de la implementación práctica, examinando las barreras culturales, económicas y de gestión del talento que enfrentan las firmas contables en el proceso real de adopción.

Finalmente, el trabajo culmina con un apartado de **Conclusiones Generales**, donde se sintetizan los hallazgos de la investigación, se ofrece una respuesta directa e integrada a la pregunta de investigación, y se proponen una serie de recomendaciones concretas dirigidas a las universidades, las instituciones profesionales y los actores gubernamentales. Se busca, con ello, aportar una perspectiva fundamentada que colabore con una transición tecnológica que sea no solo eficiente, sino también ética, equitativa y humanista para la profesión contable en Argentina.

1. Planteamiento del Problema

El ejercicio de la contaduría pública en Argentina ha representado, históricamente, un pilar fundamental en la estructura económica y social del país. Su función, como garante de la fe pública, se ha cimentado sobre principios de integridad, objetividad y un juicio profesional basado en la experiencia y en un cuerpo normativo consolidado. La confianza pública depositada en la profesión descansa, precisamente, en esta estabilidad y en la previsibilidad de su praxis.

Sin embargo, este ecosistema profesional se ve hoy profundamente interpelado por la irrupción de la Inteligencia Artificial (IA). Su avance trasciende la incorporación de una nueva herramienta; se trata de un cambio de paradigma que automatiza no solo tareas, sino también parcelas de la decisión y el juicio que hasta ahora eran dominio exclusivo del ser humano. Esta transformación, si bien promisorio, ha generado dos narrativas contrapuestas que conviven en tensión y que dan origen a la problemática central de esta investigación.

Por un lado, existe una narrativa dominante impulsada por los grandes actores del mercado, como las consultoras y firmas "Big Four", que enmarcan la adopción de la IA como una **transformación estratégica ineludible y urgente**. Informes de firmas como **PwC (2024)** o **Deloitte (2023)** enfatizan la necesidad de optimizar la "función financiera del futuro", centrando el discurso en las ganancias de eficiencia, la reducción de costos y la capacidad de generar análisis predictivos para mejorar la toma de decisiones empresariales. Desde esta perspectiva, la no adopción de la IA es vista como un riesgo competitivo que puede llevar a la obsolescencia.

Sin embargo, en contraposición a esta visión centrada en la eficiencia, organismos que velan por los fundamentos de la profesión a nivel global, como la **Federación Internacional de Contadores (IFAC, 2020)**, advierten que esta transición tecnológica no está exenta de **riesgos profundos que amenazan los principios éticos fundamentales**. La preocupación aquí no es solo la competitividad, sino la posible erosión del escepticismo profesional, la dilución de la responsabilidad, la opacidad de las "cajas negras" algorítmicas y la perpetuación de sesgos. Esta segunda narrativa plantea que una adopción acrítica de la tecnología, guiada únicamente por la eficiencia, podría socavar la confianza pública que es, en última instancia, el activo más valioso de la profesión.

Es precisamente en la **brecha entre estas dos visiones** —la del imperativo de la eficiencia tecnológica y la de la salvaguarda de los principios éticos— donde reside el problema que esta tesis busca explorar. Esta tensión se manifiesta en una serie de conflictos concretos:

1. **Incertidumbre sobre la identidad profesional:** La automatización genera una pregunta fundamental sobre el futuro de las incumbencias contables. ¿Se está formando a los profesionales con el perfil adecuado para ser los estrategas y custodios éticos que esta nueva realidad demanda?
2. **Emergencia de riesgos éticos inéditos:** El uso de IA introduce dilemas de sesgo, opacidad y responsabilidad para los cuales los marcos de control y juicio profesional tradicionales resultan insuficientes.
3. **Desfase regulatorio y formativo:** La velocidad del cambio tecnológico supera con creces la capacidad de respuesta de los marcos normativos y los planes de estudio, dejando al profesional sin una guía clara para navegar esta tensión.

Pregunta Central de Investigación

De todo lo anterior se desprende la pregunta de investigación que guiará este trabajo y que sintetiza la problemática expuesta:

¿De qué manera la adopción creciente de la Inteligencia Artificial está reconfigurando los fundamentos, la práctica y la identidad de la profesión contable en Argentina, y cuáles son los principales riesgos, desafíos adaptativos y dilemas éticos que emergen de esta transformación, haciendo imperativa una nueva articulación entre la normativa vigente, la formación universitaria y la responsabilidad social del Contador Público?

2. Justificación

La tesis se fundamenta en tres ejes principales: su urgencia contextual, su relevancia para la comunidad profesional y la necesidad de cubrir un vacío significativo en la literatura académica nacional.

En primer lugar, la investigación responde a un sentido de urgencia dado que transformación digital impulsada por la IA no es un evento futuro, sino un fenómeno presente y en aceleración. Su impacto ya es tangible en estudios y empresas del país, modificando procesos y demandando nuevas competencias. Ignorar o postergar un análisis crítico de esta realidad implicaría un riesgo de obsolescencia para la profesión.

En segundo lugar, el trabajo posee una alta relevancia profesional, las que se buscan abordar desde el punto académico para incidir directamente en el futuro laboral, la responsabilidad civil y el posicionamiento estratégico del Contador Público. La tesis busca, por tanto, ser un insumo de utilidad práctica que contribuya a la reflexión y a la toma de decisiones informadas por parte de los profesionales en ejercicio y de aquellos en formación.

Finalmente, esta investigación se justifica por la necesidad de llenar un vacío en el debate local. Si bien existe una creciente cantidad de literatura sobre los aspectos técnicos o gerenciales de la IA, se observa una notoria escasez de trabajos que aborden la problemática desde una perspectiva integral, crítica y centrada en la dimensión ética, especialmente dentro del contexto argentino. Gran parte de la discusión actual se enfoca en el "cómo" instrumental, descuidando el "porqué" y el "para qué" ético.

Este trabajo se propone, en consecuencia, iniciar esa conversación necesaria. Su justificación última reside en la intención de ofrecer un marco analítico riguroso que sirva como punto de partida para que la comunidad profesional no sea una mera espectadora de la transformación tecnológica, sino una protagonista activa y consciente en la construcción de su futuro.

3. Objetivos

3.1. Objetivo General

Analizar críticamente los riesgos, desafíos y tensiones éticas de la incorporación de la inteligencia artificial en el ámbito contable argentino perspectiva profesional informada, situada y orientada al ejercicio responsable de la profesión del contador público.

3.2. Objetivos Específicos

1. Examinar las transformaciones que la inteligencia artificial está produciendo en los procesos contables y en el rol tradicional del contador público, con especial atención al contexto argentino.
2. Identificar los principales riesgos éticos, jurídicos y profesionales derivados del uso de sistemas automatizados, tales como la opacidad, los sesgos algorítmicos, la desprofesionalización y la corresponsabilidad difusa.
3. Comparar críticamente las distintas posturas teóricas, regulatorias y profesionales en torno al uso de IA en contabilidad, a fin de delinear posibles criterios de actuación profesional.

4. Abordaje Metodológico

En esta sección se detallará el enfoque, el diseño y los procedimientos seleccionados para llevar a cabo la presente tesis, asegurando que el análisis del impacto de la Inteligencia Artificial en la profesión contable argentina se realice de manera sistemática, crítica y fundamentada.

4.1. Enfoque de la Investigación: Perspectiva Cualitativa-Interpretativa

La presente tesis se inscribe en un **enfoque de investigación cualitativo**. La elección de este paradigma no es casual, sino que responde directamente a la naturaleza del problema estudiado. El objetivo principal no es medir la frecuencia o el grado de adopción de la IA en la profesión —una tarea propia de un enfoque cuantitativo—, sino **comprender en profundidad la complejidad de los discursos, los significados, las tensiones éticas y los dilemas conceptuales** que emergen de esta transformación tecnológica.

Dado que las preguntas de investigación se centran en el análisis de narrativas, la identificación de riesgos sistémicos y la interpretación de marcos teóricos y normativos, un abordaje cualitativo resulta ser el más pertinente. Permite explorar la riqueza y los matices del debate, ofreciendo una visión holística que sería inalcanzable a través de la mera cuantificación de datos. Se busca, en definitiva, interpretar un fenómeno social complejo, no solo medir sus componentes.

4.2. Diseño de la Investigación: Análisis Documental Hermenéutico

Dentro del amplio campo cualitativo, el diseño metodológico seleccionado es el de un **análisis documental** de carácter **hermenéutico-interpretativo**.

- **Análisis Documental:** Implica que el material empírico de la investigación, o el *corpus* de análisis, está constituido por un conjunto de documentos escritos y fuentes secundarias. En lugar de generar datos primarios a través de entrevistas o encuestas, la investigación se centrará en el relevamiento, la sistematización y el análisis crítico de textos existentes que abordan la temática desde diversas perspectivas.
- **Carácter Hermenéutico-Interpretativo:** El abordaje no se limitará a describir o resumir el contenido de los documentos. La hermenéutica, entendida como el arte y la teoría de la interpretación, guiará el análisis para ir más allá de lo explícito. El objetivo será desentrañar los supuestos subyacentes, identificar las tensiones entre diferentes discursos, y construir una síntesis interpretativa que revele las estructuras de significado que configuran el debate actual sobre la IA en la contabilidad argentina.

4.3. Construcción del Corpus de Análisis

La selección del corpus documental es un paso crucial que define el alcance y la riqueza del análisis. Se ha optado por un corpus diversificado para asegurar una triangulación de fuentes que permita contrastar y validar los hallazgos. El corpus se compone de las siguientes tipologías de documentos:

- **Fuentes Académicas:** Artículos en revistas científicas (*journals*) nacionales e internacionales, libros y capítulos de libros, actas de congresos y tesis de posgrado que aborden la relación entre IA, ética, contabilidad, derecho y sociología del trabajo. Se priorizarán las contribuciones de autores argentinos para contextualizar la discusión.
- **Documentos Institucionales:** Informes técnicos, resoluciones, guías de buenas prácticas y declaraciones emitidas por organismos profesionales clave como la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) y los Consejos Profesionales provinciales (ej. CPCECABA). Estos documentos son fundamentales para comprender la postura oficial de la profesión.
- **Fuentes Normativas:** Leyes nacionales (con especial atención a la Ley 25.326 de Protección de Datos Personales), proyectos de ley relacionados con la regulación de la IA en Argentina, y el Código de Ética Unificado para Profesionales de Ciencias Económicas. Su análisis permitirá evaluar el desfase entre la regulación y la innovación.
- **Literatura Gris:** Artículos de divulgación en medios de prensa especializados (ej. *Ámbito Financiero*, *iProfesional*), notas de opinión de expertos reconocidos, y ponencias presentadas en foros profesionales. Estas fuentes son valiosas para capturar el pulso del debate público y las preocupaciones del sector.

4.4. Procedimiento de Análisis e Interpretación

El tratamiento del corpus documental se realizará en fases sucesivas y sistemáticas:

1. **Recopilación y Clasificación:** Se procederá a un relevamiento exhaustivo de las fuentes pertinentes, seguido de su clasificación según tipología, autoría, fecha y enfoque principal.
2. **Análisis de Contenido Temático:** En una segunda fase, se realizará un análisis de contenido de los documentos para identificar las categorías conceptuales, los temas recurrentes (ej. eficiencia, riesgo, sesgo, rol profesional) y los argumentos centrales esgrimidos por cada fuente.

3. **Análisis del Discurso:** Posteriormente, se profundizará el análisis para examinar no solo *qué* se dice, sino *cómo* se dice. Se prestará atención a las posturas (tecno-optimista, sociocrítica, etc.), los supuestos ideológicos, las metáforas utilizadas y las tensiones entre los diferentes enfoques.
4. **Síntesis Interpretativa:** Finalmente, se realizará una síntesis que articulará los hallazgos de las distintas fuentes. Este proceso buscará construir, de manera argumentada, una respuesta coherente y fundamentada a la pregunta central y los objetivos específicos de la investigación.

4.5. Consideraciones sobre el Alcance del Estudio

Es importante señalar que, dado el diseño teórico-documental, el alcance del estudio se centra en el análisis del discurso público, académico e institucional. No pretende medir el grado de adopción de la IA en la práctica contable argentina ni recoger las experiencias subjetivas de los profesionales. Su contribución reside en la construcción de un marco crítico-interpretativo que organice y dé sentido al debate actual, sentando las bases para futuras investigaciones de carácter empírico.

5. Marco Teórico: Coordenadas de la Transformación

La incorporación de la Inteligencia Artificial (IA) en el tejido productivo y profesional no constituye un mero avance incremental, sino una transformación de carácter disruptivo que redefine industrias y roles. Para el campo de las ciencias económicas, y en particular para la profesión contable, esta irrupción tecnológica supone una interpelación directa a sus fundamentos, procesos y, sobre todo, a su rol social como garante de la fe pública. Por ello, se propone construir un andamiaje teórico sólido para analizar críticamente dicho fenómeno. Por lo cual, se articularán las discusiones globales con las particularidades del contexto argentino, con el objetivo de trazar un mapa conceptual y crítico que permita navegar los debates éticos y profesionales que esta nueva realidad impone.

5.1. La Inteligencia Artificial: Conceptualización y Subcampos Relevantes

Para abordar sus impactos, resulta imperativo delimitar con precisión qué se entiende por Inteligencia Artificial. Lejos de las representaciones de la ciencia ficción, y siguiendo marcos conceptuales como el de **Stuart Russell y Peter Norvig (2021)** en su obra de referencia *Inteligencia Artificial: Un Enfoque Moderno*, se la define como el estudio de agentes que reciben percepciones del entorno y realizan acciones. El filósofo de la información **Luciano Floridi (2019)** complementa esta visión, argumentando que estas tecnologías actúan como "agentes artificiales" capaces de desenvolverse en el entorno informacional, lo que subraya su capacidad de acción autónoma. Para desmitificar su complejidad en el contexto local, es útil recurrir a la divulgación de calidad como la que ofrece el filósofo argentino **Tomás Balmaceda (2018)**.

Un subcampo de particular relevancia es el **Machine Learning (Aprendizaje Automático)**. Este es el motor de la mayoría de las aplicaciones empresariales actuales, al permitir que los sistemas aprendan de grandes volúmenes de datos para identificar patrones y realizar predicciones. Como explican **Davenport y Ronanki (2018)** en su análisis sobre la automatización de procesos cognitivos, el Machine Learning es la tecnología clave detrás de la nueva ola de productividad. En contabilidad, sus aplicaciones van desde la categorización automática de transacciones hasta la estimación de la probabilidad de incobrabilidad de una cartera de clientes, redefiniendo tareas de análisis y clasificación que antes eran manuales (IFAC, 2020).

Más recientemente, la irrupción de la **IA Generativa**, cuyos exponentes más conocidos son los Grandes Modelos de Lenguaje (LLM), añade otra capa de complejidad y potencial. Estos sistemas no solo analizan, sino que crean contenido original y coherente. El trabajo de especialistas en Procesamiento del Lenguaje Natural (PLN) como la investigadora argentina **Laura Alonso**

Alemaný (2020) es fundamental para comprender las bases de estas tecnologías, cuyo uso en la profesión contable abre profundos interrogantes sobre la autoría, la veracidad y la responsabilidad del contenido generado.

5.2. El Contexto Latinoamericano: Desafíos Comunes y Realidades Heterogéneas

La adopción y el impacto de la Inteligencia Artificial en América Latina deben ser analizados a través de un lente que reconozca las particularidades estructurales de la región. A diferencia de los países centrales donde se origina gran parte de esta tecnología, las naciones latinoamericanas enfrentan un conjunto de desafíos comunes que condicionan su desarrollo. Informes recurrentes de la **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**, como los de su agenda digital (eLAC), han señalado de manera consistente la persistencia de una **triple brecha digital**: de acceso, de uso y de habilidades (**CEPAL, 2021**). Esta realidad implica que cualquier implementación tecnológica se enfrenta a una base de infraestructura y competencias digitales profundamente desigual.

Además, la región se caracteriza por una heterogeneidad productiva, con una fuerte presencia de micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) que a menudo operan con altos niveles de informalidad y baja productividad, lo que limita su capacidad de inversión en tecnologías sofisticadas. En este sentido, la IA corre el riesgo de convertirse en un factor que acentúe estas desigualdades preexistentes, beneficiando principalmente a las grandes corporaciones y a las "multilatinas" con capacidad para adoptarla, mientras que el grueso del tejido empresarial queda rezagado.

En el ámbito regulatorio, el debate sobre la gobernanza de la IA en América Latina es incipiente pero activo. Países como Brasil, Chile, México y Uruguay han tomado la delantera, presentando proyectos de ley, creando comisiones de expertos y desarrollando las primeras estrategias nacionales de IA. Sin embargo, como señalan análisis comparados de centros de estudio como el **Centro de Estudios en Tecnología y Sociedad (CETyS)** de la Universidad de San Andrés (**Aguerre, 2021**), la región aún carece de un enfoque coordinado y enfrenta el dilema de cómo adaptar los modelos regulatorios europeos o estadounidenses a sus propias realidades institucionales y económicas.

Es en este escenario regional —caracterizado por desafíos estructurales compartidos, una adopción tecnológica desigual y un debate regulatorio en plena ebullición— donde se inserta la situación particular de Argentina. El país comparte gran parte de esta problemática latinoamericana, pero al mismo tiempo presenta especificidades macroeconómicas y normativas propias que serán analizadas en la siguiente sección.

5.3. Contexto Argentino: La Cuarta Revolución Industrial y el Impacto de la Pandemia

La adopción de estas tecnologías no ocurre en el vacío, sino que se inserta en las características específicas del entramado empresarial y profesional de Argentina. La conversación sobre la "Cuarta Revolución Industrial" debe ser contextualizada, reconociendo, como lo ha estudiado el economista **Andrés López (2020)**, que la heterogeneidad estructural de las economías latinoamericanas condiciona una distribución desigual de los beneficios de la tecnología. La estructura económica local, con una fuerte presencia de Pequeñas y Medianas Empresas (PyMEs), presenta desafíos particulares. Informes del **Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC, 2021)** han señalado que la brecha digital y la falta de capacidad de inversión limitan la adopción tecnológica en este segmento, que es, paradójicamente, el mayor empleador del país. Este tejido profesional se caracteriza, además, por una alta concentración en su segmento superior, donde un pequeño número de grandes firmas de auditoría y consultoría de alcance internacional marcan las tendencias del mercado.

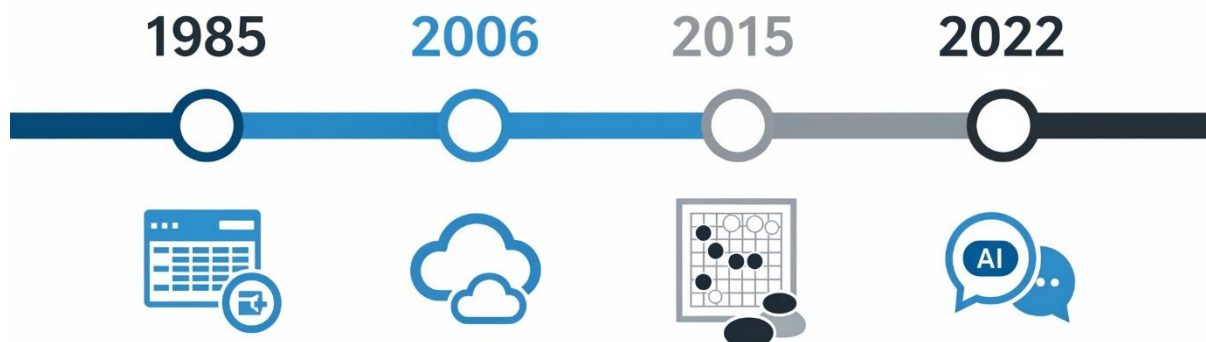
En este escenario, la pandemia de COVID-19 actuó como un catalizador inesperado de la transformación digital (CEPAL, 2020). La necesidad de migrar masivamente al trabajo remoto y a la gestión digital forzó una modernización acelerada. Informes de la **Cámara Argentina de Comercio y Servicios (CAC, 2021)** documentan este salto en la adopción de herramientas en la nube y plataformas colaborativas, creando un terreno cultural y tecnológico más fértil para la paulatina incorporación de soluciones de IA, aunque también evidenciando las desigualdades de infraestructura preexistentes.

5.4. Una Cronología de la Convergencia: Hitos Tecnológicos y Profesionales

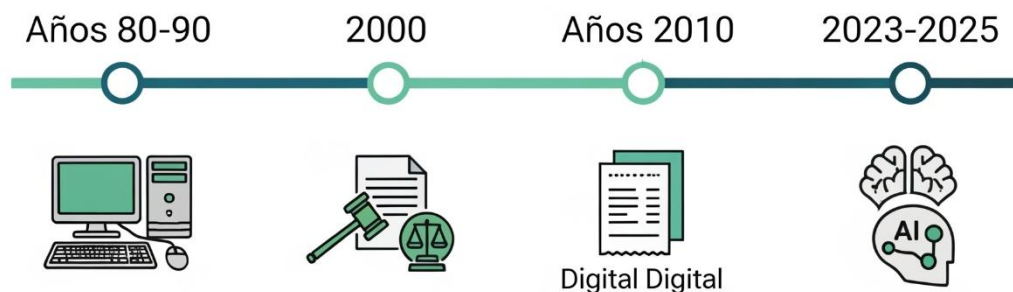
Para comprender en su totalidad la magnitud y la velocidad de la transformación actual, resulta esclarecedor analizar la historia reciente a través del lente de los **paradigmas tecno-económicos**, concepto desarrollado por autoras como **Carlota Pérez (2002)**. Esta perspectiva sostiene que las revoluciones tecnológicas no son eventos aislados, sino que reconfiguran por completo las bases productivas y organizacionales de la sociedad. La problemática que aborda esta tesis no surge de un único avance, sino de un proceso de aceleración histórica donde la evolución de la tecnología y la de la profesión contable, que por décadas corrieron en paralelo, hoy convergen de manera disruptiva. La siguiente figura visualiza los hitos clave de ambos campos, permitiendo observar el creciente desfase entre el ritmo del cambio tecnológico y el de la adaptación profesional.

Figura 5.1: Cronología Comparada de la Evolución Tecnológica y de la Profesión Contable.

Hitos en Tecnología e IA



Hitos en la Profesión Contable



El análisis de la Figura 5.1 revela varias dinámicas fundamentales para esta investigación. En primer lugar, se observa una **compresión del tiempo** en los hitos tecnológicos, un reflejo de la naturaleza exponencial del progreso digital, a menudo asociada conceptualmente con la "Ley de Moore". Mientras que entre la masificación de la PC con herramientas como Microsoft Excel (1985) y la consolidación de la computación en la nube, hito marcado por el lanzamiento de **Amazon Web Services (AWS)** en 2006, pasaron más de dos décadas, los hitos de la IA moderna que redefinen paradigmas, como la victoria de AlphaGo (2015) y la popularización de la IA Generativa con ChatGPT (2022), ocurren en una fracción de ese tiempo, demostrando una aceleración que desafía la capacidad de adaptación de cualquier profesión. En segundo lugar, y en

contraste directo, se evidencia un **desfase rítmico** en la profesión contable. La profesión ha demostrado una capacidad de adaptación constante, pero su ritmo de cambio normativo e institucional es, por naturaleza, más lento y reactivo. Este fenómeno, conocido en la literatura jurídica como "**retraso regulatorio**" (*regulatory lag*), describe la brecha temporal que existe entre la aparición de una nueva tecnología y la creación de un marco legal que la gobierne. Por ejemplo, la principal ley argentina que rige la era digital, la **Ley 25.326 (2000)**, fue sancionada quince años después de la herramienta que masificó el manejo de datos a nivel de usuario (Excel) y justo antes de la explosión de las redes sociales y el *Big Data*, para los cuales ya resultaba parcialmente inadecuada. De manera similar, el debate formal sobre la IA en los **Consejos Profesionales (2023-2025)** comienza a tomar fuerza después de que la tecnología (ChatGPT) ya se ha masificado en el mercado y es utilizada de manera informal por miles de profesionales y estudiantes.

Es precisamente en la brecha generada por esta asincronía donde emergen muchos de los riesgos, desafíos y dilemas éticos que constituyen el núcleo de la tesis. La tecnología avanza a un ritmo exponencial, mientras que la ética, la regulación y la formación profesional lo hacen a un ritmo lineal, creando un vacío que debe ser analizado y gestionado de manera consciente y proactiva.

5.5. La Reconfiguración del Rol Profesional: De la Tarea Técnica al Juicio Estratégico

La consecuencia más directa de la automatización de tareas rutinarias es una inevitable reconfiguración del rol tradicional del contador. La literatura internacional, con autores como **Richard y Daniel Susskind (2015)**, ha pronosticado extensamente el declive de las profesiones basadas en el conocimiento repetitivo. Argumentan que el valor del profesional ya no residirá en su capacidad de recordar y aplicar reglas, sino en su para resolver problemas complejos y no estandarizados.

Esto sugiere una evolución hacia un rol de asesor estratégico y analista de datos. El tiempo liberado de las tareas técnicas debería redirigirse hacia actividades de mayor valor agregado. Como se desprende de las discusiones en los informes técnicos de la **FACPCE (2022)**, el desafío es transformar al contador en un "curador de información" y un estratega de negocios. Sin embargo, esta transición no es automática. El **Foro Económico Mundial (2023)**, en su informe *Future of Jobs*, destaca la primacía de habilidades como el pensamiento analítico y la creatividad. Para el contador, esto implica sumar, a su sólida base técnica, competencias en gobernanza de la información y comunicación persuasiva, planteando el interrogante de si el sistema formativo argentino está preparado para facilitar esta transición.

5.6. Fundamentos de Ética Aplicada a la Tecnología

Para analizar los desafíos que la IA plantea, es indispensable establecer un marco conceptual sobre la ética. Se entiende por **ética aplicada** la rama de la filosofía que se ocupa de los dilemas concretos que surgen en ámbitos específicos. Dentro de la tradición filosófica, tres corrientes son particularmente relevantes: la **ética deontológica**, asociada a Immanuel Kant, que pone el foco en el deber y las reglas, y que fundamenta los códigos profesionales; el **consecuencialismo**, asociado a John Stuart Mill, que juzga una acción por sus resultados; y la **ética de la virtud**, que se remonta a Aristóteles, y que se centra en el carácter del agente moral, preguntando qué haría un "contador prudente y justo".

A partir de estas bases, emerge la **ética de la tecnología**. Pensadores como **Langdon Winner (1980)** ya advertían que los artefactos tecnológicos no son neutrales. Más recientemente, autoras como **Kate Crawford (2021)** en su obra *Atlas of AI*, mapean las implicancias sociales y políticas de la infraestructura material de la IA, demostrando que los valores y sesgos se incrustan en el diseño mismo de los sistemas. La IA, al tener capacidad de decisión autónoma, se encuentra en el centro de este debate.

Al tener conciencia de lo que representa la ética en el ámbito profesional contable, podemos identificar los riesgos sistémicos que la IA presenta, evaluándolos a través de estos lentes éticos.

5.7. Introducción a una Tipología de Riesgos Sistémicos

La adopción de la IA, a la par de sus beneficios, introduce una serie de riesgos sistémicos. La literatura sobre ética de la tecnología ha identificado varios de estos desafíos, los cuales se presentan aquí como una introducción a la discusión que se ira desarrollando dentro del Capítulo 4.

El primer riesgo es la **opacidad de la "Caja Negra" (Black Box)**. Como se ha mencionado, muchos algoritmos avanzados son opacos, lo que entra en conflicto directo con la necesidad de explicabilidad y auditabilidad de las decisiones, un concepto central en la gobernanza algorítmica (Floridi et al., 2018). Este desafío técnico se convierte en un profundo problema profesional.

El segundo es el **sesgo algorítmico (Algorithmic Bias)**. Existe un amplio consenso teórico en que los algoritmos pueden reproducir y amplificar sesgos históricos. Obras como las de **Safiya U. Noble (2018)** en *Algorithms of Oppression* y **Cathy O'Neil (2016)** han sido fundamentales para visibilizar este riesgo. A nivel local, el trabajo de **Diego Fernández Slezak (2021)** conecta estos sesgos computacionales con los sesgos cognitivos humanos.

El tercero es la **responsabilidad difusa (Accountability Gap)**. Cuando un sistema autónomo falla, la atribución de responsabilidad se vuelve un problema complejo. Juristas argentinos como **Juan**

Corvalán (2020) y **Andrés Gil Domínguez (2021)** han comenzado a explorar este "vacío de responsabilidad", analizando la insuficiencia de las categorías jurídicas tradicionales.

5.8. El Debate Global sobre la Gobernanza de la IA: Primeras Aproximaciones

A medida que el impacto de la IA trascendió el ámbito técnico, surgió un consenso internacional sobre la necesidad de establecer marcos de gobernanza. Un ejemplo influyente son los **Principios sobre IA de la OCDE (2019)**, que definieron un lenguaje común sobre la IA "confiable". Este debate se ha inclinado en la aparición de dos grandes filosofías regulatorias: un **enfoque basado en derechos y en el riesgo**, característico de la Unión Europea con su *AI Act*, y un **enfoque pro-innovación**, más prominente en Estados Unidos y su **NIST AI Risk Management Framework**. Paralelamente, organismos como la **IFAC (2020)** han publicado guías para la profesión contable global, actuando como una "tercera vía" entre la regulación estatal y la corporativa.

5.9. El Debate Teórico Argentino: Corrientes Tecno-optimistas y Sociocríticas

Por un lado, la corriente **tecno-optimista**, dominante en la literatura de negocios, ve a la IA como una fuerza inherentemente positiva para la productividad. En contraposición, la perspectiva **sociocrítica**, nutrida por las ciencias sociales, entiende a la IA como un sistema sociotécnico que no es neutral. Autoras como **Beatriz Busaniche (2019)** y **Natalia Zuazo (2018)**, o el pensador **Esteban Magnani (2020)**, advierten que la tecnología refleja y amplifica las relaciones de poder existentes, centrando la discusión en la soberanía, el control de datos y la equidad. Esta tesis no busca adherir dogmáticamente a una de estas corrientes, sino utilizar la tensión entre ambas como motor de análisis, buscando un equilibrio entre la innovación necesaria y la prudencia ética.

CAPITULO I

6. Riesgos y Desafíos en la Práctica Contable: Una Perspectiva Ética

Durante el desarrollo del presente capítulo se buscará realizar un análisis crítico de las implicancias prácticas de la Inteligencia Artificial, explorando sus dimensiones más problemáticas y urgentes, en otras palabras, se buscará examinar sus zonas más complejas y potencialmente peligrosas. Los riesgos que se analizan a continuación no son meras contingencias técnicas, sino desafíos directos a los principios fundamentales que sostienen la confianza pública en la profesión contable: la capacidad de justificación del juicio profesional, la búsqueda de la equidad en la presentación de la información, la asunción de una responsabilidad clara, y la propia identidad y valor del profesional.

Para abordar esta complejidad de manera ordenada, el capítulo examina cuatro áreas de riesgo interconectadas. Se comenzará por el desafío ético fundamental, para luego analizar la opacidad algorítmica, el peligro de la codificación de sesgos, el laberinto de la atribución de responsabilidad, y finalmente, la inminente reconfiguración del mercado laboral. El primer desafío, que ataca el corazón de la evidencia, es la naturaleza misma del conocimiento algorítmico.

6.1. El Marco Ético Contable: Más Allá del Cumplimiento Normativo

Antes de analizar los riesgos específicos que la Inteligencia Artificial plantea, resulta indispensable establecer el marco conceptual sobre el cual se fundamenta la dimensión ética de la profesión contable. La ética profesional trasciende el mero cumplimiento de leyes y normativas; representa un pacto social implícito. Es el conjunto de principios y valores que una profesión se autoimpone y se compromete a defender para merecer y mantener la confianza de la sociedad a la que sirve. En el caso del Contador Público, esta confianza, denominada "fe pública", no es un activo abstracto, sino la base misma de su legitimidad y existencia.

El Código de Ética Unificado, adoptado por la FACPCE, articula este pacto a través de principios fundamentales: integridad, que exige rectitud y honestidad; objetividad, que prohíbe el sesgo y los conflictos de interés; competencia y diligencia profesional, que implican un compromiso con el conocimiento actualizado y la actuación metódica; confidencialidad de la información; y un comportamiento profesional que no desacredite a la profesión. Estos principios no son un simple listado de reglas, sino los pilares que aseguran que el profesional actuará en pos del interés público, incluso por encima de sus intereses personales o los de su cliente.

Durante décadas, la aplicación de estos principios se ha centrado en el análisis del comportamiento y las decisiones humanas. El gran desafío que introduce la Inteligencia Artificial es la irrupción de un agente no humano en el corazón de la praxis contable. La IA puede tomar decisiones, clasificar datos y generar conclusiones de manera autónoma, creando situaciones éticas no previstas por la interpretación tradicional del Código. El problema ético central de la IA no es, por lo tanto, que los contadores se vuelvan repentinamente menos éticos, sino que las herramientas que utilizan puedan producir resultados no éticos (sesgados, opacos, erróneos) a pesar de las buenas intenciones del profesional que las opera.

Por consiguiente, el análisis de los riesgos que se desarrolla en las siguientes secciones no debe ser interpretado como un mero ejercicio técnico o de gestión de contingencias. Es, fundamentalmente, una exploración de cómo estos principios éticos atemporales —integridad, objetividad, competencia— son puestos a prueba y tensionados por una nueva realidad tecnológica. Cada riesgo analizado representa un potencial punto de quiebre para la confianza pública si no es abordado desde una perspectiva ética consciente y proactiva. El primer desafío de esta naturaleza se presenta ante la inherente opacidad de los sistemas algorítmicos.

6.2. El dilema de la "caja negra": Opacidad algorítmica vs. escepticismo profesional

El concepto de "opacidad algorítmica", o problema de la "caja negra" (*black box*), refiere a la dificultad de comprender el proceso interno mediante el cual un sistema de IA llega a un determinado resultado. Esta opacidad puede ser intencional, producto del secreto comercial, o, más comúnmente, una característica inherente a la complejidad de los modelos de *Deep Learning*, cuyas redes neuronales impiden una trazabilidad causal simple (Burrell, 2016). El sistema ofrece predicciones de alta precisión, pero el "porqué" de su conclusión permanece oculto, lo que genera una tensión directa con uno de los pilares de la práctica contable.

Dicho pilar es el escepticismo profesional, definido por las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs), adoptadas en Argentina por la FACPCE, como una "actitud que implica una mentalidad inquisitiva y una valoración crítica de la evidencia de auditoría" (NIA 200). El ejercicio de este escepticismo exige que el profesional pueda fundamentar la evidencia sobre la cual basa su juicio. La irrupción de la "caja negra" plantea un dilema de primer orden: ¿cómo puede un profesional mantener una actitud de escepticismo crítico frente a una conclusión cuyo razonamiento le es inaccesible? Aceptar el resultado de un algoritmo opaco se asemeja más a un acto de fe tecnológica que a un ejercicio de juicio profesional.

Las consecuencias de este dilema son profundas. La dependencia de sistemas opacos erosiona la capacidad del profesional para justificar sus decisiones y debilita la robustez de su firma. Para

contrarrestar este riesgo, emerge el concepto de "auditabilidad algorítmica". Sin embargo, como señalan organismos internacionales como la **ISACA (Information Systems Audit and Control Association)** en sus publicaciones sobre la auditoría de nuevas tecnologías (**ISACA, 2023**), esto requiere de nuevas competencias y marcos de control (como COBIT) que aún no están estandarizados ni masificados en la profesión contable tradicional. La falta de transparencia no es el único riesgo; los algoritmos también pueden heredar y amplificar los prejuicios humanos.

Frente a este desafío de opacidad, emerge con fuerza en la comunidad científica y tecnológica el campo de la **IA Explicable (XAI - Explainable AI)**. Su objetivo es desarrollar un conjunto de técnicas y métodos que permitan que las decisiones de los modelos de IA, incluso los más complejos, puedan ser traducidas a una lógica comprensible para el ser humano. Estas técnicas buscan, por ejemplo, resaltar qué variables fueron más influyentes para una determinada predicción o generar reglas simplificadas que aproximen el comportamiento del modelo. Sin embargo, es preciso señalar que la implementación de soluciones XAI efectivas aún es un área en activo desarrollo, computacionalmente costosa y, fundamentalmente, no siempre disponible en las herramientas comerciales estándar a las que acceden la mayoría de los estudios contables. Por consiguiente, aunque la XAI representa un horizonte prometedor, el dilema práctico de la opacidad para el profesional de a pie persiste como un riesgo central en el presente.

6.3. El sesgo codificado: Discriminación y equidad en el análisis de datos

Contrario a la percepción popular de que las máquinas son inherentemente objetivas, los sistemas de IA pueden convertirse en potentes vehículos para la perpetuación de sesgos. El problema no reside, por lo general, en un código malicioso, sino en un principio fundamental: los algoritmos aprenden de los datos con los que son entrenados. Si estos datos históricos reflejan los prejuicios y las desigualdades existentes en la sociedad, el modelo de IA los sistematizará, otorgándoles una falsa apariencia de neutralidad científica. La literatura especializada, en trabajos fundacionales como los de **Cathy O'Neil (2016)** en *Weapons of Math Destruction* y **Safiya U. Noble (2018)** en *Algorithms of Oppression*, ha demostrado contundentemente cómo los algoritmos pueden codificar y amplificar la discriminación. Para comprender la naturaleza multifacética de este riesgo, es útil clasificar los principales tipos de sesgo, tal como lo han analizado investigadoras como **Kate Crawford (2017)**, y como se detalla en el Cuadro 6.1.

Cuadro 6.1: Tipología de Sesgos Algorítmicos y su Impacto en la Práctica Contable

Tipo de Sesgo	Descripción Breve	Ejemplo en el Contexto Contable
Sesgo Histórico	El sistema aprende prejuicios del pasado que estaban presentes en los datos de entrenamiento.	Un modelo de IA para evaluar el riesgo de incobrabilidad de clientes es entrenado con datos de los últimos 20 años. El modelo aprende que a ciertos barrios o industrias históricamente se les asignó mayor riesgo, y perpetúa esa clasificación sin considerar cambios económicos o sociales recientes.
Sesgo de Representación	Los datos de entrenamiento no reflejan de manera equitativa la diversidad del entorno real donde operará el sistema.	Se diseña un sistema para detectar anomalías en la auditoría entrenado mayormente con datos de grandes corporaciones. Al aplicarlo a una PyME, el sistema genera una gran cantidad de falsos positivos porque no conoce los patrones operativos "normales" de las empresas más pequeñas.
Sesgo de Medición	La forma en que se mide o se elige una variable para el análisis está viciada o es un mal sustituto (<i>proxy</i>) de la realidad.	Un algoritmo de selección de personal para un estudio contable utiliza el "tiempo de traslado al trabajo" como una variable para predecir la puntualidad. Esto podría discriminar indirectamente a candidatos de zonas geográficas más alejadas y de menores recursos, que no necesariamente son menos responsables.
Sesgo de Agregación	Se aplican conclusiones generales a todos los subgrupos de una población, ignorando que el impacto del modelo es diferente para cada uno.	Un sistema de auditoría se reporta con una "precisión general del 99%". Sin embargo, al desglosar los datos, se descubre que su precisión es del 99.9% para transacciones grandes y solo del 85% para transacciones pequeñas, que es donde podría ocurrir el fraude hormiga.
Sesgo de Automatización	Es la tendencia humana a confiar excesivamente en los resultados de un sistema automatizado, incluso cuando hay indicios de que puede estar equivocado.	Un analista contable junior acepta la categorización de gastos que propone una IA sin aplicar su propio juicio crítico, incluso cuando una transacción parece evidentemente mal clasificada, simplemente porque "el sistema lo dijo".

Como se evidencia en el cuadro anterior, el riesgo de sesgo no es un problema monolítico, sino una serie de desafíos complejos que pueden infiltrarse en cada etapa del ciclo de vida de los datos. La manifestación de estos sesgos en el ejercicio profesional tiene consecuencias directas sobre los principios éticos fundamentales. Un resultado sesgado, por ejemplo, viola directamente el principio de **objetividad**, pilar fundamental del ejercicio profesional según lo establece el **Código de Ética Unificado (FACPCE, 2019)**, que prohíbe explícitamente que los prejuicios influyan en el juicio profesional. Asimismo, confiar en un sistema sesgado sin la debida diligencia para detectarlo y mitigarlo atenta contra el principio de **competencia profesional**.

Las implicaciones, además, trascienden la deontología para entrar en el terreno jurídico. La profesión contable podría convertirse en un agente involuntario de consolidación de la injusticia

social. Esto no solo expone a las firmas a contingencias reputacionales y legales, bajo principios como la **Ley Antidiscriminatoria 23.592** y la propia **Constitución Nacional**, sino que atenta contra la confianza pública, un terreno que juristas como **Andrés Gil Domínguez (2021)** han denominado el "derecho constitucional algorítmico". La injusticia generada por un sistema sesgado se ve agravada, además, por la ambigüedad que surge al intentar determinar quién es el responsable final por dicho daño.

6.4. El laberinto de la responsabilidad: ¿Quién responde por el error de la IA?

El paradigma tradicional de la responsabilidad profesional, regulado por el **Código Civil y Comercial de la Nación**, es relativamente claro. Un contador asume una obligación de medios y responde personalmente por su mala praxis. La IA, sin embargo, introduce un "tercer agente" no humano en la ecuación, lo que rompe y difumina la clara cadena de causalidad y atribución de responsabilidad.

Cuando un error algorítmico genera un perjuicio económico significativo, la pregunta "¿quién responde?" abre un laberinto jurídico. La responsabilidad se fragmenta entre múltiples actores: el profesional usuario, la firma que lo implementó, el desarrollador del software, o el proveedor de los datos. Se genera así un "vacío de responsabilidad" donde el damnificado final encuentra enormes dificultades para identificar a un responsable claro.

Esta difusión de la responsabilidad crea un peligroso limbo legal y deontológico. Ante esta situación, la doctrina legal comienza a explorar posibles soluciones. Juristas como **Juan Corvalán (2020)**, en sus análisis comparados, exploran modelos como la asignación de una "responsabilidad objetiva" o agravada para los desarrolladores de sistemas de alto riesgo, o la creación de seguros de responsabilidad algorítmica obligatorios. Mientras estas soluciones se debaten a nivel teórico, el profesional contable opera en una zona de gran incertidumbre.

6.5. La reconfiguración del mercado laboral: Desprofesionalización vs. reskilling

El impacto de la IA en el mercado laboral contable presenta la dualidad de la **polarización del empleo**, un fenómeno extensamente documentado en la literatura económica (**Autor, 2015**). Por un lado, la tecnología amenaza con automatizar y estandarizar una gran cantidad de tareas de habilidad media y de carácter rutinario, que hoy componen el núcleo del trabajo de los niveles iniciales e intermedios de la profesión.

Por otro lado, la misma fuerza que automatiza tareas rutinarias aumenta la demanda de habilidades humanas de alto nivel. La IA se presenta como una herramienta de aumentación cognitiva, liberando al profesional para que se concentre en el análisis estratégico. El valor se desplaza de la

capacidad de "hacer" a la de "pensar, cuestionar y comunicar". Esto exige un profundo proceso de *reskilling*, donde competencias en inteligencia de negocios (BI) y gobernanza de datos se vuelven cruciales, tal como lo ha señalado **Thomas H. Davenport (2022)** en sus trabajos sobre la colaboración humano-IA.

El desafío para el contexto argentino es estructural. La transición hacia este modelo de "contador aumentado" requiere superar una considerable inercia curricular en el sistema de educación superior, donde la actualización de los planes de estudio suele ser un proceso lento. Informes de la **CONEAU (2022)** sobre los procesos de acreditación de carreras a menudo señalan esta dificultad para que los contenidos se adapten con agilidad a las demandas cambiantes del mercado laboral, generando una brecha que es cubierta de manera informal por cursos y certificaciones privadas.

6.6. El Desafío Particular de la IA Generativa: Veracidad y Autoría en la Cuerda Floja

Más allá de los riesgos asociados a la IA analítica y predictiva, la reciente masificación de la **Inteligencia Artificial Generativa** presenta una categoría de desafíos éticos y profesionales enteramente nueva para el contador. Estas herramientas, capaces de crear contenido original y coherente, están siendo exploradas para aplicaciones como la redacción de borradores de la "Discusión y Análisis de la Gerencia" (MD&A) en informes anuales, la síntesis de hallazgos de auditoría para comités directivos, o la implementación de *chatbots* de consultoría fiscal. Si bien el potencial de eficiencia es innegable, estos usos introducen una tensión directa con los principios de veracidad y responsabilidad profesional. El riesgo de las "alucinaciones" —donde el modelo de IA genera información factualmente incorrecta pero verosímil— es significativo. Un informe financiero cuya narrativa ha sido co-creada por una IA plantea un profundo interrogante: ¿quién es el autor final y quién asume la responsabilidad por una omisión sutil o una interpretación engañosamente optimista? De igual manera, un consejo fiscal provisto por un *chatbot*, basado en una interpretación errónea de la compleja y cambiante normativo de la AFIP, podría generar un perjuicio económico directo para el cliente, abriendo un nuevo y peligroso frente de mala praxis profesional.

CAPITULO II

7. El Debate Regulatorio, Profesional y de Mercado en Argentina

El análisis de los riesgos sistémicos desarrollado en el capítulo anterior exige, de manera consecuente, una evaluación crítica de la capacidad de respuesta del andamiaje normativo, institucional y de mercado en Argentina. Una transformación tecnológica de esta magnitud no puede ser navegada únicamente con la pericia individual; requiere de un marco de referencia colectivo, claro y robusto. Este capítulo se dedica, por tanto, a diagnosticar la adecuación de dichos marcos, examinando qué herramientas existen, cuán pertinentes son y qué vacíos necesitan ser cubiertos con urgencia.

A mediados de 2025, el debate sobre una regulación específica para la Inteligencia Artificial en Argentina se encuentra en una fase de activa deliberación, aunque sin un marco legal integral aún en vigor. Diversas iniciativas parlamentarias, como el "Proyecto de Ley sobre Transparencia Algorítmica y Protección de Derechos en Entornos Digitales", han comenzado a ser discutidas en comisiones del Congreso Nacional, reflejando una creciente conciencia política sobre la necesidad de establecer reglas claras. A su vez, organismos como la Agencia de Acceso a la Información Pública (AAIP) han asumido un rol protagónico, publicando recomendaciones y abriendo consultas públicas para la elaboración de una Estrategia Nacional de IA que contemple los aspectos éticos. Este escenario, caracterizado por un avance en el debate, pero una ausencia de legislación final subraya la relevancia de analizar las herramientas normativas existentes y los modelos internacionales, tal como se propone en este capítulo, para informar y enriquecer la discusión local en curso.

7.1. La normativa vigente a prueba: Ley de Protección de Datos y Código de Ética

La República Argentina cuenta con un cuerpo normativo que, si bien no fue diseñado para la era de la IA, constituye el primer marco de contención. La **Ley 25.326 de Protección de Datos Personales**, sancionada en el año 2000, es la piedra angular en la materia. Su mérito es haber establecido derechos fundamentales y principios clave como el de "calidad del dato" y "consentimiento informado". Sin embargo, su arquitectura, concebida en un paradigma tecnológico anterior al *Big Data* y al *Machine Learning*, presenta limitaciones evidentes. Como señalan juristas especializados como **Pablo Palazzi (2018)** y **Horacio R. Granero (2016)**, la ley se centra en la protección del "dato personal" identificable, pero no aborda con igual claridad los desafíos que plantean los datos agregados o las decisiones 100% automatizadas que afectan a las personas. El principio de consentimiento, por ejemplo, se debilita cuando un individuo consiente la recolección de sus datos sin poder prever los múltiples usos predictivos a los que serán sometidos.

De forma análoga, el **Código de Ética Unificado** para profesionales de Ciencias Económicas provee un marco deontológico esencial. El problema no radica en la validez de sus principios (integridad, objetividad, etc.), sino en su interpretación ante escenarios inéditos. El principio de "competencia y diligencia profesional" debe ahora ser reinterpretado para incluir una competencia digital que permita al profesional evaluar críticamente una herramienta de IA. El principio de "confidencialidad" adquiere nuevas dimensiones de riesgo cuando la información sensible de un cliente es procesada en servidores en la nube de terceros. El Código, por lo tanto, ofrece el "espíritu" de la conducta debida, pero carece de la "letra" específica que guíe al profesional en estas nuevas encrucijadas.

Se configura así un escenario de insuficiencia normativa y deontológica, una suerte de "zona de anomia regulatoria" para aplicaciones específicas de la IA. Este desfase entre la velocidad de la innovación y la adaptación de las regulaciones genera un área gris de considerable incertidumbre, depositando una pesada carga interpretativa sobre los hombros del profesional. Ante esta insuficiencia, la atención se dirige hacia las instituciones que gobiernan la profesión.

7.2. Posturas institucionales: El rol de la FACPCE y los Consejos Profesionales

La Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE) y los veinticuatro Consejos Profesionales provinciales (CPCEs) ostentan un rol central en la gobernanza de la profesión. Su respuesta ante la irrupción de la IA es, por tanto, un factor determinante para el futuro de la contabilidad en el país.

Un relevamiento de su actividad reciente revela un reconocimiento creciente de la importancia del fenómeno. Se observan esfuerzos en difusión y capacitación, materializados en la organización de ciclos de seminarios web (ej. **CPCECABA, 2024**), y la publicación de informes preliminares por parte de comisiones técnicas (ej. **FACPCE, 2024**). Asimismo, se pueden rastrear resoluciones técnicas, como la **Resolución de Junta de Gobierno N° 539/18** que, si bien no aborda la IA directamente, sí modifica las normas de auditoría para incorporar consideraciones sobre los riesgos en entornos informáticos complejos, sentando un precedente. La doctrina profesional, reflejada en documentos históricos como el **Informe N° 5 del CECyT**, ha demostrado la capacidad de la profesión para adaptarse a cambios tecnológicos, aunque el ritmo actual presenta un desafío sin parangón.

Sin embargo, un análisis crítico del contenido de estas iniciativas permite identificar un patrón recurrente: el discurso institucional tiende a priorizar la dimensión instrumental y adaptativa. El foco se coloca en la adopción de herramientas para optimizar la eficiencia. El debate profundo sobre las implicancias éticas, los dilemas de responsabilidad o las cuestiones de soberanía de datos, ocupa

un lugar secundario. La narrativa predominante es, por tanto, más reactiva ante el avance del mercado que proactiva en la configuración de un marco de gobernanza ética.

Resulta imperativo, por consiguiente, que estas instituciones asuman un liderazgo más proactivo, desarrollando Guías de Buenas Prácticas específicas e impulsando una reforma coordinada de los planes de estudio. Sin este liderazgo, la profesión corre el riesgo de adoptar la tecnología de una manera fragmentada y acrítica. Esta respuesta institucional, aún en desarrollo, contrasta con el ritmo y el enfoque de los grandes actores del mercado global.

7.3. Los Grandes Actores Globales: Influencia de las 'Big Four' y Consultoras Tecnológicas

Más allá de la regulación estatal y la guía de los organismos profesionales locales, existe una tercera fuerza que moldea la práctica contable en Argentina de manera decisiva: las grandes firmas de servicios profesionales globales. Principalmente, este grupo está compuesto por las denominadas **"Big Four"**, un término que refiere a las cuatro firmas más grandes del mundo en el sector: **Deloitte, PwC (PricewaterhouseCoopers), EY (Ernst & Young), y KPMG**. Aunque sus raíces históricas se encuentran en la auditoría contable, en las últimas décadas han evolucionado hasta convertirse en conglomerados multidisciplinarios, con un peso enorme en áreas de consultoría estratégica, fiscal, legal y, fundamentalmente, tecnológica.

A este grupo dominante se suma, con un protagonismo cada vez mayor en la reconfiguración del sector, una firma de escala comparable como **Accenture**. Si bien no es una firma de auditoría, su profundo y casi exclusivo enfoque en la consultoría tecnológica y la implementación de soluciones digitales a gran escala la convierte en un actor fundamental y un competidor directo de las áreas de consultoría de las Big Four, influyendo igualmente en las prácticas y expectativas tecnológicas del mercado. En conjunto, estas cinco corporaciones actúan como **aceleradores de la innovación y establecedores de estándares de facto**.

La influencia de estos gigantes se ejerce principalmente a través de un prolífico aparato de "liderazgo de opinión" (*thought leadership*), que consiste en la publicación sistemática de informes, encuestas y marcos de trabajo que efectivamente definen la agenda del sector. Un análisis transversal de estas publicaciones revela un diagnóstico sorprendentemente homogéneo sobre las presiones que enfrenta la profesión contable. Informes como la encuesta **"Global Workforce Hopes and Fears"** de PwC (2024) o el influyente **"Technology Vision"** de Accenture (2025) coinciden en señalar la automatización de tareas cognitivas y la IA Generativa como fuerzas inminentes que obligan a una redefinición radical del talento humano y de los modelos de negocio.

Por su parte, los marcos sobre IA confiable (*Trustworthy AI*) de **Deloitte (2023)** y las guías de **KPMG** sobre auditoría aumentada no debaten el "si" se debe adoptar la IA, sino el "cómo" hacerlo de manera controlada, segura y ética, evidenciando que la gestión del riesgo algorítmico se ha convertido en una preocupación central para el liderazgo de las firmas. Asimismo, las encuestas globales de **EY** a directores financieros (CFOs) confirman consistentemente que la inversión en análisis de datos e inteligencia artificial es una de las máximas prioridades estratégicas, desplazando a otras áreas de inversión. En conjunto, estas fuentes no solo documentan una tendencia, sino que la construyen activamente, creando un consenso en el mercado sobre la urgencia de la transformación y estableciendo las bases del léxico y los conceptos con los que la profesión discute su propio futuro.

Esta influencia, sin embargo, representa una espada de doble filo. Por un lado, estas firmas desarrollan marcos éticos y de gestión de riesgos para el uso interno de la IA que a menudo son más detallados que las guías públicas existentes y pueden servir como modelo. Por otro lado, esta vanguardia tiene dos efectos adversos significativos. Primero, sus soluciones tecnológicas, como las plataformas de auditoría propietarias (ej. KPMG Clara, EY Helix), son intrínsecamente opacas para el resto del mercado, contribuyendo a la problemática de la "caja negra" a nivel industrial. Segundo, y como se discutió en el Capítulo 6, su capacidad de inversión y desarrollo **exacerba la brecha tecnológica**, dejando a las firmas nacionales y PyMEs en una creciente desventaja competitiva y acelerando la concentración del mercado.

En conclusión, las prácticas de estas corporaciones globales introducen en el mercado argentino nuevos métodos, herramientas y expectativas a una velocidad que los reguladores locales difícilmente pueden igualar. Esto crea una dinámica compleja donde los "estándares de mercado", definidos por un puñado de actores internacionales, a menudo preceden a la regulación formal, planteando interrogantes sobre la gobernanza de la profesión y la equidad en el acceso a la innovación.

7.4. Perspectivas internacionales y su aplicabilidad en el contexto local

El debate sobre la gobernanza de la IA no es exclusivo de Argentina. A nivel global, se perfilan principalmente dos grandes modelos. Por un lado, el enfoque europeo, cristalizado en la **AI Act de la Unión Europea**, se caracteriza por ser una regulación integral, basada en niveles de riesgo y centrada en los derechos fundamentales. Este modelo clasifica los sistemas de IA en categorías, estableciendo obligaciones estrictas para los de "alto riesgo", categoría en la que probablemente caerían muchas herramientas de auditoría.

Por otro lado, el enfoque estadounidense tiende a ser más sectorial y favorable a la innovación, priorizando el desarrollo de estándares voluntarios impulsados por agencias técnicas como el **NIST (National Institute of Standards and Technology)** con su **AI Risk Management Framework (2023)**. Este modelo confía más en la autorregulación, buscando evitar una regulación general que pudiera sofocar el desarrollo.

Para Argentina, una solución viable podría consistir en una **aproximación híbrida**: adoptar elementos de la regulación estatal para aplicaciones de alto riesgo (en línea con el modelo europeo), y al mismo tiempo, fomentar que sean los propios Consejos Profesionales quienes desarrollen guías de buenas prácticas para aplicaciones de menor riesgo, tomando como inspiración la flexibilidad de los *frameworks* como el del NIST.

7.5. Hacia criterios para una praxis responsable: El rol del "contador aumentado"

El diagnóstico de este capítulo es claro: las normas actuales son insuficientes, la respuesta institucional es incipiente y los modelos internacionales son una inspiración, no un manual. Esta realidad subraya la necesidad de construir, desde la propia profesión, un conjunto de criterios orientadores para una praxis que sea tecnológicamente competente y éticamente responsable. La respuesta a este desafío argumenta esta tesis, no se encuentra en una visión de reemplazo del humano, sino en un modelo de colaboración. Dicho modelo se cristaliza en la figura del "**contador aumentado**".

Este término es una adaptación del concepto más amplio de "**Inteligencia Aumentada**" (*Augmented Intelligence*), una corriente de pensamiento que, en contraposición a la idea de una IA que sustituye la inteligencia humana, se enfoca en el uso de la tecnología para potenciarla. Como ha desarrollado extensamente el académico **Thomas H. Davenport (2022)** en sus trabajos sobre la colaboración humano-IA, el objetivo estratégico más valioso es aquel donde la máquina se encarga del procesamiento a escala y el humano aporta el juicio crítico, el contexto y la supervisión ética. Adoptar este marco conceptual es fundamental para delinear un futuro sostenible para la profesión.

Este concepto de "contador aumentado" describe, por tanto, a un profesional que utiliza la IA no como un sustituto de su juicio, sino como una herramienta para potenciarlo. El "contador aumentado" trasciende al mero operario de software para convertirse en un orquestador crítico de la tecnología.

Para guiar la actuación de este perfil profesional renovado, se proponen los siguientes criterios para una praxis responsable:

- **Principio de Escepticismo Extendido:** Aplicar un juicio crítico no solo a la evidencia financiera, sino también a las propias herramientas algorítmicas, cuestionando sus fuentes de datos, sus limitaciones y sus posibles sesgos.
- **Principio de Transparencia Exigible:** El deber del profesional de no utilizar "cajas negras" a ciegas, sino de exigir a los proveedores un grado razonable de transparencia y explicabilidad sobre el funcionamiento de los sistemas en los que basa su juicio.
- **Principio de Responsabilidad Humano-Céntrica:** Reafirmar que, independientemente de las herramientas utilizadas, la responsabilidad final por el servicio profesional recae indelegablemente en el contador humano que lo supervisa y firma.
- **Principio de Formación Continua y Adaptativa:** Reconocer que la actualización de competencias técnicas, analíticas y éticas es una obligación deontológica permanente en la era digital.

CAPITULO III

8. La Transición a la Práctica: Estrategias, Barreras y el Factor Humano en la Adopción de IA

Mientras los capítulos anteriores diagnosticaron los riesgos inherentes a la tecnología y evaluaron la adecuación del marco de respuesta institucional, este capítulo se adentra en el terreno de la praxis: el proceso de transición en sí mismo. Un análisis de esta magnitud resultaría incompleto si no se considerasen las fricciones, barreras y dinámicas humanas y económicas que surgen cuando una organización contable decide emprender el camino de la adopción de la Inteligencia Artificial. La tesis central de esta sección es que el éxito de dicha transición es, fundamentalmente, un desafío de gestión estratégica y cultural, más que un problema puramente tecnológico.

Para explorar esta afirmación, el análisis comenzará por la dimensión cultural y organizacional, a menudo el obstáculo más significativo. Posteriormente, se abordará la barrera económica, considerando la inversión requerida y la brecha tecnológica que puede generar. A continuación, se pondrá el foco en la gestión del factor humano, un elemento clave para el éxito de cualquier transformación. Finalmente, se examinará el dilema estratégico de la soberanía de datos y la elección de los proveedores tecnológicos, una decisión con implicancias a largo plazo.

8.1. Más Allá de la Tecnología: El Desafío Cultural y Organizacional

El principal obstáculo para la integración efectiva de la IA en la profesión contable no reside, con frecuencia, en la adquisición del software, sino en la superación de la inercia inherente a la cultura organizacional. Siguiendo a teóricos de la gestión como **Edgar Schein (2010)**, la cultura de una organización se compone de un conjunto de supuestos básicos y valores que determinan su comportamiento. En el ámbito contable, esta cultura ha estado históricamente marcada por la aversión al riesgo y el seguimiento de procedimientos establecidos, lo que puede generar una resistencia natural a tecnologías disruptivas.

Esta resistencia al cambio, lejos de ser un mero factor psicológico, responde a lógicas estructurales. Investigaciones sobre el impacto social de la tecnología en Argentina, como las desarrolladas por el sociólogo **Luis Alberto Quevedo (2021)**, sugieren que la adopción tecnológica a menudo se percibe como una amenaza a la autonomía y al saber experto de los trabajadores. En un estudio contable, esto se manifiesta en dos frentes: el escepticismo de los socios de mayor trayectoria, cuya pericia se construyó en un paradigma pre-algorítmico, y el temor de los profesionales junior, que ven en la automatización una amenaza a las tareas que les permiten aprender el oficio.

Superar esta inercia requiere, por tanto, un rediseño fundamental de los flujos de trabajo. La implementación de la IA no es un acto de "enchufar y usar"; exige una reingeniería que fomente la colaboración interdisciplinaria. Como argumentan expertos en la materia, la "agilidad organizacional" no es una opción sino una condición de supervivencia en el nuevo entorno digital, lo que implica romper los silos funcionales tradicionales para crear equipos donde los contadores colaboren estrechamente con analistas de datos o ingenieros.

En consecuencia, para que la innovación prospere, resulta crucial fomentar una cultura que abrace la experimentación. Esto implica un cambio de mentalidad significativo, transitando de una cultura de "cero errores" a una que permita la implementación de proyectos piloto y conciba los fallos como valiosas oportunidades de aprendizaje organizacional. No obstante, la voluntad de transformar la cultura organizacional se enfrenta con frecuencia a una barrera más tangible: la de los recursos económicos.

8.2. La Dimensión Económica: Inversión, ROI y la Brecha Tecnológica

La adopción de soluciones de IA robustas conlleva una dimensión económica que representa una barrera significativa, especialmente en un contexto de inestabilidad macroeconómica como el argentino. El costo real de la implementación trasciende el precio de la licencia e incluye costos sustanciales en consultoría, capacitación e infraestructura de datos. A esto se suma la dificultad para calcular un Retorno de la Inversión (ROI) claro. Muchos de sus beneficios son cualitativos — mejores decisiones, menor riesgo— y no se traducen fácilmente en un flujo de fondos positivo a corto plazo.

Esta dinámica es especialmente crítica para el tejido profesional del país. Estudios sobre la modernización productiva en Argentina, como los liderados por el economista **Andrés López (2020)** del CENIT-UNSAM, evidencian que las principales barreras para la innovación en las PyMEs son las restricciones de financiamiento y la incertidumbre del contexto. Esta misma lógica aplica a los estudios contables. Informes de la **Fundación Observatorio PyME (2023)** confirman que la inversión en tecnología no suele ser una prioridad para las pequeñas y medianas empresas de servicios cuando enfrentan presiones de corto plazo.

Este factor económico corre el riesgo de generar y profundizar una **brecha tecnológica** dentro de la profesión. Las grandes firmas globales poseen la escala para realizar estas inversiones, pero la vasta mayoría de los estudios contables PyMEs, no. Esta asimetría, analizada por economistas como **Valeria Arza (2022)** en sus trabajos sobre políticas de innovación, amenaza con crear un mercado de dos velocidades y aumentar la concentración. Los programas de fomento a la digitalización impulsados por la **Agencia Nacional de Promoción de la Investigación (Agencia I+D+i)**, si bien

valiosos, a menudo no logran alcanzar con la escala o especificidad necesarias al sector de servicios profesionales. Esta disparidad impacta directamente en la capacidad de las firmas para competir por el talento humano.

8.3. El Factor Humano en el Centro: Gestión del Talento y Liderazgo

La transición hacia una contabilidad aumentada por la IA exige reconocer que el factor humano es el elemento central. El proceso de *reskilling* es una condición necesaria pero insuficiente si no está enmarcado en una estrategia integral de gestión del talento. No se trata solo de capacitar, sino de liderar, motivar y rediseñar la experiencia profesional en un contexto de cambio profundo, un desafío que requiere nuevas miradas desde la gestión de personas.

Para ello, se requiere un estilo de **liderazgo transformacional**. Los líderes de los estudios deben ser capaces de comunicar una visión clara, gestionar la ansiedad generada por la incertidumbre y fomentar un clima de seguridad psicológica. Su función principal pasa de ser la de un supervisor técnico a la de un gestor del cambio, un "coach" que guía a sus equipos en la adquisición de nuevas competencias.

Asimismo, esta nueva era intensifica la competencia por el talento. Los perfiles profesionales que combinan sólida formación contable con competencias avanzadas en análisis de datos y pensamiento crítico son escasos y altamente codiciados. Para atraer y retener a este talento, los estudios contables deben repensar su propuesta de valor como empleadores. Como señalan expertas en la materia como **Carolina Aguerre (2021)** desde el CETyS de la UdeSA, las nuevas generaciones de profesionales valoran no solo la compensación, sino también la flexibilidad, el propósito y la cultura de trabajo.

8.4. La Soberanía de los Datos y la Elección de Proveedores: Un Dilema Estratégico

La decisión de adoptar una plataforma de IA específica no es una simple compra, sino el establecimiento de una alianza estratégica con profundas implicancias. Emerge un dilema en torno a la elección de los proveedores. La primera vía es adoptar las soluciones de los gigantes tecnológicos globales, que suelen ofrecer una tecnología más madura, pero con riesgos significativos de dependencia (*vendor lock-in*) y una menor soberanía sobre los datos. Como advierten insistentemente **Beatriz Busaniche (2019)** y **Natalia Zuazo (2018)**, esto implica ceder el control de un activo estratégico a corporaciones con intereses y marcos legales que no siempre se alinean con los de Argentina.

La segunda vía es la búsqueda de proveedores locales o regionales. Esta alternativa puede ofrecer mayor personalización y control sobre los datos, pero potencialmente con una tecnología menos

avanzada. Esta elección estratégica refleja cómo la firma concibe a la información que maneja.

Investigadores como **Ariel Vercelli (2020)** han analizado la importancia de los "bienes comunes" y la infraestructura digital abierta como una alternativa a los modelos propietarios, un debate relevante al considerar qué tipo de ecosistema tecnológico se quiere construir. Esta decisión tiene consecuencias directas sobre el perfil de riesgo en ciberseguridad, la agilidad para adaptarse a cambios regulatorios y la autonomía estratégica de la propia firma.

8.5. Síntesis Visual de las Barreras a la Adopción

El recorrido por los desafíos culturales, económicos, de talento y estratégicos evidencia que la transición hacia una práctica contable aumentada por la IA es un proceso sistémico y complejo. No se trata de un único obstáculo a superar, sino de un conjunto de barreras interrelacionadas que deben ser gestionadas de manera simultánea y coherente. Para visualizar esta interdependencia y resumir los hallazgos de este capítulo, se presenta el siguiente "Mapa de Barreras" (ver Figura 8.1)

Figura 8.1: Mapa de Barreras para la Adopción de IA en la Profesión Contable Argentina.



Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, se erige la **barrera cultural y organizacional**. Como se ha analizado, la inercia de los procesos establecidos y una cultura profesional históricamente adversa al riesgo constituyen un obstáculo formidable. Esta resistencia al cambio, consistente con los análisis de sociólogos como **Luis Alberto Quevedo (2021)** sobre la penetración de la tecnología en la sociedad argentina, no

responde a un mero capricho, sino a una amenaza percibida sobre la identidad y el saber experto que ha definido a la profesión durante décadas. Sin un liderazgo transformacional que gestione activamente esta dimensión humana, cualquier inversión tecnológica corre el riesgo de ser subutilizada o, directamente, boicoteada por la propia organización.

En segundo lugar, estas barreras culturales se ven exacerbadas por **limitaciones económicas y estructurales** significativas. La alta inversión inicial, sumada a la dificultad para calcular un Retorno de la Inversión (ROI) con métricas tradicionales, desincentiva la adopción, especialmente en un contexto macroeconómico volátil. Este factor, como lo demuestran informes de la **Fundación Observatorio PyME (2023)**, es particularmente crítico para el tejido profesional del país, compuesto mayoritariamente por estudios pequeños y medianos. Se configura así una peligrosa "brecha tecnológica" que amenaza con segmentar el mercado entre un pequeño grupo de grandes firmas con acceso a tecnología de vanguardia y una vasta mayoría con recursos limitados, una dinámica que economistas como **Andrés López (2020)** han identificado como una característica de la heterogeneidad estructural argentina.

Tercero, aun contando con la cultura adecuada y los recursos financieros, la transición puede fracasar por la **escasez del factor humano cualificado**. El "contador aumentado" no es un perfil que abunde en el mercado. La inercia de los planes de estudio universitarios, sumada a la intensa competencia por el talento con otras industrias, convierte la atracción, capacitación y retención de profesionales con competencias híbridas en un desafío estratégico de primer orden. Como advierten expertas como **Carolina Aguerre (2021)**, sin una estrategia de talento alineada, la adopción tecnológica queda vacía de contenido y capacidad de ejecución.

Finalmente, el éxito de la transición depende de decisiones **estratégicas y de gobernanza** cruciales, especialmente en lo que respecta a la elección de proveedores y la soberanía de los datos. La disyuntiva entre adoptar soluciones de gigantes tecnológicos globales o apostar por desarrollos locales implica un complejo análisis de costos, beneficios y riesgos a largo plazo. Como han señalado autoras como **Beatriz Busaniche (2019)**, la elección de un socio tecnológico es también una decisión política que afecta la autonomía y la seguridad de la información, un activo cada vez más central en el servicio profesional.

En conclusión, estas cuatro barreras no operan como silos independientes, sino como un entramado interconectado. Una estrategia de adopción de IA exitosa no puede enfocarse en una sola dimensión; requiere, por el contrario, de una visión holística e integrada que orqueste de manera simultánea la transformación cultural, la planificación financiera, el desarrollo del talento y la

estrategia tecnológica. Comprender esta complejidad es el paso final y necesario antes de formular las conclusiones y recomendaciones generales de esta investigación.

CONCLUSIONES GENERALES

El objetivo de este trabajo ha sido realizar una discusión teórica sobre el profundo y multifacético impacto de la Inteligencia Artificial en la profesión contable argentina, desentrañando sus riesgos sistémicos, sus desafíos adaptativos y sus ineludibles perspectivas éticas. A lo largo de los capítulos precedentes, se ha construido un andamiaje argumental que ha permitido navegar la complejidad del fenómeno. Esta sección final se dedica a consolidar los hallazgos de ese recorrido, ofrecer una respuesta fundamentada y explícita a la pregunta central que guio la investigación, y delinear las implicancias y los caminos futuros que se desprenden de esta discusión.

1. Síntesis de los Hallazgos y Respuesta a la Pregunta Central

El análisis integral de la literatura y los marcos conceptuales ha permitido establecer de manera concluyente que la irrupción de la Inteligencia Artificial representa un cambio de paradigma para la profesión contable, y no una mera actualización incremental de herramientas. La discusión teórica ha arrojado luz sobre una compleja y tensa interacción de fuerzas que definen el escenario actual, cuyos hallazgos principales se sintetizan a continuación.

En primer lugar, la investigación ha identificado y detallado los **riesgos sistémicos de carácter ético y profesional** que son inherentes a la tecnología (Capítulo 6). Se ha argumentado que la opacidad de los algoritmos de "caja negra" entra en conflicto directo con el principio fundamental del escepticismo profesional, pilar de la auditoría. Asimismo, se demostró que, lejos de ser objetiva, la IA puede convertirse en un potente vehículo para la codificación y amplificación de sesgos sociales e históricos, amenazando el principio de equidad. Se exploró también el laberinto jurídico que genera la difusión de la responsabilidad ante un error algorítmico, dejando al profesional en una zona de considerable incertidumbre. Finalmente, se analizó la reconfiguración del mercado laboral, no como una simple sustitución de tareas, sino como una polarización que presenta el doble filo de una posible desprofesionalización frente a la oportunidad de un "contador aumentado", cuyo perfil y competencias aún están en construcción. Estos riesgos no operan de forma aislada, sino que se retroalimentan, creando un ecosistema de desafíos interconectados.

En segundo lugar, se ha diagnosticado la **capacidad de respuesta del ecosistema profesional y regulatorio argentino** (Capítulo 7), concluyendo que esta opera con un notable "desfase rítmico" frente a la aceleración tecnológica. Se evidenció que los marcos normativos vigentes, como la Ley 25.326 y el Código de Ética Unificado, si bien son fundamentales, resultan insuficientes para abordar las especificidades de los dilemas que plantea la IA. El análisis de las posturas

institucionales de los Consejos Profesionales reveló una respuesta aún incipiente y predominantemente reactiva, más enfocada en la adopción instrumental de la tecnología que en un liderazgo proactivo para su gobernanza ética. Esta dinámica local contrasta con la influencia de las "Big Four", que actúan como establecedores de estándares de facto, y con los debates regulatorios internacionales (UE y EEUU), que ofrecen modelos de gobernanza más maduros, aunque de difícil aplicación directa en el contexto argentino.

En tercer lugar, la tesis ha explorado las **barreras concretas para la implementación práctica** de estas tecnologías (Capítulo 8), concluyendo que el éxito de la transición es un desafío primordialmente estratégico y cultural, y no solo técnico. Se identificaron cuatro ejes de dificultad interrelacionados: las barreras culturales y la resistencia al cambio dentro de las organizaciones; las barreras económicas y estructurales, que amenazan con profundizar una "brecha tecnológica" entre grandes firmas y PyMEs; las barreras de talento y la escasez de perfiles con competencias híbridas; y las barreras estratégicas relativas a la elección de proveedores y la soberanía de los datos. Este "nudo gordiano" de desafíos prácticos demuestra que la adopción de la IA es un proceso de transformación organizacional profunda.

A la luz de esta síntesis, se puede ahora ofrecer una respuesta directa a la pregunta central de investigación. Se concluye que **la Inteligencia Artificial reconfigura los fundamentos de la profesión contable argentina al desplazar de manera irreversible el eje de valor del profesional**. El valor ya no reside primordialmente en la ejecución eficiente y precisa de tareas técnicas y de cumplimiento —labores cada vez más automatizables—, sino en el ejercicio de habilidades intrínsecamente humanas: el juicio crítico aplicado no solo a la información, sino a la tecnología que la procesa; la interpretación estratégica de los patrones que revelan los datos; la gobernanza ética de los sistemas automatizados; y la comunicación empática. Se confirma, a través de la discusión teórica, que los marcos normativos, institucionales y formativos actuales son marcadamente insuficientes para gobernar esta transición, creando un escenario de riesgo que hace **imperativa la construcción de una nueva articulación** entre estos pilares.

2. Implicancias de la Discusión para la Profesión y la Academia

El análisis teórico realizado no solo describe un estado de situación, sino que también sugiere una serie de implicancias profundas para los actores clave del ecosistema profesional, delineando una agenda de transformación necesaria.

Para la Formación Universitaria, la tensión evidenciada entre el perfil del "contador aumentado" que describen autores como Susskind & Susskind (2015) y la inercia curricular señalada en informes como los de la CONEAU (2022), implica una necesidad imperativa de **repensar la**

formación de grado y posgrado. Esto va más allá de añadir materias sobre software. Sugiere la necesidad de integrar, de manera transversal en toda la currícula, el pensamiento computacional y la alfabetización en datos. Implica enseñar los fundamentos de la ética aplicada a la tecnología, utilizando los marcos deontológicos y consecuencialistas analizados (Capítulo 5) para debatir casos prácticos. Requiere, además, fomentar activamente las "habilidades blandas" —pensamiento crítico, resolución de problemas complejos, creatividad y comunicación— que el Foro Económico Mundial (2023) identifica como cruciales. Esto solo puede lograrse a través de nuevas metodologías pedagógicas, como el aprendizaje basado en proyectos y la colaboración interdisciplinaria entre las facultades de Ciencias Económicas, Derecho e Ingeniería.

Para los Organismos Profesionales (FACPCE y CPCEs), el análisis del desfase regulatorio y la influencia del mercado implica que enfrentan un **doble desafío de liderazgo**. Por un lado, la discusión con juristas como Corvalán (2020) sugiere la urgencia de **actualizar y reinterpretar la normativa profesional**. Esto incluye la redacción de guías de buenas prácticas o pronunciamientos técnicos específicos sobre el uso de IA en auditoría, la definición de nuevos estándares de competencia profesional y la modernización del Código de Ética para contemplar explícitamente los dilemas de la responsabilidad algorítmica y la gobernanza de datos. Por otro lado, deben asumir un rol proactivo como **"observatorio tecnológico" y "curador de conocimiento"** para sus matriculados, especialmente para las PyMEs. Esto significa evaluar herramientas, ofrecer recomendaciones independientes, y crear programas de capacitación continua de alta calidad que vayan más allá del simple manejo de software y formen un criterio profesional crítico.

Para la Práctica Profesional (Firmas y Contadores Individuales), del análisis de las barreras de implementación (Capítulo 8) se desprende que la adopción de la IA es una **transformación estratégica que debe ser liderada desde la cúpula de la organización**. Implica que el éxito no dependerá de la tecnología adquirida, sino de la capacidad de fomentar una cultura organizacional que abrace el cambio, como lo señala la literatura sobre gestión (Schein, 2010). Para el profesional individual, esto implica asumir el **aprendizaje continuo como una obligación deontológica**. La competencia profesional en el siglo XXI ya no es un estado estático, sino un proceso dinámico de adaptación y adquisición de nuevas habilidades, reafirmando la responsabilidad personal de cada contador en el diseño de su propio futuro profesional.

3. Futuras Líneas de Investigación y Vacíos Persistentes

Esta discusión teórica, al mapear el estado del arte y las tensiones conceptuales, también ilumina por contraste los vacíos y las preguntas que la literatura actual, especialmente en Argentina, deja

abiertas. El propio debate entre los autores sugiere una agenda de investigación futura que es crucial para comprender a fondo y guiar el fenómeno:

- Se requiere con urgencia **investigación empírica de carácter cuantitativo** que dimensione de manera precisa el grado real de adopción de herramientas de IA en los estudios contables de Argentina, segmentando por tamaño y región. Estudios de este tipo son fundamentales para diseñar políticas públicas y programas de apoyo basados en evidencia, y para verificar la magnitud de la "brecha tecnológica" que este trabajo postula teóricamente.
- Son necesarios **estudios de caso cualitativos** en estudios contables argentinos que estén atravesando procesos de transformación digital. Investigaciones de este tipo permitirían comprender en profundidad las barreras culturales, las estrategias de gestión del cambio, y la experiencia subjetiva de los profesionales, aportando una riqueza de matices que el análisis teórico no puede capturar.
- El trabajo de autoras como Busaniche (2019) y Aguerre (2021) sugiere la necesidad de **análisis comparados de la evolución regulatoria y las estrategias nacionales de IA** en otros países de Latinoamérica. Comprender las soluciones y los desafíos que enfrentan países con estructuras productivas y tradiciones jurídicas similares, como Brasil, Chile o México, podría ofrecer lecciones valiosas para el debate argentino.
- Finalmente, se abre un campo fértil para la **investigación aplicada en el desarrollo de metodologías y métricas de auditoría para sistemas de IA**. Este es un desafío técnico y conceptual de primer orden que requerirá la colaboración entre contadores, ingenieros en sistemas y especialistas en ética para crear los nuevos estándares que garanticen la confiabilidad y equidad de los sistemas que la profesión utilizará.

4. Reflexión Final

En última instancia, la discusión teórica aquí presentada converge en una idea central: el futuro de la profesión contable en la era de la Inteligencia Artificial no reside en la resistencia ni en la sumisión acrítica a la tecnología, sino en una **reafirmación de su dimensión humana y ética como principal fuente de valor**. La tecnología puede automatizar el cálculo, el registro y la clasificación, pero no puede reemplazar el juicio profesional, la prudencia, el escepticismo, la integridad y la capacidad de comprender el contexto de un negocio. La figura del "contador aumentado" que se desprende de la literatura no es la de un tecnólogo, sino la de un profesional que utiliza la tecnología para liberarse de lo rutinario y potenciar aquello que lo hace indispensable: ser un **custodio de la confianza** en un mundo económico y social cada vez más complejo y mediado por

algoritmos. La gran tarea de la profesión contable argentina en la próxima década será, por tanto, la de construir, a través de la formación, la regulación y la práctica diaria, este nuevo paradigma de ejercicio profesional.

Referencias

- Aguerre, C. (2021). Gobernanza de la inteligencia artificial en América Latina: estado de situación y punto de partida. En *El estado de la digitalización en América Latina frente a la pandemia*. CAF.
- Alonso Alemany, L. (2020). Avances y desafíos en el Procesamiento del Lenguaje Natural. En *Actas del Simposio Argentino de Inteligencia Artificial (ASAI)*. SADIO.
- Arza, V. (2022). Políticas de innovación para un desarrollo sostenible e inclusivo en América Latina. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 17(50), 105-132.
- Autor, D. H. (2015). Why Are There Still So Many Jobs? The History and Future of Workplace Automation. *Journal of Economic Perspectives*, 29(3), 3-30.
- Balmaceda, T. (2021). *[OK, Pandora] Seis ensayos sobre la IA*. Ediciones B.
- Burrell, J. (2016). How the machine ‘thinks’: Understanding opacity in machine learning algorithms. *Big Data & Society*, 3(1). <https://doi.org/10.1177/2053951715622512>
- Busaniche, B. (2019). *Gobernar con algoritmos: Soberanía y datos personales en la era digital*. Fundación Vía Libre.
- Cámara Argentina de Comercio y Servicios (CAC). (2021). *Informe de Digitalización en el Sector de Servicios*. CAC.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2020). *Universalizar el acceso a las tecnologías digitales para enfrentar los efectos del COVID-19*. Informe Especial COVID-19, N° 7.
- CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento). (2021). *Propuesta #40D: Transformación digital del Estado para una Argentina inclusiva*. CIPPEC.
- CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria). (2022). *Informe Anual de Gestión y Resultados*. CONEAU.
- Corvalán, J. G. (2018). Inteligencia artificial: retos, desafíos y oportunidades – Prometea: la primera inteligencia artificial de Latinoamérica al servicio de la Justicia. *Revista de Investigações Constitucionais*, 5(1), 295-318.
- Crawford, K. (2021). *Atlas of AI: Power, Politics, and the Planetary Costs of Artificial Intelligence*. Yale University Press.

- Davenport, T. H. (2022). *Working with AI: Real Stories of Human-Machine Collaboration*. MIT Press.
- Davenport, T. H., & Ronanki, R. (2018). Artificial Intelligence for the Real World. *Harvard Business Review*, 96(1), 108-116.
- Deloitte. (2023). *The Deloitte Trustworthy AI™ Framework: A framework for building trust in AI systems*. Deloitte.
- FACPCE (Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas). (2024). *Informe N° 25 del CECyT: Impacto de las Nuevas Tecnologías en el Ejercicio Profesional*. FACPCE.
- Fernández Slezak, D. (2021). Sesgos algorítmicos y su impacto en la toma de decisiones: una aproximación neurocientífica. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 13(2), 45-58.
- Floridi, L. (2019). *The Logic of Information: A Theory of Philosophy as Conceptual Design*. Oxford University Press.
- Foro Económico Mundial. (2023). *The Future of Jobs Report 2023*. World Economic Forum.
- Fundación Observatorio PyME. (2023). *Informe Anual sobre la Situación de las PyMEs en Argentina*. FOP.
- Gil Domínguez, A. (2021). El derecho constitucional algorítmico. *La Ley*, 2021-C, 897.
- Granero, H. R. (2016). *Manual de Derecho Informático*. La Ley.
- IFAC (International Federation of Accountants). (2020). *Getting to Grips with AI: A Handbook for Accountants*. IFAC.
- ISACA (Information Systems Audit and Control Association). (2023). *Auditing Artificial Intelligence: A Primer for Practitioners*. ISACA.
- López, A. (2020). *La esquivia modernización: desarrollo y políticas de ciencia, tecnología e innovación en la Argentina*. Editorial Eudeba.
- Noble, S. U. (2018). *Algorithms of Oppression: How Search Engines Reinforce Racism*. NYU Press.
- NIA 200. (s.f.). *Objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las Normas Internacionales de Auditoría*. En Resolución Técnica N° 37. FACPCE.

- NIST (National Institute of Standards and Technology). (2023). *Artificial Intelligence Risk Management Framework (AI RMF 1.0)*. U.S. Department of Commerce.
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). (2019). *Recommendation of the Council on Artificial Intelligence*. OECD Publishing.
- O'Neil, C. (2016). *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. Crown.
- Palazzi, P. (2018). *Protección de datos personales en Argentina*. La Ley.
- PwC. (2024). *Global Workforce Hopes and Fears Survey*. PricewaterhouseCoopers.
- Quevedo, L. A. (2021). La sociedad mediatizada: continuidades y rupturas. En *La sociedad argentina hoy: radiografías de una nueva estructura*. Siglo XXI Editores.
- Russell, S. J., & Norvig, P. (2021). *Artificial Intelligence: A Modern Approach* (4th ed.). Pearson.
- Schein, E. H. (2010). *Organizational Culture and Leadership*. Jossey-Bass.
- Susskind, R., & Susskind, D. (2015). *The Future of the Professions: How Technology Will Transform the Work of Human Experts*. Oxford University Press.
- Vercelli, A. (2020). Repensar los bienes comunes en la era digital. *Revista de Ciencias Sociales*, (170), 25-42.
- Winner, L. (1980). Do Artifacts Have Politics? *Daedalus*, 109(1), 121-136.
- Zuazo, N. (2018). *Los dueños de internet: Cómo nos dominan los gigantes de la tecnología y qué hacer para cambiarlo*. Debate.