

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES
HUMANAS



“Alexitimia y Personalidad en una Muestra de Adultos de Ciudad
Autónoma de Buenos Aires y Gran Buenos Aires”

Tesista: Antinucci, Víctor Ángel (B00041436-P1)

Título a obtener: Licenciado en Psicología

Carrera: Licenciatura en Psicología

Mail de contacto: antinuccivictor@gmail.com

Fecha de entrega: 3 de febrero de 2025

Tutor: Lic. Fernández Canales, Mercedes

Índice General

Índice General	1
Agradecimientos	3
Resumen.....	4
Abstract	5
Introducción	6
Planteo del Problema.....	6
Marco Teórico	7
Alexitimia	7
La Naturaleza Multidimensional de la Alexitimia.	8
Factores de la Alexitimia.	10
Características de la Alexitimia.	12
Tipos de Alexitimia.....	13
Personalidad.....	15
Teorías sobre la Personalidad.....	16
Líneas de Investigación.....	17
Alexitimia y Personalidad	21
Objetivo General	26
Objetivos Específicos	26
Hipótesis Principal	26
Hipótesis Específicas.....	26
Justificación y Relevancia	26
Metodología	28
Tipo y Diseño de Investigación.....	28
Muestra	29
Instrumentos	29
Procedimiento.....	31
Consideraciones Éticas.....	32
Análisis de Datos y Resultados	33
Discusión.....	39
Conclusión	44
Referencias Bibliográficas	45

Por desgracia, una cosa es sentir y otra expresar bien lo sentido.

Juan Valera (1824-1905)

Agradecimientos

En primer lugar, quiero expresar mi más profundo agradecimiento a mis padres por su amor incondicional, su trabajo y sacrificio a lo largo de estos años. Gracias por enseñarme la importancia del esfuerzo, los valores y la constancia. A mi hermano y su familia, gracias por su apoyo incondicional y su aliento constante, siempre presentes en los momentos más importantes.

Mi más sincero reconocimiento es para la Licenciada Mercedes Fernández Canales, mi tutora. Su experiencia, paciencia y compromiso fueron esenciales para la realización de este trabajo. Su guía experta y confianza en mí no solo enriquecieron esta investigación, sino también mi desarrollo personal y académico.

A mis queridos amigos Eduardo, Gabriela, Daniela, Martín, Martina, Guadalupe y Mauricio, gracias por ser mi equipo, mi red de apoyo y la familia que elegí. Su compañía en los momentos difíciles, su motivación constante y nuestras experiencias compartidas han hecho de este viaje algo único e inolvidable. Su amistad fue un sostén en todo momento, una fuente de inspiración en las dificultades y una alegría en cada logro alcanzado.

Extiendo mi gratitud a los docentes y autoridades de la Universidad Abierta Interamericana, por compartir sus conocimientos y enseñanzas a lo largo de esta carrera. A mis compañeros de cursada, con quienes compartí tanto aprendizaje y esfuerzo a lo largo de estos años.

Por último, pero no menos importante, mi gratitud se extiende a todas las personas que participaron desinteresadamente en este estudio y que hicieron posible la concreción de este trabajo. A todos ellos, les agradezco profundamente por ser parte de este logro.

Resumen

Este estudio indagó la relación entre la alexitimia y las dimensiones del modelo de los cinco grandes factores de la personalidad en adultos de Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y Gran Buenos Aires (GBA). Se realizó un estudio cuantitativo, de alcance correlacional en secuencia de tiempo transversal, con N=114 participantes de entre 18 y 72 años de edad ($M=39.47$ - $DT=12.86$) seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Los datos se recolectaron a través de un cuestionario sociodemográfico, la escala LAC TAS-20 para medir alexitimia y el Inventario Big-Five (BFI) para evaluar las dimensiones de la personalidad. Los resultados evidenciaron una relación positiva entre la alexitimia y el neuroticismo, así como relaciones negativas con extraversión, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia. Además, se observaron diferencias significativas entre los grupos alexitímicos y no alexitímicos. Estos hallazgos coincidieron con estudios previos y destacaron el impacto de la inestabilidad emocional y los rasgos de la personalidad en la manifestación de la alexitimia ofreciendo un marco teórico y empírico relevante para diseñar intervenciones personalizadas que promuevan el bienestar emocional en contextos locales.

Palabras clave: Alexitimia, Personalidad, Adulthood.

Abstract

This study investigated the relationship between alexithymia and the dimensions of the big five personality factors model in adults from the Autonomous City of Buenos Aires (CABA) and Greater Buenos Aires (GBA). A quantitative study was carried out, with a correlational scope in a transversal time sequence, with N=114 participants between 18 and 72 years of age ($M=39.47$ - $SD=12.86$) selected through non-probabilistic sampling. Data were collected through a sociodemographic questionnaire, the LAC TAS-20 scale to measure alexithymia, and the Big-Five Inventory (BFI) to evaluate personality dimensions. The results showed a positive relationship between alexithymia and neuroticism, as well as negative relationships with extraversion, kindness, responsibility and openness to experience. Furthermore, significant differences were observed between the alexithymic and non-alexithymic groups. These findings were consistent with previous studies and highlighted the impact of emotional instability and personality traits on the manifestation of alexithymia, offering a relevant theoretical and empirical framework to design personalized interventions that promote emotional well-being in local contexts.

Keywords: Alexithymia, Personality, Adulthood.

Introducción

Planteo del Problema

La alexitimia ha sido objeto de numerosas investigaciones en relación a distintas afecciones psicológicas y de la personalidad, dado que implica una dificultad para reconocer y expresar emociones de manera adecuada. Este fenómeno afecta la regulación emocional y las relaciones interpersonales que son fundamentales para el bienestar psicológico (Sifneos, 1972; Taylor et al., 1997). Específicamente, su relación con los cinco grandes factores de la personalidad ha generado un interés creciente (Rosenberg et al., 2016; Bertolami, Hernández y Argüelles, 2016 y Heshmati y Azmoodeh, 2017). La literatura científica muestra que ciertas dimensiones como neuroticismo, extraversión y apertura a la experiencia tienen una relación significativa en cómo se manifiesta la alexitimia (Bagby et al., 1994; Zimmermann et al., 2005).

Pese a los avances en la investigación, aún existan importantes lagunas en el entendimiento de cómo los diferentes aspectos de la personalidad podrían interactuar junto a la alexitimia en grupos específicos, como por ejemplo en la población adulta de nuestro entorno (CABA y GBA). A su vez, se presenta una necesidad de comprender más detalladamente cómo las facetas de la personalidad contribuyen al surgimiento y mantenimiento de este fenómeno, particularmente en entornos socioculturales singulares que puedan influir en dichas relaciones. Este entendimiento, posibilitaría la creación de planes de acción más eficientes al tener en cuenta no solo las cualidades personales sino también las distintas circunstancias de los entornos locales (Sandín, 2009; Lunazzi, 2012).

En función de lo expuesto, surge la siguiente pregunta de investigación que orientará este estudio: ¿cuál es la relación entre la alexitimia y las dimensiones del modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad en una muestra de población

adulta representativa de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del Gran Buenos Aires?

Responder esta pregunta no solo contribuirá al avance del conocimiento teórico sobre la relación entre la alexitimia y personalidad, sino que también ayudará en la obtención de pruebas empíricas que podrían guiar el diseño de programas para prevenir y tratar las necesidades emocionales de las personas de la comunidad local.

Marco Teórico

Alexitimia

El término alexitimia fue acuñado por el doctor griego Peter Sifneos en 1972 mientras investigaba a pacientes que padecían trastornos psicosomáticos. Su origen deriva del griego a- ("sin"), lexis ("palabra") y thymos ("afectividad") y describe la dificultad de una persona para expresar o reconocer sus emociones de forma adecuada (Sifneos, 1973). Este concepto fue desarrollado para abordar la necesidad de comprender una serie de carencias observadas en el ámbito emocional que se relacionan principalmente a la verbalización y simbolización de los sentimientos (Lunazzi, Taylor, Bagby y Sivak, 2012).

La alexitimia se destaca por ser un fenómeno multidimensional que engloba tres dimensiones que incluyen, por un lado, la dificultad para reconocer emociones y distinguirlas de las sensaciones corporales o físicas y expresar sentimientos a otros y, por otro, un estilo de pensamiento centrado en lo tangible, sin mucha fantasía ni abstracción (Taylor, Bagby y Parker, 1997 y Fasciglione y Castañerías, 2008). Estos factores restringen la capacidad de reflexión y complican el manejo emocional; lo que impacta no solo en el bienestar mental de la persona en sí, sino también en su habilidad para relacionarse socialmente (Lunazzi et al., 2012).

En sus comienzos, el término alexitimia se relacionaba con trastornos psicosomáticos al identificar una conexión entre la inhabilidad para manejar emociones

y la manifestación de síntomas físicos. Estudios adicionales expandieron esta perspectiva, ya que evidenciaron que la alexitimia se presentaba también en trastornos como la depresión, ansiedad y trastornos de la conducta alimentaria, entre otros (Sivak, 2002; Sandín, 2009).

En términos históricos y evolutivos, la alexitimia ha progresado desde su origen como un atributo observado en pacientes psicosomáticos hasta convertirse en un concepto ampliamente aceptado en los campos de la psiquiatría y la psicología. Este avance se logró gracias al desarrollo de herramientas de evaluación psicométrica como la Escala de Alexitimia de Toronto [TAS-20], que permite una medición confiable de las diferentes dimensiones de este fenómeno (Bagby et al., 1994). Además, adaptar esta escala para varios contextos culturales, como la versión LAC-TAS -20 para Latinoamérica, ha fortalecido su utilidad y ha posibilitado investigar la alexitimia en distintas comunidades (Lunazzi, 2012). También existen herramientas que requieren la evaluación de dos observadores, como el Cuestionario Psicosomático Revisado del Hospital Beth Israel [BIQ-2] (Sifneos, Apfel-Savitz, y Frankel, 1977) y la Escala de Alexitimia para Observadores [OAS] (Haviland, Warren, y Riggs, 2000). Dentro de los instrumentos proyectivos, se utilizan las variables específicas del test de Rorschach (Porcelli y Meyer, 2002) o la Prueba de Apercepción Temática [CAT, TAT y SAT] (Keltikangas-Jarvinen, 1985; Paul, Schieffer, y Brown, 2004). En ocasiones se ha empleado la subescala de alexitimia del Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota [MMPI] (Kleiger y Kinsman, 1980; Doody y Taylor, 1983 y Montalvo y Yárnoz, 1994).

La Naturaleza Multidimensional de la Alexitimia.

La alexitimia se considera como un concepto multidimensional que abarca diversos aspectos del funcionamiento psicológico. En este enfoque se resalta que no solo implica una falta de habilidades emocionales, sino que comprende y une una serie

de trastornos que impactan tanto los procesos cognitivos como las capacidades afectivas y relacionales. En este sentido, su naturaleza multidimensional ayuda a comprender las diferentes manifestaciones de la alexitimia y cómo influye en el día a día (Alonso-Fernández, 2011).

A continuación se describen las dimensiones de la alexitimia, es decir, cognitiva, afectiva y de las relaciones personales.

- *Dimensión Cognitiva:* la alexitimia se define por un enfoque cognitivo que se centra en lo tangible y práctico sin conexión a los aspectos simbólicos. Este modo particular de pensamiento conocido como pensamiento operativo resultar en una incapacidad para dar forma simbólica a las emociones vividas y una atención excesiva en detalles externos dejando poco espacio para la reflexión interna y el autoconocimiento. Sin embargo, esta limitación no implica deficiencia cognitiva sino simplemente una manera diferente de procesar la información (Fasciglione y Castañeiras, 2008).
- *Dimensión Afectiva:* la alexitimia se caracteriza por la dificultad en reconocer y expresar emociones de manera efectiva; quienes la padecen encuentran complicado no solo poner en palabras sus sentimientos, sino también distinguirlos de las sensaciones físicas experimentadas en su cuerpo. Esto dificulta el manejo emocional y puede llevar al malestar somático (Sivak, 2002). Esta situación evidencia una desconexión entre las emociones internas y su representación consciente.
- *Dimensión de las Relaciones Personales:* los cambios en la empatía y la habilidad de conectarse emocionalmente con otras personas son rasgos claves de la alexitimia. Estas dificultades se hacen evidentes en la rigidez de las relaciones sociales, conformismo y la falta de espontaneidad en las interacciones personales (Kristal y Raskin, 1979 como se citó en Sivak y Wiater, 1997). Como

consecuencia, las personas que sufren de alexitimia a menudo tienen vínculos superficiales o conflictivos

En consecuencia, la alexitimia afecta de manera importante tanto la salud mental como la física y también los comportamientos habituales de las personas. Su impacto se nota en diferentes aspectos del funcionamiento humano debido a las dificultades para reconocer y expresar emociones; esto puede derivar en consecuencias negativas para la calidad de vida del individuo (Taylor et al., 1997; Sivak, 2002; Sandín, 2009; Alonso-Fernández, 2011; Lunazzi, 2012 y Martínez, 2014).

Factores de la Alexitimia.

La alexitimia abarca diferentes aspectos que impactan tanto en el manejo de las emociones, como en las habilidades cognitivas y sociales de la persona. Estos aspectos comprenden factores neurobiológicos y socioculturales además de los emocionales y cognitivos que interactúan de forma compleja para configurar este fenómeno (Alonso-Fernández, 2011).

- *Neurobiológicos:* los factores neurobiológicos de la alexitimia están vinculados a cambios en las conexiones funcionales del cerebro; se han detectado desconexiones entre el sistema límbico que regula las emociones y la corteza prefrontal encargada del razonamiento y control emocional. A la vez, se ha notado una posible falta de comunicación entre los hemisferios cerebrales lo cual impacta en la integración emocional y cognitiva. Estos cambios podrían explicar por qué las personas alexitímicas tienden a manifestar emociones no procesadas de manera física (Sivak, 2002).
- *Emocionales:* en términos emocionales la alexitimia implica una notable dificultad para reconocer y expresar los propios sentimientos, esto no solo abarca la incapacidad para describir las emociones en palabras sino también para distinguirlas de las sensaciones físicas lo cual llevan al desorden emocional.

Además, la expresión no verbal de los afectos como gestos o expresiones faciales frecuentemente se ve restringida lo cual dificulta tanto la interacción social como la empatía hacia los demás (Alonso-Fernández, 2011; Lunazzi, 2012).

- *Cognitivos*: el componente cognitivo de la alexitimia se distingue por un tipo de pensamiento centrado en lo específico y limitado en abstracción y simbolismo. Este enfoque de pensamiento denominado “operativo” se ocupa de los aspectos prácticos y tangibles de la realidad mientras deja de lado la reflexión interna y la creatividad. Asimismo, personas que padecen alexitimia presentan dificultades en el procesamiento cognitivo de las emociones lo que les impide formar representaciones internas precisas sobre sus estados emocionales y lidiar eficientemente con conflictos emocionales (Fasciglione y Castañerías, 2008).
- *Socioculturales*: el entorno sociocultural también tiene un impactante efecto en la forma en que se manifiesta la alexitimia y cómo se expresa esta condición en la sociedad. Las normas sociales y las creencias culturales juegan un papel importante en la regulación de las emociones en diferentes comunidades humanas. Por ejemplo, en sociedades colectivistas donde se suele reprimir las emociones negativas, podría ser más común encontrar características alexitímicas comparadas a sociedades individualistas donde se alientan a expresar abiertamente las emociones (Lunazzi, 2012).

Estos factores no funcionan de forma individual; sino que interactúan entre sí para configurar las características distintivas de la alexitimia. Por ejemplo, las limitaciones neurobiológicas pueden afectar la capacidad emocional de una persona, mientras que el entorno sociocultural puede influir en cómo se manifiestan y manejan estas dificultades. Este enfoque multidimensional facilita una comprensión completa de la alexitimia y sus implicaciones en diversos contextos.

Características de la Alexitimia.

Entre las características principales de la alexitimia, se destacan las siguientes:

- a) *Dificultad para reconocer emociones y sentimientos:* personas que sufren de alexitimia suelen encontrar complicado distinguir entre emociones específicas y las sensaciones físicas que las acompañan, lo cual puede resultar en confusión y una limitada capacidad de regular las emociones. Esta carencia se hace especialmente evidente en momentos de tensión o conflicto emocional (Sivak, 2002).
- b) *Dificultad para expresar emociones y sentimientos:* esta incapacidad para expresarse emocionalmente afecta tanto la comunicación oral como la no verbal y limita la capacidad de las personas para relacionarse de manera efectiva en situaciones interpersonales (Taylor et al., 1997 y Sandín, 2009).
- c) *Pensamiento orientado a lo concreto:* el modo cognitivo de las personas alexitímicas se caracteriza por ser más práctico y centrado en lo tangible; se destaca por la falta notable de fantasía y abstracción, así como por la ausencia del pensamiento simbólico según señala el patrón denominado pensamiento operatorio; esto puede limitar la capacidad para reflexionar sobre las vivencias internas y manejar los conflictos emocionales en forma constructiva (Fasciglione y Castañeiras, 2008).
- d) *Escasa actividad imaginativa:* la alexitimia está relacionada con una falta de imaginación activada que se refleja en una capacidad limitada para soñar despierto o recordar los sueños. Esta limitación en la imaginación también incide en la creatividad y simbolización del individuo disminuyendo su destreza para manejar y representar vivencias emocionales (Lunazzi, 2012).
- e) *Dificultades en las relaciones personales:* los sujetos alexitímicos suelen tener relaciones interpersonales inflexibles y predecibles caracterizadas por una baja

capacidad empática. Esta situación se debe a su dificultad para identificar y responder apropiadamente a las emociones de los demás y puede resultar en malentendidos y conflictos recurrentes. Asimismo, la falta de espontaneidad en sus interacciones sociales puede llevar a un progresivo aislamiento (Kristal y Raskin, 1979 citado en Sivak y Wiater, 1997).

- f) *Somatización del malestar emocional*: las personas que sufren de alexitimia tienden a transformar sus sentimientos en malestar físico debido a la dificultad para reconocer y expresar emociones de manera adecuada. Esto se refleja en síntomas físicos persistentes como dolores crónicos, problemas digestivos y alteraciones cardiológicas sin una causa médica clara identificada previamente (Lunazzi, Taylor, Bagby y Sivak, 2012).
- g) *Alto grado de conformismo social*: las personas alexitímicas tienden a adaptarse rígidamente a las normas sociales y culturales, lo que les dificulta expresar su individualidad y manejar situaciones que requieran flexibilidad emocional o social (Cobwebs, 2014).

Finalmente, es importante señalar todas estas características en un perfil alexitímico representan las diversas formas en las que se manifiestan las subjetividades propias de cada individuo. Esto implica que no solo pueden manifestarse en diferentes intensidades, sino también pueden presentar distintas combinaciones dependiendo de cada caso (Lunazzi, 2012).

Tipos de Alexitimia.

La alexitimia se divide en dos categorías principales: alexitimia primaria y alexitimia secundaria; dependiendo de su origen y desarrollo. Esta distinción resulta fundamental para comprender las causas subyacentes y la expresión de este fenómeno, además de guiar las estrategias de intervención.

a) *Alexitimia primaria*: refiere a una condición de base neurobiológica que resulta de alteraciones en la formación del cerebro. Estos cambios están asociados a desconexiones funcionales entre los hemisferios cerebrales; especialmente entre el sistema límbico -encargado de las emociones-, y la corteza prefrontal -responsable del razonamiento y el control emocional-. Este tipo de alexitimia suele manifestarse desde edades tempranas; durante las etapas críticas del crecimiento infantil (Alonso-Fernández, 2011). Entre las posibles razones que pueden llevar a este tipo de Alexitimia se encuentran factores genéticos y la presencia de alguna deficiencia orgánica en el cuerpo calloso. Estas limitaciones neurobiológicas dan lugar a un perfil emocional que se caracteriza por la dificultad para identificar y gestionar las emociones, así como para expresarlas adecuadamente; lo cual tiene un impacto significativo en la regulación emocional y en las relaciones personales según lo señalado (Sivak, 2002).

b) *Alexitimia secundaria*: refiere a una reacción ante eventos traumáticos o situaciones de alto estrés, en lugar de tener un origen neurobiológico identificable, se entiende como una respuesta adaptativa o defensiva ante circunstancias adversas. Suele surgir en la adolescencia o en la edad adulta tras vivir situaciones como abusos, violencia, desastres naturales o conflictos bélicos (Sivak, 2002 y Martínez, 2014). En esta situación específica la alexitimia se presenta como una especie de escudo contra el sufrimiento emocional al restringir la habilidad de la persona para conectarse consigo misma y sus emociones internas. A pesar de que esta reacción podría resultar beneficiosa a corto plazo, a largo plazo podría causar daños a la salud mental y complicaciones en el manejo de las emociones (Alonso-Fernández, 2011).

La distinción entre alexitimia primaria y secundaria resalta la importancia de utilizar enfoques terapéuticos específicos para cada caso individualizado, puesto que la

alexitimia primaria demanda estrategias enfocadas en las restricciones neurobiológicas del individuo y, la secundaria demanda intervenciones que traten los traumas subyacentes y fomenten el desarrollo de habilidades emocionales (Lunazzi, Taylor, Bagby y Sivak, 2012).

Personalidad

El estudio de la personalidad ha sido un tema fundamental en diferentes investigaciones a lo largo del tiempo, dado el interés en entender de qué manera y por qué las personas actúan de formas particulares ante factores biológicos, sociales, ambientales y otros elementos contextuales determinantes (Montaño Sinisterra, Palacios Cruz y Gantiva, 2009). Este concepto se origina en la palabra griega “*persona*” que describía las máscaras que los actores usaban en el antiguo teatro para representar diferentes roles y situaciones. Este hecho sentó las bases de lo que hoy entendemos como personalidad (Seelbach González, 2013).

En el campo de la psiquiatría moderna se ha propuesto una clasificación de las teorías de personalidad que se sustentan sobre cuatro categorías distintas (Gilford, 1959 citado en Cortese, 2004), a saber:

- Las definiciones de conjunto involucran las actividades humanas sin incorporar por completo los aspectos de la personalidad.
- Definiciones que integran y se centran en la organización y cohesión de los aspectos que conforman la personalidad.
- Definiciones de totalidad que enfatiza la integración de todos los elementos sin entrar en detalles sobre componentes específicos.
- Definiciones que se relacionan a la adaptación al entorno y destacan la importancia de los aspectos individuales en la capacidad de adaptarse al ambiente.

Según la visión global de Pervin y John (1998) es crucial considerar a las personas como entidades complejas para comprender las disparidades individuales y la interconexión de los diferentes aspectos del comportamiento humano. Estos autores sostienen que la personalidad puede ser descrita como los rasgos del individuo que justifican los patrones coherentes en sus emociones, cogniciones y acciones. Además de esto hay dos componentes importantes. El primero es el temperamento que incluye los aspectos hereditarios y biológicos que afectan las respuestas cognitivas conductuales y emocionales. El segundo es el carácter que se forma a partir de experiencias externas como el aprendizaje de normativas sociales y el desarrollo del lenguaje (Seelbach González, 2013). La combinación de estos dos componentes produce las características de personalidad que se definen como modelos estables en la forma en que una persona percibe el mundo y se relaciona consigo misma y su entorno (Cortese, 2004).

Por otra parte, se plantearon tres clasificaciones para comprender y explicar la personalidad (Cloninger, 2003).

- Clasificación por tipo que agrupa a las personas en categorías específicas según características similares.
- Enfoque de rasgos que se enfoca en las características únicas que distinguen a un individuo de otro y explican comportamientos específicos.
- Foco en factores que agrupan características relacionadas en dimensiones más amplias que pueden describir la personalidad humana de manera holística.

Teorías sobre la Personalidad.

En su libro *“Personalidad: teoría y estudio”*, Pervin y John (1998) explican que las teorías de la personalidad buscan responder a tres preguntas esenciales. La primera se enfoca en identificar las características únicas de una persona y su estructura interna (el *“qué”*). La segunda examina los factores que influyen en la personalidad de un

individuo (el “*cómo*”). Por último, la tercera busca comprender las motivaciones detrás del comportamiento humano (el “*por qué*”). Según estos autores, una teoría completa de la personalidad debería enfocarse en estos aspectos a través de cinco áreas principales:

- La estructura se refiere a los elementos básicos que conforman la personalidad.
- El proceso implica entender los diferentes componentes de la personalidad y cómo se relacionan entre sí para funcionar de manera efectiva.
- El crecimiento y desarrollo, es decir, como se llega a ser quien uno es.
- La psicopatología investiga los orígenes y razones detrás de los trastornos vinculados al desarrollo de la personalidad.
- El cambio, cómo las personas evolucionan y por qué a veces les cuesta tanto adaptarse al cambio o incluso cambiar ciertos aspectos de su personalidad.

Basándose en estas áreas, Pervin y John (1998) resaltan que el estudio de la personalidad se caracteriza por diferencias entre diversas corrientes y enfoques científicos, que buscan comprender la naturaleza humana mediante investigaciones específicas. Dentro de las múltiples teorías y perspectivas existentes destaca el Modelo de los Cinco Factores creado por McCrae y Costa como una propuesta influyente y ampliamente aceptada.

Líneas de Investigación.

La teoría de la personalidad propuesta por Sigmund Freud en el ámbito psicoanalítico ha sido reconocida como una de las corrientes más influyentes en el estudio de la personalidad. Este enfoque examina la conducta humana como el resultado de la interacción entre diversas fuerzas psicológicas que operan en el inconsciente del individuo (Pervin y John, 1998; Morris y Maisto, 2005). En este marco teórico, Freud introduce dos conceptos estructurales fundamentales relacionados a los niveles de conciencia (consciente, preconscious, inconsciente). Los elementos de la personalidad

(ello, yo y superyó), que se relacionan a las pulsiones básicas del individuo hacia la satisfacción de necesidades biológicas y emocionales, el sentido de la realidad y los valores éticos y morales (Pervin y John, 1998).

A diferencia del enfoque psicoanalítico, la teoría fenomenológica considera a la personalidad desde una perspectiva motivadora positiva que impulsa al individuo hacia niveles más elevados de funcionamiento. Se destaca la responsabilidad personal en las acciones y sus consecuencias (Montaño Sinisterra, Palacios Cruz y Gantiva, 2009). Dentro de esta corriente se destaca la teoría de Carl Rogers, que se centra en el concepto del sí mismo como el sistema completo de percepciones y significados que conforman el campo fenomenal del individuo (Pervin y John, 1998).

Por otra parte, el enfoque de los rasgos sostiene que la personalidad y el comportamiento humano pueden ser categorizados en una jerarquía basada en disposiciones o rasgos específicos que influyen en cómo las personas experimentan sus emociones y pensamientos y cómo actúan (Pervin y John, 1998). Los principales defensores de esta perspectiva - Allport, Eysenk y Cattell - desarrollaron diversas teorías para explicar y comprender las características individuales.

Allport enfatiza los aspectos humanos y organizados de la conducta al resaltar la singularidad de cada individuo. De acuerdo a esta teoría, los rasgos son características generalizadas que ayudan a entender la coherencia en el comportamiento a lo largo del tiempo y en distintas circunstancias (Pervin y John, 1998). Allport divide los rasgos en tres categorías fundamentales:

- Rasgos cardinales: patrones generales que tienen un gran impacto en la existencia de un individuo.
- Rasgos centrales: atributos particulares que influyen en la conducta en determinadas circunstancias.

- Rasgos secundarios: características menos importantes pero útiles para prever el comportamiento en situaciones concretas (Gerrid y Zimbardo, 2005).

Según Eysenk (citado en Schmidt et al., 2010), la personalidad es una estructura estable de rasgos que influyen en la adaptación única de un individuo a su entorno. Se destaca la relevancia de crear mediciones confiables de los rasgos y se propone el modelo PEN compuesto por las dimensiones de Extraversión - Introversión, Neuroticismo y Psicastenia. Según este modelo, las personas extravertidas se caracterizan por ser sociables, espontáneas y enérgicas, mientras que las introvertidas tienden a ser más reservadas y reflexivas. El neuroticismo está vinculado a la inestabilidad emocional y el psicoticismo a comportamientos antisociales y falta de empatía (Dolçet i Serra, 2006; Montaña Sinisterra et al., 2009).

En contraste, Cattell utiliza un enfoque centrado en el análisis factorial al describir la personalidad como la aptitud para anticipar las acciones de una persona ante una situación específica (Cloninger, 2003). Esta figura plantea que entre las posibles distinciones entre los rasgos hay dos fundamentales (Pervin y John, 1998; Cloninger, 2003; y Montaña Sinisterra et al., 2009):

- Rasgos que encierran los principales componentes estables de la personalidad:
 - Rasgos de capacidad: habilidades de desarrollo de capacidades que promueven un desempeño eficiente.
 - Rasgos de temperamento: características de personalidad vinculadas a los sentimientos y la forma en que se manifiesta el comportamiento.
 - Rasgos dinámicos: características cambiantes relacionadas con los objetivos y las motivaciones personales.
- Rasgos que se relacionan con el nivel en que se observa la conducta de una persona:

- Rasgos superficiales: comportamientos observables que no forman dimensiones específicas.
- Rasgos fuente: estas conductas se integran para formar una dimensión única y autónoma dentro de la personalidad. Por lo tanto, constituyen los elementos fundamentales de la personalidad y solo pueden ser identificadas mediante el uso del análisis factorial.

En los últimos años ha habido una amplia aceptación en la comunidad científica hacia el Modelo de los Cinco Factores propuesto por McCrae y Costa. Este modelo se basó en el enfoque psicológico y divide la personalidad en cinco dimensiones principales: Neuroticismo (dominio que contrasta la estabilidad contra el desequilibrio emocional y que evalúa la vivencia de afectos negativos como, por ejemplo, miedo, enojo, culpa, tristeza, entre otros), Extroversión (dominio que contrasta la extroversión contra la introversión y que evalúa la sociabilidad, asertividad, optimismo, energía) , Apertura a la experiencia (dominio que evalúa la imaginación activa, atención a sentimientos interiores, curiosidad intelectual, disposición a experimentar afectos tanto positivos como negativos), Amabilidad (dominio que evalúa las relaciones interpersonales, es decir, el grado de simpatía, de cooperación y complacencia hacia los demás, de altruismo, entre otros) y Responsabilidad (dominio que evalúa la voluntad y la capacidad de planificar, organizar y resolver las tareas). Según lo señalado por McCrae y Costa (1999), estas dimensiones representan rasgos de comportamiento fundamentales que tienen raíces biológicas y que se desarrollan desde la niñez hasta consolidarse en la adultez. Este modelo ha demostrado ser amplio en su alcance y goza de una alta credibilidad y fiabilidad. Además de haberse verificado en diversas culturas (John, 1990; McCrae y Costa, 1999; y Terracciano 2003).

Alexitimia y Personalidad

La relación entre la alexitimia y las dimensiones de la personalidad ha sido objeto de un interés creciente en la investigación psicológica; pues comprender cómo los rasgos de la personalidad influyen en la manifestación de la alexitimia es de suma importancia para diseñar intervenciones y estrategias de apoyo que aborden eficazmente los desafíos emocionales asociados.

El estudio de la relación entre la alexitimia y la personalidad se retoma a la década de los '90, cuando Wise y Man (1994) llevaron a cabo un estudio sobre cómo la alexitimia se relacionaba al modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad. En este estudio se les administró la TAS -20 y el NEO -FF I en pacientes psiquiátricos ambulatorios, la mayoría de los cuales tenían síntomas de ansiedad o depresión. Los coeficientes de correlación parcial al controlar la variable de la depresión indicaron que la alexitimia estaba relacionada de manera proporcional con el neuroticismo, pero se relacionaba inversamente con la extraversión y la responsabilidad.

Bagby y sus colaboradores (1994) siguieron indagando en la relación entre la alexitimia y el modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad se incluyeron dos grupos de estudiantes: uno en Canadá y otro en el Reino Unido. En general las cuatro muestras evidenciaron una correlación significativa y positiva entre la alexitimia y el factor neuroticismo. En tres de las cuatro muestras se observó una fuerte correlación negativa entre la alexitimia y la dimensión de extraversión. En los datos recopilados del Reino Unido y Canadá se observó una correlación negativa entre la alexitimia, apertura a la experiencia y responsabilidad.

Unos años más tarde, el equipo de Luminet (1999), examinaron la conexión entre la alexitimia y las dimensiones del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad y exploraron en detalle sus aspectos específicos. La investigación llevada a cabo en la Universidad de Manchester en el Reino Unido contó 101 estudiantes

universitarios como participantes: 26 hombres y 75 mujeres de una edad media de 21,59 años aproximadamente. Para analizar las variables de interés se utilizaron dos herramientas principales: el Inventario de Personalidad NEO Revisado [NEO-PI-R], que evalúa las dimensiones y facetas del modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad; y la Escala Toronto de Alexitimia [TAS-20]. En los resultados se encontró que la alexitimia está correlacionada positivamente con el neuroticismo y negativamente con la extraversión y la apertura a la experiencia. Un nivel más detallado de análisis reveló correlaciones importantes entre la alexitimia y aspectos específicos del neuroticismo como la depresión, autoconciencia y vulnerabilidad. Además, se hallaron correlaciones negativas en el ámbito de la extraversión entre emociones positivas y calidez y asertividad; en cuanto a la apertura a la experiencia se identificaron correlaciones negativas entre las facetas de fantasía y sentimientos. Por otro lado, aunque no se encontraron correlaciones consistentes entre la alexitimia y las dimensiones de amabilidad y responsabilidad, se evidenciaron asociaciones negativas significativas en facetas específicas como el altruismo y la autodisciplina.

En un estudio realizado por Zimmermann et al. (2005) en la Universidad de Lausana en Suiza se exploró la conexión entre la alexitimia y diferentes aspectos de la personalidad como el control interno, impulsividad y creencias irracionales dentro del marco de los Cinco Grandes Factores de Personalidad junto a 286 estudiantes universitarios. El estudio se basó en un enfoque cuantitativo y correlacional que utilizó las escalas TAS-26 y TAS-20 y el Inventario de Personalidad NEO-Revisado [NEO PI-R]. En los resultados obtenidos se encontró una correlación positiva entre la alexitimia y el neuroticismo y, también, se observó una correlación negativa tanto con la extraversión como con la apertura a la experiencia.

En Irán, Yekta, Besharat y Roknoldini (2011) analizaron en 750 personas de entre 20 y 59 años la relación entre las dimensiones del modelo de los Cinco Grandes

Factores y la alexitimia y, también, examinaron las dimensiones generales y las subescalas específicas de la alexitimia. Para ello, los autores emplearon el Inventario de Personalidad NEO Revisado [NEO PI-R], para evaluar las dimensiones de la personalidad y la Escala de Alexitimia de Toronto en su versión en persa para medir la alexitimia. Los resultados revelaron relaciones significativas; la alexitimia mostró una correlación positiva con el neuroticismo y una correlación negativa con la extraversión y apertura a la experiencia. Además, los análisis resaltaron que las dimensiones de la personalidad explicaban una proporción importante de la variabilidad en las subescalas de la alexitimia, especialmente en la dificultad para identificar y describir sentimientos y en el pensamiento orientado a lo externo.

En la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Argentina), Bertolami, Argüelles y Hernández (2016) estudiaron la relación entre la alexitimia y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad. El foco principal de este estudio era comprender cómo las diferentes dimensiones de neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad se relacionaban directamente con la alexitimia, buscando identificar perfiles específicos de personalidad asociados a esta dificultad emocional. El estudio incluyó una muestra de 250 estudiantes universitarios de edades comprendidas entre los 18 y 35 años. Para evaluar la alexitimia se empleó la Escala de Alexitimia de Toronto consensuada para Latinoamérica [LAC TAS-20], mientras que las dimensiones de la personalidad fueron evaluadas a través del Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad. Los hallazgos resaltaron que los altos niveles de alexitimia estaban estrechamente relacionados a un incremento en las puntuaciones de neuroticismo, mientras que se observó una asociación negativa en cuanto a la extraversión y la apertura a la experiencia. Estos resultados sugieren que las personas que presentan características alexitímicas tienden a ser más susceptibles a

experimentar desequilibrios emocionales, menor sociabilidad y una menor predisposición hacia la creatividad y la exploración.

En una investigación realizada en la Universidad de Leipzig en Alemania por Rosenberg y su equipo (2016) se analizaron las relaciones entre la alexitimia y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad utilizando tanto autoevaluaciones como evaluaciones realizadas por observadores externos. El estudio contó 51 estudiantes universitarios cuya edad promedio fue de 23,2 años ($DE = 2,9$). Estos participantes completaron distintas escalas como la Entrevista Estructurada de Toronto para Alexitimia [TSIA], la Escala de Alexitimia de Toronto -20 [TAS -20] y el Cuestionario de Alexitimia Bermond-Vorst [BVAQ]. Además, se administró el Inventario NEO Cinco Factores [NEO -FFI] para evaluar los rasgos de personalidad y otros cuestionarios adicionales para controlar variables emocionales. Los resultados señalaron que la incapacidad para expresar emociones y sentimientos de manera verbal no mostró una correlación significativa con el neuroticismo según el TSIA; sin embargo, las mediciones autoinformadas sí evidenciaron esta relación. Por otro lado, tanto las conversaciones como los testimonios personales revelaron conexiones adversas con la disposición para apertura a la experiencia y amabilidad. Los expertos llegaron a la conclusión de que el método de evaluación afecta las conexiones observadas entre la alexitimia y los rasgos de personalidad, subrayando la importancia de combinar técnicas autoinformadas y basadas en la observación para comprender de manera más precisa dicho concepto.

En la Facultad de Educación y Psicología de la Universidad de Tabriz (Irán), Heshmati y Azmoodeh (2017) analizaron las conexiones entre los rasgos del modelo de los Cinco Grandes y la alexitimia. Además, se buscaron identificar las disparidades en las dimensiones de la personalidad entre individuos que padecen alexitimia y aquellos que no dentro de un grupo de estudiantes universitarios. Para ello conformaron una

muestra de 300 estudiantes, de entre 19 y 28 años de edad, elegidos mediante muestreo aleatorio estratificado en una investigación transversal. Para evaluar la alexitimia se empleó la Evaluación de Toronto de Alexitimia de 20 ítems [EATA -20] y para medir los rasgos de la personalidad el Inventario NEO de Cinco Factores. Los resultados evidenciaron una correlación positiva entre la alexitimia y el neuroticismo y, se observaron correlaciones negativas con extraversión, apertura a la experiencia y amabilidad. Estos hallazgos sugirieron que las personas que presentaban altos niveles de alexitimia tienden a ser emocionalmente inestables y menos sociables; además de mostrar menor empatía y tener menos interés en el pensamiento creativo o la curiosidad intelectual.

En síntesis, los resultados de estos estudios son especialmente relevantes para este trabajo, ya que enfatizan la importancia de investigar cómo las dimensiones específicas de la personalidad afectan al constructo de alexitimia, lo que contribuye a una comprensión más completa del fenómeno.

La relación positiva entre neuroticismo y alexitimia que ha sido consistentemente observada en investigaciones anteriores (Bagby et al., 1994; Zimmermann et al., 2005; y Heshmati y Azmoodeh, 2017) resalta la influencia de la inestabilidad emocional en la expresión de este constructo. A su vez, se han encontrado correlaciones negativas entre extraversión y apertura a la experiencia, señaladas en investigaciones como las realizadas por Luminet et al. (1999) y Bertolami et al. (2016), que demuestran como la escasa sociabilidad y creatividad limitada junto a la falta de organización influyen en el surgimiento de los problemas emocionales vinculados a la alexitimia.

En relación a lo mencionado, la alexitimia no se limita únicamente a una sola faceta de la personalidad; más bien implica una interacción elaborada entre diversas

características del modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad según Lunazzi (2012).

Objetivo General

Examinar la relación entre la alexitimia y la personalidad en población adulta de CABA y GBA.

Objetivos Específicos

- Describir la muestra según variables sociodemográficas, niveles de alexitimia y dimensiones de la personalidad.
- Caracterizar la muestra en alexitímicos y no alexitímicos.
- Explorar la relación entre la alexitimia y las dimensiones de la personalidad en la muestra de estudio.
- Comparar las dimensiones de la personalidad entre los grupos de alexitímicos y no alexitímicos.

Hipótesis Principal

Existe una correlación significativa entre los niveles de alexitimia y las dimensiones de la personalidad en una muestra de población adulta en CABA y GBA.

Hipótesis Específicas

- H1: La dimensión de neuroticismo se correlaciona positivamente con los niveles de alexitimia en la muestra de estudio.
- H2: Las dimensiones de apertura a la experiencia, amabilidad, extraversión y responsabilidad se correlacionan negativamente con los niveles de alexitimia en la muestra de estudio.

Justificación y Relevancia

El entorno sociocultural en CABA y GBA presenta contrastes entre áreas de gran prosperidad y zonas de vulnerabilidad social, lo cual puede tener un impacto significativo en la salud mental y en la manera en que las personas gestionan el estrés y

sus emociones. Investigaciones anteriores realizadas en áreas metropolitanas han revelado que el contexto social y económico desempeña un papel clave en el desarrollo de la alexitimia y otros trastornos emocionales. Factores como el estrés crónico prolongado y la presión laboral intensificada pueden complicar la capacidad para identificar y expresar emociones en personas particularmente propensas al neuroticismo. Por otro lado, rasgos como la extroversión y la amabilidad pueden actuar como elementos protectores, ayudando a desarrollar interacciones sociales más sanas y mitigando el impacto negativo del entorno (Berthoz et al., 2005). En consecuencia, esta investigación ampliaría el conocimiento teórico actual al utilizar estos análisis en una población variada y compleja como la de CABA y GBA. Además, promovería una mayor comprensión de los factores que contribuyen a la alexitimia en entornos socioculturales particulares.

Por otra parte, los resultados de este estudio podrían ser útiles para el diseño de programas y acciones en salud mental que se ajusten a las necesidades de la población de CABA y GBA. Al identificar qué aspectos de la personalidad están directamente vinculados a la alexitimia, los profesionales del ámbito podrían elaborar estrategias terapéuticas más eficientes que buscasen fortalecer la capacidad de autoconocimiento y expresión emocional. Por ejemplo, programas de terapia cognitivo-conductual que integren técnicas personalizadas para gestionar las emociones podrían ser especialmente útiles para personas que presenten altos niveles de neuroticismo. Asimismo, este estudio contribuiría a concienciar a los profesionales sanitarios acerca de la importancia de evaluar la personalidad como parte fundamental en el diagnóstico y tratamiento de trastornos vinculados a la regulación emocional. Lo antes mencionado toma relevancia en un entorno tan diversificado como el de CABA y GBA, donde las diferencias culturales y socio económicas puedan incidir en cómo las personas experimentan y expresan sus emociones.

La falta de habilidad para expresar emociones es un problema importante que impacta en la calidad de vida de las personas al dificultar sus relaciones interpersonales y su capacidad para hacer frente al estrés. En la población de CABA y GBA estudiar cómo los aspectos de la personalidad se relacionan con la alexitimia ofrecería valiosas perspectivas para mejorar el bienestar emocional y social. Al comprender esta conexión, se podrían implementar programas comunitarios y políticas públicas dirigidas a fomentar una mejor salud mental y un ambiente social más empático y unido. Por lo tanto, este estudio tiene importancia no solo para psicólogos y expertos en salud, sino también para docentes, trabajadores sociales y responsables en la formulación de políticas públicas que busquen mejorar el bienestar emocional y la resiliencia en población general.

Metodología

Tipo y Diseño de Investigación

Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, de alcance correlacional, dentro de un diseño no experimental en secuencia de tiempo transversal (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

El enfoque fue cuantitativo, ya que se centró en la recolección de datos numéricos y su posterior análisis estadístico para evaluar la hipótesis acerca de las variables estudiadas. Este tipo de enfoque permite la medición objetiva de los fenómenos y facilita la generalización de los resultados a una población más amplia, asegurando así la validez y confiabilidad de las conclusiones obtenidas (Hernández et al., 2014). El estudio fue de alcance correlacional, debido a que se analizó la relación entre la alexitimia y las diferentes dimensiones de la personalidad, con el objetivo de determinar cómo se asocian entre sí y qué características tienen dichas relaciones (Hernández et al., 2014). El diseño fue no experimental, pues no se manipularon las variables independientes ni se ejerció control sobre las condiciones del estudio

(Hernández et al., 2014). En lugar de ello, se observaron y analizaron las variables tal como se presentaban en su entorno natural, permitiendo estudiar la relación entre la alexitimia y la personalidad sin intervención directa en el comportamiento de los participantes (Vieytes, 2004; Hernández et al., 2014). Por último, la secuencia de tiempo fue de corte transversal, porque los datos se recopilaban en un solo momento de tiempo, permitiendo observar y analizar la relación entre las variables en un punto específico sin realizar un seguimiento longitudinal de los participantes (Hernández, Fernández et al., 2014).

Muestra

Para llevar a cabo el presente estudio se trabajó con una muestra no probabilística (Hernández et al., 2014), conformada por N= 114 participantes de ambos sexos de entre 18 y 72 años de edad (media 39.47 con un desvío típico de 12.86), residentes de CABA y GBA, que no presentan patologías psiquiátricas, no consumen psicofármacos ni presentan consumo problemático de sustancias en los últimos 12 meses.

Se tomaron los siguientes criterios de exclusión: personas con antecedentes de patología psiquiátrica; uso de psicofármacos y el consumo problemático de sustancias en los últimos 12 meses.

Instrumentos

a) Cuestionario sociodemográfico.

Se construyó un cuestionario de datos generales ad hoc, realizado para los fines de la investigación en el que se relevaban datos filiatorios (sexo, edad, lugar de residencia, nivel de estudios alcanzados, etc.), antecedentes de patología psiquiátrica y el uso de psicofármacos.

b) American Consensual Toronto Alexithymia Scale [LAC TAS-20]. (Adaptada por Lunazzi de Jubany et al., 2009).

Escala que evalúa la alexitimia a través de tres dimensiones: 1) dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlos de las sensaciones fisiológicas que acompañan a la activación emocional (ítems: 1,3,6,7,9,12,14); 2) dificultad para describir sentimientos a otras personas (ítems: 2,4,11,12,17). 3) pensamiento concreto y orientado hacia lo externo en detrimento de las experiencias subjetivas y los procesos simbólicos (ítems: 5, 8, 10, 15, 16, 18, 19,20) (Lunazzi et al., 2009). Es un cuestionario autoadministrado que consta de 20 reactivos tipo Likert, con 5 posibilidades de respuesta (Totalmente de acuerdo, Moderadamente de acuerdo, No se Ni de acuerdo ni en desacuerdo, Moderadamente en desacuerdo, Totalmente en desacuerdo) que se puntúan de 1 a 5 obteniéndose un total que oscila entre 20 y 100 puntos. Se debe tener en cuenta que hay que invertir los ítems 4, 5, 10,18 y 19 antes de realizar la sumatoria total para obtener la puntuación. Presenta 3 puntos de corte: ≤ 40 no alexitímicos, entre 41 y 55 alexitimia indefinida y ≥ 56 alexitimia definitiva. La LAC TAS-20 ha demostrado tener una buena confiabilidad y validez; en términos de confiabilidad, la escala ha mostrado una consistencia interna sólida (Cronbach's alpha = .81) y una buena fiabilidad test-retest (.77, $p < .01$). La investigación con la LAC TAS-20 ha demostrado niveles adecuados de validez convergente y concurrente. La estructura de tres factores de la escala es congruente con el constructo teórico de la alexitimia y se ha encontrado que esta estructura es estable y replicable en diversas poblaciones clínicas y no clínicas (Lunazzi de Jubany et al., 2009).

c) *Inventario Big-Five [BFI]*. (Adaptado al español por Castro Solano, 2005).

Inventario derivado de una prueba de adjetivos de personalidad convertidos en breves frases para facilitar su comprensión. Es un inventario de 44 ítems que evalúa los cinco grandes rasgos de personalidad (Extraversión, Agradabilidad,

Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la experiencia) que se responden a través de una escala tipo likert con 5 opciones de respuesta, en la que 1 es Muy en desacuerdo, 2 es En parte en desacuerdo, 3 es Ni de acuerdo Ni en desacuerdo, 4 es En parte de acuerdo y 5 es Muy de acuerdo. Según Castro Solano (2005), la puntuación bruta de cada dimensión de la personalidad se obtiene de la suma de las respuestas dadas por el sujeto para cada grupo de ítems. El BFI demostró su validez y confiabilidad por medio de estudios que verificaron la validez factorial del instrumento en la población civil adulta y en la población militar argentina. En todos los casos se obtuvo un modelo de cinco factores que explican alrededor del 45% de la varianza de las puntuaciones. Además, es un instrumento que ofrece como ventaja un breve tiempo de administración y alta fiabilidad y validez comparado con otros inventarios que evalúan rasgos (Castro Solano, 2005). Para la evaluación de este instrumento deben computarse los valores correspondientes a cada una de las dimensiones que los conforman, para ello se debe sumar los valores consignados por el sujeto a los ítems de cada dimensión. Primero hay que invertir los ítems de cada dimensión que tienen una R (ítems inversos). Extraversión: 1, 6R, 11, 16, 21R, 26, 31R y 36; Agradabilidad: 2R, 7, 12R, 17, 22, 27R, 32, 37R y 42; Responsabilidad: 3, 8R, 13, 18R, 23R, 28, 33, 38 y 43R; Neuroticismo: 4, 9R, 14, 19, 24R, 29, 34R y 39; Apertura a la experiencia: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35R, 40, 41R y 44.

Procedimiento

Para relevar los datos de la muestra se creó un documento de Google Forms que incluía un apartado con datos sociodemográficos creado por el investigador y los 2 instrumentos anteriormente indicados. Una vez creado el link circuló por diferentes grupos de WhatsApp buscando generar un efecto “bola de nieve” (Goodman, 1961)

para la circulación del mismo. Para cumplir con el anonimato de las respuestas se identificó a cada participante con un número de protocolo. La recolección de los datos tardó aproximadamente 3 meses. Posteriormente, los datos fueron cargados y procesados mediante el paquete estadístico SPSS 22 en español, con un criterio de significación $p < 0.05$ en los estadísticos descriptivos y análisis correlacional.

Consideraciones Éticas

Consentimiento informado

Estoy desarrollando mi Tesis para optar al título de grado de Licenciado en Psicología.

El objetivo de mi investigación es examinar la Alexitimia (dificultad para acceder al propio mundo emocional) y la Personalidad en población adulta en CABA y GBA.

Su participación en este cuestionario es totalmente voluntaria y gratuita, y no le causará beneficio ni riesgo alguno. No implicará para usted ningún tipo de perjuicio si decide no participar, así como tampoco implicará un perjuicio si decide interrumpir su participación en cualquier momento una vez comenzada la actividad, si usted así lo desea. La confidencialidad de sus datos está garantizada por la Declaración de Helsinki y todas sus enmiendas, y por la ley de Habeas Data Nro. 25.326 y sus modificaciones de protección de datos personales.

Toda la información recopilada es para fines científicos exclusivamente.

Al momento de responder el participante debe ser mayor de 18 años; residir en CABA o GBA y no haber abusado de estupefacientes o alcohol en los últimos 12 meses.

Desde ya muchas gracias por su colaboración.

Al presionar "siguiente", está aceptando participar del cuestionario.

Análisis de Datos y Resultados

Los datos obtenidos de la circulación del Google Forms fueron extraídos a una hoja de cálculos de Excel. Las respuestas fueron codificadas de manera que faciliten el análisis a realizar posteriormente en el SPSS. El análisis de las variables se realizó con el sistema SPSS 22 en español, con un criterio de significación $p < 0.05$ en sus estadísticos descriptivos y análisis correlacional.

Estadísticos Descriptivos

La investigación contó con $N=114$ participantes de entre los 18 y los 72 años ($M=39,47 - DE=12,86$). En relación al sexo, la distribución de la muestra fue de un total de 76 mujeres (66.7%) y 38 hombres (33.3%). En cuanto al lugar de residencia de la mayoría (72 %) residía en GBA, mientras que la minoría (27%) residía en la CABA. Sobre el nivel de estudios alcanzado por los participantes, se observó que el grupo más numeroso corresponde a aquellos que han cursado estudios universitarios, pero no los han finalizado; representando un 42.1%; seguido por el grupo de personas que han completado sus estudios universitarios (21.9%), y los que tienen estudios secundarios completos (14.9%). En contraste, los niveles menos comunes de formación fueron aquellos que habían completado la primaria (0.9%) y los que tenían estudios secundarios incompletos (2.7%). (Ver Tabla 1).

Tabla 1.

Datos Sociodemográficos

<i>N=114</i>		Frecuencia	Porcentaje (%)
Sexo	Femenino	76	66,7
	Masculino	38	33,3
Lugar de residencia	CABA	31	27,2
	GBA	83	72,8
Nivel de estudios	Primario completo	1	0,9
	Secundario completo	17	14,9
	Secundario incompleto	2	1,8
	Terciario completo	15	13,2
	Terciario incompleto	6	5,3

N=114	Frecuencia	Porcentaje (%)
Universitario completo	25	21,9
Universitario incompleto	48	42,1

En lo que respecta a la distribución de los participantes según la presencia de alexitimia, se encontró que la muestra se dividió de la siguiente manera: el grupo alexitímico, que estaba conformado por N=57 participantes (40% hombres, 60% mujeres, EM=39.41 y DE=12.89) y el grupo no alexitímico que también contaba con N=57 participantes (25% hombres, 75% mujeres, EM=39.47 y DE=12.86). Esto reflejó una distribución equitativa en la proporción de individuos que presentaban o no alexitimia dentro de la muestra analizada; proporcionando una base equilibrada para comparaciones entre ambos grupos (ver Tabla 2).

Tabla 2.

Distribución de los grupos según alexitimia

Grupo	N	Hombres %	Mujeres %	Edad Media	Desvío Estándar
Alexitímico	57	40	60	39.41	12.89
No Alexitímico	57	25	75	39.47	12.86

Además, se analizaron datos descriptivos sobre los niveles de alexitimia, alexitimia positiva y las dimensiones de la personalidad en el conjunto completo de participantes. La puntuación media de alexitimia fue de 46.18 y tuvo una desviación estándar de 18.94; mientras que en el grupo calificado como alexitímico positivo la puntuación media fue de 1.50 y su desviación estándar fue 0.50. En cuanto a los rasgos de la personalidad se observaron los siguientes valores promedio y desviaciones estándar: Extraversión tuvo un promedio de 24.90 y una desviación estándar de 6.46; Amabilidad presentó un promedio de 34.34 y una desviación estándar de 4.79; Responsabilidad mostró un promedio de 32.47 y una desviación estándar de 6.11; Neuroticismo registró un promedio de 30.72 y una desviación estándar de 8.51;

finalmente Apertura a la Experiencia reportó un promedio de 33.55 y una desviación estándar de 8.31 (ver Tabla 3).

Tabla 3.

Estadísticos descriptivos de alexitimia y dimensiones de la personalidad

Variable	Media	Desvío estándar
Alexitimia Puntaje	46,18	18,946
Alexitimia Positiva	1,50	0,502
Personalidad Extraversión	24,90	6,460
Personalidad Amabilidad	34,34	4,791
Personalidad Responsabilidad	32,47	6,110
Personalidad Neuroticismo	30,72	8,519
Personalidad Apertura a la experiencia	33,55	8,312

Pruebas de Normalidad

Se llevaron a cabo la prueba de normalidad para analizar la distribución de los datos de las variables alexitimia y las dimensiones de la personalidad según el modelo de los Cinco Grandes Factores (Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la Experiencia). Se optó por utilizar el test de Kolmogórov-Smirnov dada la cantidad de participantes en el estudio (N=114). Los resultados indicaron que las variables de alexitimia y neuroticismo no siguen una distribución normal porque los valores de significación fueron menores a 0 .05. En contraste, las dimensiones de personalidad tales como extraversión, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia muestran valores de significación superiores a 0.05, lo cual sugiere que siguieron una distribución normal.

Si bien ciertas dimensiones de la personalidad se ajustan a las expectativas de normalidad en términos estadísticos; la alexitimia como variable no sigue este patrón y justifica así la utilización de pruebas estadísticas no paramétricas para examinar las relaciones entre las variables presentes en este estudio. En esta situación particular se optó por emplear el coeficiente de correlación de Spearman debido a su idoneidad para datos que no se ajustan al supuesto de normalidad (ver Tabla 4).

Tabla 4.

Resultados de las pruebas de normalidad (Kolmogórov-Smirnov)

Variable	Estadístico K-S	Sig. (p)
Alexitimia	0.198	0.000
Personalidad: Extraversión	0.077	0.092
Personalidad: Amabilidad	0.067	0.200*
Personalidad: Responsabilidad	0.077	0.095
Personalidad: Neuroticismo	0.092	0.019
Personalidad: Apertura a la experiencia	0.068	0.200*

* Esto representa un límite inferior de la significación verdadera.

Análisis de Diferencias de Grupos Alexitímicos y No Alexitímicos

La comparación entre los grupos que presentan y no presentan alexitimia reveló contrastes importantes en las dimensiones de personalidad analizadas. Con este fin se empleó la prueba U de Mann Whitney; un método no paramétrico útil para contrastar grupos independientes en situaciones donde los mismos no siguen una distribución normal.

En cuanto a la extraversión, se observó que el grupo sin alexitimia presentó un nivel promedio notablemente más alto de 70,78 en comparación con el grupo con alexitimia, que registró un nivel de 44,22, lo que sugiere que las personas sin alexitimia tienden a ser más extrovertidas. La diferencia entre los dos grupos fue estadísticamente significativa, con un valor U de 867,50 y puntuación $p < 0,001$. Sobre la apertura a la experiencia, los datos revelaron que el grupo sin alexitimia presentó un promedio notablemente mayor de apertura a nuevas experiencias con una puntuación de 83,25, en comparación con el grupo que tenía alexitimia con una puntuación de 31,75. La diferencia fue significativa ($U=156.50$; $p < 0.001$). Estos hallazgos sugirieron que las personas alexitímicas tienden a ser menos sociables y expresivas además de mostrar una menor disposición a la exploración intelectual y participación en actividades creativas.

Respecto a la amabilidad, los participantes que no tenían alexitimia obtuvieron un rango promedio más alto de 65,74 en comparación con los participantes que sí tenían

alexitimia, que alcanzaron 49,26, lo que indica una mayor amabilidad en el primer grupo de participantes. Esta disparidad también resultó significativa, con un valor de $U=1155,00$ y $p=0,008$. En referencia a la responsabilidad, se encontró que el grupo sin alexitimia mostraba un nivel promedio notablemente mayor de 73,24 en comparación con el grupo que sí la presentaba, que obtuvo una puntuación de 41,76, lo que sugiere una mayor disposición hacia asumir responsabilidades en las personas sin alexitimia. Esta disparidad resultó ser estadísticamente significativa, obteniendo un valor U de 727,50 y un p -valor inferior a 0,001. Esto indica que las personas que sufren de alexitimia podrían enfrentar dificultades mayores para establecer relaciones interpersonales positivas y para organizarse eficientemente en sus responsabilidades y objetivos personales.

En contraste a las demás dimensiones, en neuroticismo, el grupo que sufría de alexitimia mostraba un rango promedio notablemente superior de 81,74 en comparación al grupo sin alexitimia que tenía 33,26 en promedio. La disparidad fue sumamente significativa ($U=24300$; $p < 0,001$). Esto indicaría que las personas afectadas tienden a experimentar mayores niveles de inestabilidad emocional, ansiedad y vulnerabilidad emocional en comparación con las que no están afectadas.

Estos hallazgos respaldarían que las personas que sufren de alexitimia suelen exhibir menor nivel de extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad; al mismo tiempo que muestran niveles más elevados de neuroticismo. (Ver Tabla 5).

Tabla 5.

Comparación entre grupos (alexitimia positiva y negativa) en dimensiones de personalidad

Dimensión de Personalidad	Alexitimia	Rango Promedio	U de Mann-Whitney	Sig. (p)
Extraversión	Positiva	44.22	867.500	<0.001

Dimensión de Personalidad	Alexitimia	Rango Promedio	U de Mann-Whitney	Sig. (p)
Amabilidad	Negativa	70.78	1155.000	0.008
	Positiva	49.26		
Responsabilidad	Negativa	65.74	727.500	<0.001
	Positiva	41.76		
Neuroticismo	Negativa	73.24	243.000	<0.001
	Positiva	81.74		
Apertura a la experiencia	Negativa	33.26	156.500	<0.001
	Positiva	31.75		
	Negativa	83.25		

Análisis Correlacional

Se analizaron las relaciones entre la alexitimia y las dimensiones del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad, utilizando el coeficiente de correlación de Spearman como método de análisis estadístico. La selección de este coeficiente de correlación se debió a la falta de normalidad en la variable alexitimia y en algunas dimensiones de la personalidad, lo que garantizó la fiabilidad de los resultados obtenidos.

En primer lugar, se encontró una fuerte correlación positiva y significativa entre la alexitimia y el neuroticismo ($\rho = 0.72$, $p = 0.00$). Esto sugiere que las personas con mayores niveles de alexitimia son propensas a experimentar una mayor inestabilidad emocional, acompañada de sentimientos negativos como ansiedad, tristeza y enojo.

Por otro lado, se encontró una moderada correlación negativa y significativa entre la alexitimia y la extraversión ($\rho = -0.44$, $p = 0.00$). Este hallazgo indicaría que los individuos con mayores dificultades para reconocer y expresar sus emociones tienden a ser menos extrovertidos y comunicativos, además de experimentar menos emociones positivas.

Asimismo, se observó una moderada correlación negativa significativa entre la amabilidad y la alexitimia ($\rho = -0.32$, $p = 0.00$). Estos resultados sugieren que las

personas con altos niveles de alexitimia tienden a mostrar menor empatía, menor disposición para colaborar y mayores dificultades en sus relaciones interpersonales.

De manera similar, se encontró una moderada correlación negativa significativa entre la alexitimia y la responsabilidad ($\rho = -0.43$, $p = 0.00$). Esto demostraría que los individuos con mayores niveles de alexitimia suelen ser menos organizados, menos perseverantes y menos comprometidos con el logro de sus metas personales.

Por último, se observó una fuerte correlación negativa entre la apertura a la experiencia y la alexitimia ($\rho = -0.66$, $p = 0.00$). Este resultado resalta que las personas con mayores dificultades emocionales suelen mostrar menores niveles de curiosidad y creatividad, y son menos receptivas a nuevas ideas o vivencias.

La correlación positiva entre la alexitimia y el neuroticismo enfatizaría su vínculo con la inestabilidad emocional, mientras que las correlaciones negativas con la extraversión, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia evidenciarían las dificultades relacionadas con la sociabilidad, empatía, organización y curiosidad intelectual (ver Tabla 6).

Tabla 6.

Correlaciones entre alexitimia y las dimensiones de la personalidad

Dimensión de la Personalidad	Coefficiente de Correlación (ρ)	Significancia (p)
Neuroticismo	0.722**	0.000
Extraversión	-0.442**	0.000
Amabilidad	-0.326**	0.000
Responsabilidad	-0.439**	0.000
Apertura a la Experiencia	-0.665**	0.000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Discusión

El propósito principal de este estudio fue indagar la relación entre la alexitimia y las dimensiones del modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad en

adultos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Gran Buenos Aires; a fin de alcanzar esto, se planteó la tarea de identificar los niveles de alexitimia en la muestra de estudio y evaluar las dimensiones de la personalidad, para determinar las correlaciones entre dichas dimensiones y la alexitimia. Además, se buscó identificar posibles diferencias entre grupos alexitímicos y no alexitímicos.

De acuerdo con los resultados de este estudio, la alexitimia se relacionó de forma positiva con el neuroticismo y negativa con la extraversión, la amabilidad, la responsabilidad y la apertura a la experiencia. Estos resultados confirmaron las hipótesis planteadas en este trabajo y coincidieron con lo evidenciado en los antecedentes del tema (eg.: Wise y Mann, 1994; Bagby et al., 1994; Luminet et al., 1999; Zimmermann et al., 2005; Yekta et al., 2011; Rosenberg et al., 2016; Bertolami et al., 2016; y Heshmati y Azmoodeh, 2017).

Asimismo, la comparación entre el grupo de alexitímicos y el no alexitímicos, evidenció que los participantes alexitímicos exhibieron niveles superiores de neuroticismo y puntajes más bajos en extroversión, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia, en comparación con los no alexitímicos; fortaleciendo así, la noción de que la alexitimia está asociada a un perfil de personalidad específico. Estos hallazgos respaldan la literatura previa y brindan nuevos datos en el contexto de la población de estudio (eg.: Wise y Mann, 1994; Bagby et al., 1994; Luminet et al., 1999; Zimmermann et al., 2005; Yekta et al., 2011; Rosenberg et al., 2016; Bertolami et al., 2016; y Heshmati y Azmoodeh, 2017).

Ahora bien, la fuerte correlación positiva hallada entre la alexitimia y el neuroticismo ($\rho = 0.722$, $p < 0.01$) respaldó la conjetura de que las personas que presentaban niveles más altos de alexitimia tendían a experimentar mayor inestabilidad emocional, afectos negativos como ansiedad y enojo, y dificultades para regular sus emociones (Lunazzi, 2012). Este resultado coincidió con investigaciones anteriores

como las de Wise y Mann (1994), que encontraron una conexión importante entre estas variables en pacientes psiquiátricos; Grabe et al. (2004), quienes respaldaron la noción de que las personas que presentaban altos niveles de alexitimia suelen experimentar una mayor inestabilidad emocional y esto se vincula directamente a emociones negativas como la ansiedad y la tristeza, y Luminet et al. (1999), que resaltaron que los aspectos de tristeza y susceptibilidad son elementos fundamentales en esa asociación. No obstante, en el estudio de Rosenberg et al. (2016) se encontró que la inhabilidad para expresar emociones y sentimientos verbalmente no presentó una correlación significativa con el neuroticismo según el TSIA, aunque sí se observó esta asociación en las mediciones autoinformadas.

Por otro lado, la moderada correlación negativa entre la alexitimia y la extraversión ($\rho = -0,44$, $p < 0,01$) sugiere que individuos con mayores dificultades emocionales tienden a ser menos sociables y menos propensos a experimentar emociones positivas (Lunazzi, 2012). Este resultado coincidió con estudios previos, como por ejemplo el de Bagby et al. (1994) y el de Yekta et al. (2011), quienes apoyaban la noción de que esta correlación restringe la habilidad de las personas para establecer conexiones interpersonales significativas.

Además, se observó una fuerte correlación negativa entre la alexitimia y la apertura a la experiencia ($\rho = -0,66$; $p < 0,01$), lo que sugiere que aquellos individuos que presentaron mayores niveles de alexitimia tendieron a mostrar menos curiosidad y receptividad ante nuevas ideas o vivencias inexploradas. Estos resultados reafirmaron lo expuesto por Zimmermann y su equipo (2005), quienes también hallaron esta relación al abordar la limitada capacidad imaginativa y creativa en personas con altas puntuaciones en alexitimia.

En el ámbito local, la relación no proporcional entre la alexitimia y la apertura a la experiencia, también coincidió con la investigación de Bertolami et al. (2016), en la

que se identificaron tendencias similares en una muestra de estudiantes universitarios argentinos. En este sentido, este hallazgo se alinea con el planteamiento de Cloninger (2003) que sugirió que la falta de apertura a nuevas experiencias podría estar relacionada con una mayor rigidez emocional, característica presente en las personas que presentan altos niveles de alexitimia.

Teniendo en cuenta la relación negativa entre la responsabilidad y la alexitimia ($\rho = -0,439$; $p < 0,01$), los resultados mostraron que niveles elevados de alexitimia están relacionados a una menor capacidad de organización y compromiso personal. Según Luminet et al. (1999), la falta de autodisciplina y la dificultad para establecer metas personales son rasgos comunes en individuos que presentan estos niveles.

Finalmente se encontró que la amabilidad se relacionó de manera negativa con la alexitimia (-0.326 ; $p < 0.01$), esto indicaría que las personas que padecen alexitimia tienden a mostrar menor empatía y disposición para colaborar en sus relaciones interpersonales (Lunazzi, 2012). Este resultado, ha sido coincidente con lo observado por Heshmati y Azmoodeh (2017) en población universitaria de Tabriz (Irán).

En consecuencia, la integración de estos hallazgos en el contexto de la literatura existente apoya la noción de que la alexitimia no es simplemente un concepto separado, sino que refleja diferencias individuales en la experiencia emocional y en cómo las emociones se relacionan e interactúan con rasgos de la personalidad (Taylor et al., 1997).

Entre las limitaciones de este estudio, se detectaron diversos aspectos metodológicos a tener en cuenta para analizar los resultados aquí obtenidos. En primer lugar, el diseño transversal no posibilita establecer relaciones entre la alexitimia y las dimensiones de la personalidad a lo largo del tiempo. A la vez, el empleo de instrumentos de autoinforme, como la TAS-20 y el BFI, ampliamente validados en estudios previos, pueden estar sujetos a sesgos debido al comportamiento social o las

dificultades para regular emociones en individuos con alta alexitimia (Lunazzi et al., 2009). También es relevante mencionar que, la muestra utilizada en el estudio se limitó exclusivamente a adultos residentes en CABA y GBA, lo cual podría restringir la generalización de los resultados obtenidos hacia otras poblaciones o contextos culturales.

A pesar de estas limitaciones, los descubrimientos de esta investigación abren nuevas vías para estudios que pueden ayudar a comprender mejor la conexión entre la alexitimia y la personalidad. Por lo tanto, se propone que estudios futuros empleen diseños longitudinales para analizar cómo estas relaciones se desarrollan a lo largo del tiempo y si ciertos rasgos de personalidad predisponen al desarrollo de la alexitimia o viceversa. Asimismo, sería interesante explorar estas conexiones en diferentes entornos culturales y entre grupos diversos en términos sociodemográficos (adolescencia, vejez, consumo problemático de sustancias, diagnóstico de psicopatología, etc.), para determinar la validez transcultural de los resultados. Una opción viable para investigar podría ser la combinación de diferentes instrumentos de evaluación, tales como la LAC TAS 20, la Entrevista Estructurada de Toronto para Alexitimia [TSIA], el Cuestionario Psicosomático Revisado del Hospital Beth Israel [BIQ-2], la Escala de Alexitimia para Observadores [OAS], variables específicas del test de Rorschach, la Prueba de Apercepción Temática y, considerar la subescala de alexitimia del Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota, con el fin de ampliar los datos recaudados y reducir al mínimo cualquier posible influencia sesgada que pueda presentarse.

Sería interesante también investigar cómo estos vínculos pueden afectar el desarrollo de trastornos mentales y la calidad de vida de las personas. En síntesis, todas estas sugerencias buscan ampliar y consolidar el conocimiento existente, fomentando investigaciones más detalladas que contribuyan al abordaje integral de la relación entre la alexitimia y la personalidad.

Conclusión

Este estudio se propuso realizar un aporte actualizado acerca de la relación entre la alexitimia y las dimensiones de la personalidad descriptas en el modelo Big Five, a fin de retomar y poner a prueba los hallazgos de estudios anteriores, para ampliar el entendimiento en el contexto cultural de CABA y GBA.

La fuerte relación proporcional con neuroticismo y, las relaciones negativas con extraversión, agradabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia halladas en este estudio, resaltan cómo los rasgos de personalidad se vinculan con las dificultades emocionales y sociales asociadas a la alexitimia. Este análisis destaca que la alexitimia no es simplemente un constructo aislado y, que no se restringe a una única dimensión de la personalidad; en cambio, involucra una compleja interacción entre varias características del modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad (Lunazzi, 2012).

De hecho, estas relaciones visibilizan cómo la alexitimia puede afectar el funcionamiento emocional, social y cognitivo, ofreciendo un enfoque más integral para comprender sus implicancias en la vida cotidiana y en entornos clínicos.

Pese a las limitaciones metodológicas, este estudio establece un punto de partida para investigaciones venideras que incorporen diseños longitudinales, integración de diferentes instrumentos, ya que cada uno aporta un indicador específico y análisis en poblaciones más diversas. Estas líneas futuras no solo permitirán ahondar en las dinámicas subyacentes de manera más detallada, sino también facilitarán el desarrollo de estrategias preventivas y terapéuticas que tengan en cuenta tanto los aspectos emocionales como los rasgos de personalidad, contribuyendo positivamente en la calidad de vida de aquellos que enfrentan las dificultades asociadas a la alexitimia.

Referencias Bibliográficas

- Alonso-Fernández, F. (2011). La alexitimia y su trascendencia clínica social. *Salud Mental*, 34(6), 481-490.
- Bagby, R. M., Parker, J. D., y Taylor, G. J. (1994). The twenty-item Toronto Alexithymia Scale—I. Item selection and cross-validation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research*, 38(1), 23-32.
- Bagby, R. M., Taylor, G. J., y Parker, J. D. A. (1994). The twenty-item Toronto Alexithymia Scale-II: Convergent, discriminant, and concurrent validity. *Journal of Psychosomatic Research*, 38, 33-40.
- Bagby, R.M., Taylor, G.J., Parker, J.D.A. y Dickens, S.E. (2006). The development of the Toronto Structured Interview for Alexithymia: Item selection, factor structure, reliability and concurrent validity. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 75, 25-39.
- Berthoz, S., Consoli, S. M., Perez-Diaz, F., y Jouvent, R. (2005). Alexithymia and anxiety: Compounded relationships? *European Psychiatry*, 20(5-6), 302-310.
- Bertolami, M. P., Hernandez, M. L., y Argüelles, M. (2016). Relaciones entre alexitimia y los cinco grandes factores de la personalidad.
- Cloninger, C. R. (2000). A practical way to diagnose personality disorder: A proposal. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(1), 4-18.
- Cloninger, S. C. (2003). *Teorías de la personalidad* (4ª ed.). México: Pearson Educación.
- Cobwebs and Flies. (2014). Alexitimia. Libro Psicología.
- Cortese, E.N. (2004). *Personalidad*. (pp. 77-85). En Cortese, E.N. (ed.) *Psicología Médica Salud Médica*. Buenos Aires: Nobuko.
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1992). *NEO PI-R professional manual*. Psychological Assessment Resources.

- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (1999). A five-factor theory of personality. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 139-153). Guilford Press.
- Dolcet i Serra, J. (2006). *Carácter y temperamento: similitudes y diferencias entre los modelos de personalidad de 7 y 5 factores* (Tesis doctoral, Universitat de Lleida).
- Doody, K., y Taylor, G. (1983). Construct validation of the MMPI alexithymia scale. In *Psychosomatic medicine: Theoretical, clinical, and transcultural aspects* (pp. 17-24). Boston, MA: Springer US.
- Eysenck, H. J., y Eysenck, M. W. (1985). *Personality and Individual Differences*. Londres: Routledge.
- Fasciglione, N., y Castañeiras, C. (2008). Alexitimia: Definición, diagnóstico y evaluación. En *II Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata* (La Plata, 2008).
- Fernández-Montalvo, J., y Yáñez, S. (1994). Alexitimia: concepto, evaluación y tratamiento. *Psicothema*, 357-366.
- Gerrig, R. J. y Zimbardo, P. G. (2005). *Psicología y vida*. México: Pearson Educación.
- Goodman, L. A. (1961). Snowball sampling. *Annals of Mathematical Statistics*, 32(1), 148-170.
- Grabe, H. J., Spitzer, C., y Freyberger, H. J. (2004). Alexithymia and personality in relation to dimensions of psychopathology. *American Journal of Psychiatry*, 161(7), 1299-1301.
- Haviland, M. G., Warren, W. L., y Riggs, M. L. (2000). An observer scale to measure alexithymia. *Psychosomatics*, 41(5), 385-392.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: McGraw-Hill.

- Heshmati, R., y Azmoodeh, S. (2017). Study of alexithymia trait based on Big-Five personality dimensions. *Mediterranean Journal of Clinical Psychology*, 5(3).
- Keltikangas-Järvinen, L. (1985). Concept of alexithymia: I. The prevalence of alexithymia in psychosomatic patients. *Psychotherapy and psychosomatics*, 44(3), 132-138.
- Kleiger, J. H., y Kinsman, R. A. (1980). The development of an MMPI alexithymia scale. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 34(1), 17-24.
- Kristal, E., y Raskin, V. (1979). Psychosomatic considerations of alexithymia. En Sivak, R., & Wiater, P. (1997). *Psicología y Salud*. Paidós.
- Luminet, O., Bagby, R. M., Wagner, H., Taylor, G. J., y Parker, J. D. (1999). Relation between alexithymia and the five-factor model of personality: A facet-level analysis. *Journal of Personality Assessment*, 73(3), 345-358.
- Lunazzi, Helena Ana. *Alexitimia: cruzando el puente entre la teoría, la investigación y la clínica*. Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lunazzi de Jubany, H. A. (2012). Validación de la LAC-TAS-20: Una escala consensuada para Latinoamérica. En *II Congreso Internacional de Psicología de la Salud* (La Plata, 2012).
- Lunazzi de Jubany, H. A., Tonin, M. S., Falcón, L., Quintero, E., y D'Alessio Vila, S. D. (2009). Adaptación argentina de la escala TAS-20, validez de su capacidad diagnóstica para evaluar la alexitimia y análisis de sus factores. En *II Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata* (La Plata, 2009).
- Montaño Sinisterra, M., Palacios Cruz, J., y Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia: Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107.

- Parker, J. D. A., Taylor, G. J., y Bagby, R. M. (1997). Alexithymia and the five-factor model of personality. Paper presentado en el *Symposium on alexithymia at the 8th Biennial Meeting of the International Society for the Study of Individual Differences*, University of Aarhus, Denmark.
- Paul, L. K., Schieffer, B., y Brown, W. S. (2004). Social processing deficits in agenesis of the corpus callosum: Narratives from the Thematic Apperception Test. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 19(2), 215-225.
- Pervin, L. A., y John, O. P. (1998). *Personalidad: Teoría e investigación*. México: Manual Moderno.
- Porcelli, P., & Meyer, G. J. (2002). Construct validity of Rorschach variables for alexithymia. *Psychosomatics*, 43(5), 360-369.
- Rosenberg, N., Rufer, M., Lichev, V., Ihme, K., Grabe, H. J., Kugel, H., y Suslow, T. (2016). Observer-rated alexithymia and its relationship with the five-factor model of personality. *Psychologica Belgica*, 56(2), 118.
- Seelbach González, G. A. (2013). *Teorías de la personalidad*. México: Red Tercer Milenio.
- Sifneos, P. E. (1972). *Short-term psychotherapy and emotional crisis*. Harvard University Press.
- Sifneos, P. E. (1973). The prevalence of 'alexithymic' characteristics in psychosomatic patients. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 22(2-6), 255-262.
- Sifneos, P. E., Apfel-Savitz, R., y Frankel, F. H. (1977). The phenomenon of 'alexithymia': Observations in neurotic and psychosomatic patients. *Psychotherapy and psychosomatics*, 28(1/4), 47-57.
- Sivak, R. (2002). *Alexitimia: La dificultad para verbalizar afectos*. Madrid: Paidós Ibérica.

- Taylor, G. J., Parker, J. D., y Bagby, R. M. (1997). Relationships between alexithymia and related constructs. En *The (non) expression of emotions in health and disease* (pp. 103-114). Cambridge University Press.
- Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad*. Buenos Aires: Editorial de las Ciencias.
- Wise, T. N., y Mann, L. S. (1994). The relationship between somatosensory amplification, alexithymia, and neuroticism. *Journal of Psychosomatic Research*, 18, 517-521.
- Yekta, M., Besharat, M. A., y Roknoldini, E. (2011). Explanation of alexithymia in terms of personality dimensions in a sample of general population. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 133-137.
- Zimmermann, G., Rossier, J., Meyer de Stadelhofen, F., y Gaillard, F. (2005). Alexithymia assessment and relations with dimensions of personality. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(1), 23-33.