Universidad Abierta Interamericana

TRABAJO INTEGRADOR FINAL

"CREATIVIDAD Y RASGOS DE PERSONALIDAD ASOCIADOS EN DISTINTOS NIVELES DE EXPERTISE EN INVESTIGADORES"

LESLIE DAIANA URQUIZA ZÁS

LeslieDaiana.UrquizaZás@alumnos.uai.edu.ar

FEBRERO DE 2026

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

Bajo la dirección de: **Tutora: Lic. Lucia Romero** LuciaDaniela.Romero@uai.edu.ar

Co-tutor: Dr. Leandro Casari Leandromartincasari@gmail.com

Contenido

Resumen 2
Agradecimientos 3
Introducción 4
Creatividad 7
Creatividad e Instrumentos 10
La Inteligencia Creativa 11
Rasgos de Personalidad y su Asociación con la Creatividad 12
Objetivos 14
Hipótesis 15
Metodología 15
Muestra 16
Instrumentos 17
Test CREA de Inteligencia Creativa (Corbalán e. al., 2006) 17
Big Five Inventory (John, 1999) 18
Encuesta sociodemográfica ad hoc 19
Procedimiento 19
Análisis de Datos 20
Resultados 21
Discusión 26
Conclusiones 28
Bibliografía 30
ANEXOS 34
Encuesta para la Carrera de Investigadores 34
[Introducción] 34
[Consentimiento Informado] 34
[Sección Sociodemográfica] 34
[Sección INSTRUMENTO CREA - Creatividad] 35
[Sección Big Five] 37

Resumen

Título: Creatividad y rasgos de personalidad asociados en distintos niveles de expertise en investigadores.

El presente estudio se propuso analizar la relación entre la creatividad y los rasgos de personalidad, según el modelo de los Cinco Factores, en investigadores con distintos niveles de experticia. Se adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 65 investigadores adultos de entre 20 y 56 años, residentes en AMBA, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Los participantes se desempeñaban activamente en tareas de investigación y pertenecían a distintos niveles de la carrera científica (alumnos tesistas, becarios, asistentes, adjuntos, independientes, principales y superiores). Para la recolección de datos se utilizó una encuesta sociodemográfica ad hoc, el Test CREA de Inteligencia Creativa y el Inventario de Personalidad Big Five (BFI). Los resultados no evidenciaron diferencias significativas en los niveles de creatividad ni en la mayoría de los rasgos de personalidad según el nivel de expertise. Sin embargo, se observaron diferencias significativas en neuroticismo en función del nivel de experticia y del máximo nivel educativo alcanzado. Asimismo, la creatividad se asoció de manera positiva y significativa con la antigüedad en investigación, aunque con un tamaño del efecto bajo. En conjunto, los hallazgos sugieren que la creatividad en investigadores se vincula de forma modesta con la experiencia acumulada y no depende exclusivamente de rasgos estables de personalidad.

Palabras clave: Creatividad, Inteligencia Creativa, Personalidad, Investigadores, Experticia

Title: Creativity and associated personality traits at different levels of expertise in researchers.

This study aimed to analyze the relationship between creativity and personality traits, according to the Five Factor Model, in researchers with different levels of expertise. A quantitative approach was adopted, with a non-experimental, cross-sectional design and a descriptive-correlational scope. The sample consisted of 65 adult researchers aged between 20 and 56, residing in the AMBA, selected through non-probabilistic sampling. Participants were actively engaged in research tasks and belonged to different levels of the scientific career (thesis students, fellows, assistants, adjuncts, independents, principals, and superiors). An ad hoc sociodemographic survey, the CREA Creative Intelligence Test, and the Big Five Personality Inventory (BFI) were used for data collection. The results showed no significant differences in creativity levels or in most personality traits according to level of expertise. However, significant differences in neuroticism were observed depending on the level of expertise and the highest level of education attained. Likewise, creativity was positively and significantly associated with seniority in research, although with a low effect size. Overall, the findings suggest that creativity in researchers is modestly linked to accumulated experience and does not depend exclusively on stable personality traits.

Keywords: Creativity, Creative Intelligence, Personality, Researchers, Expertise

Agradecimientos

Dedico este trabajo, en primer lugar, a mi papá, quien seguramente me acompaña y me observa con orgullo desde el cielo, con la misma mirada con la que alguna vez revisó mi libreta cuando regresé de rendir mis primeros exámenes finales.

A mi hijo Máximo, por acompañarme con paciencia cada noche, cada tarde y cada fin de semana de estudio y trabajos prácticos. Sos mi mayor inspiración, mi alegría cotidiana y quien despierta y sostiene mi creatividad.

Finalmente, agradezco profundamente a todas las personas que hicieron posible que pudiera continuar con mi carrera, ya sea brindándome su tiempo para cuidar a mi hijo, ofreciéndome ayuda cuando la necesité o compartiendo unos mates en los momentos de mayor angustia. En especial a Emanuel que fue mi gran sostén y mi amiga Ginna mi gran compañera y cómplice.

Introducción

Esta investigación se propone indagar los índices de creatividad y aspectos de la personalidad desde el modelo del *big five* (John, 1999) en los distintos niveles de expertise de los investigadores. La creatividad desempeña un papel cada vez más importante en la adaptación al entorno, tanto desde una perspectiva individual como organizacional, en un mundo en constante cambio (Wang et al., 2021)

Durante las últimas siete décadas, los investigadores han examinado la personalidad de individuos creativos en diversos campos, como la arquitectura, el arte y la ciencia, por ejemplo. Estos estudios han resaltado distintos rasgos conativos y cognitivos asociados a cada uno de estos dominios (Botella, 2024).

Según Hennessey (2019) investigadores y teóricos han apreciado durante mucho tiempo la asociación entre aspectos del desempeño, incluida la creatividad, y la orientación motivacional. Pensando en el rol de un investigador, por ejemplo, en salud, del cual se pueden desprender políticas públicas, podemos inferir que si se propone innovar en su campo de trabajo, son necesarias ciertas características específicas relacionadas con la creatividad.

Si bien se ha demostrado que la creatividad es un rasgo humano básico (Artola *et al.*, 2012 citado en da Costa 2015), la investigación nos ha permitido entender que no depende exclusivamente de características estables, sino que es el resultado de procesos individuales, cognitivos, afectivos, conductuales y contextuales (Amabile et al., 2005; Csikszentmihalyi, 2011; da Costa 2015; Sternberg & Lubart, 1995).

Desde la perspectiva de Alonso Monreal (2000), retomada por Elisondo et al. (2009), la creatividad y la inteligencia son entendidas como capacidades o

potencialidades disponibles en los sujetos, cuyo despliegue depende en parte de las condiciones contextuales y ambientales en las que se desarrollan.

Para Torrance (1977; 2008), la creatividad se definió como un proceso individual que permite a las personas ser sensibles a los problemas, las deficiencias y los vacíos de información existentes. Es decir, la capacidad creativa ayuda a identificar las dificultades, generar distintas preguntas para definir la problemática, formular hipótesis que proponen respuestas a las interrogantes, implementar las diferentes soluciones aplicadas y difundir los resultados (Grimaldo et. al. 2023; Torrance 2008).

Asimismo, la creatividad forma parte del complejo más grande del comportamiento humano; está influenciada por experiencias evolutivas, sociales y pedagógicas; se manifiesta de diferentes maneras en una gran variedad de ámbitos; se caracteriza por la espontaneidad; la originalidad es su característica más destacada (Runco, 1999)

Todos estos aspectos cognitivos, conductuales y contextuales con los que se relaciona la creatividad se ponen en juego en el desempeño de un investigador a la hora del planteamiento de un problema, de generar nuevas soluciones o de buscar nuevos caminos para indagar.

Muchas investigaciones relacionan aspectos específicos de la personalidad con la creatividad, por ejemplo, Elisondo (2009) realizó una investigación a 132 alumnos de Psicología de Murcia con resultados significativos y positivos con respecto a la correlación entre creatividad y la dimensión extraversión de personalidad del Inventario de Personalidad. Lo que nos permite pensar en una posible asociación con ciertos rasgos de personalidad para poder predecir la creatividad.

Esta investigación abordará el modelo de los 5 factores de la personalidad (apertura a la experiencia, extraversión, responsabilidad, neuroticismo y amabilidad), que adopta los principios básicos de la teoría de los rasgos, en la cual la personalidad es entendida según Quiroga Romero (2003) como patrones característicos de los individuos relativamente duraderos de pensamientos, sentimientos y acciones, y que estos rasgos pueden evaluarse cuantitavamente y muestran ciertos grado de consistencia entre situaciones diferentes.

Este estudio pretende generar evidencia relevante en la psicología de la personalidad, laboral, organizacional y en la programática educacional pensada para alumnos, becarios y asistentes que se propongan una carrera en investigación. Por ejemplo, desde da Costa (2015), dentro de la psicología laboral y organizacional, se debe tener en cuenta que los empleados con rasgos de apertura a la experiencia pueden fortalecer la innovación organizacional. Además, una cultura organizacional que incorpore en sus roles ocupacionales objetivos como la generación y aplicación de ideas originales para la resolución de problemas, junto con un compromiso con el comportamiento y las prácticas innovadoras, puede ayudar a convertir esto en una norma que, a través de la socialización organizacional, se internalice en el autoconcepto de los empleados (da Costa, 2015)

Si se aborda la programática educativa de los becarios o alumnos tesistas, según Pedraza (2018) se asume que la formación de investigadores es un proceso exprofeso de preparación de futuros investigadores para desempeñarse en el oficio de ser investigador en un área específica del saber científico.

Los estudios recuperados sobre formación de investigadores se clasifican en tres líneas de trabajo, denominadas: componente institucional o estructural, personal o experiencial y académico o estructurante, según el tipo de temas y factores identificados

en el abordaje del proceso formativo (Pedraza, 2018). Con respecto al componente personal, los trabajos recuperan aspectos subjetivos que no son visibles a primera vista, porque implican “la forma en que el estudiante vive y articula internamente sus condiciones personales con las condiciones externas que propicia el programa de la institución que lo ofrece” (Moreno, 2010 citado en Pedraza 2018).

Aún queda mucho por investigar sobre cómo trabajan la creatividad y la inteligencia, tal como apunta Botella (2024). Los procesos de ideación y las características de las producciones creativas se destacan como vías de investigación prometedoras, especialmente en lo que respecta a la calidad y cantidad de las producciones creativas. No obstante, diversos autores sostienen que más allá de estas disposiciones personales, la trayectoria, la formación y la participación sostenida en actividades científicas fortalecen y potencian la creatividad a lo largo de la carrera de investigación (Pérez, 2000; Pedraza, 2018). Desde este punto de vista, la experticia no solo organiza el conocimiento, sino que amplifica las capacidades creativas mediante la acumulación de experiencia y el dominio conceptual. Frente a ello, surge la siguiente pregunta: ¿en qué medida la experticia y la experiencia acumulada en la carrera de investigación se relacionan con los niveles de creatividad más allá de los rasgos de personalidad que predisponen a ella?

Creatividad

A lo largo de la historia y los trabajos científicos se plantean distintas teorías, desde las más antiguas, como pensamientos mágicos y reduccionistas sobre si la creatividad es algo que la persona tiene o no, hasta otras corrientes más cognitivistas que expresan su relación con la motivación.

Desde la teoría clásica y multidimensional de Guildford (1973) la creatividad en adultos va a constar de siguientes características. A continuación, se presenta una tabla con las dimensiones y su descripción.

TABLA A

Descripción de las dimensiones de la creatividad según Guildford (1973)

Dimensión	Descripción
Flexibilidad	Capacidad para ir más allá de la tradición, los hábitos y lo obvio, otorgando a las ideas y a los materiales usos nuevos, diferentes e inusuales.
Fluidez	Capacidad para generar un gran número de ideas o soluciones posibles ante un problema determinado.
Elaboración	Habilidad para desarrollar, enriquecer y detallar una idea o solución inicial, profundizando en sus componentes.
Tolerancia a la ambigüedad	Capacidad para sostener ideas, valores o enfoques contradictorios y lograr su integración sin experimentar tensiones excesivas.
Valores estéticos y teóricos	Tendencia a integrar valores aparentemente opuestos, combinando el interés por el conocimiento teórico con la búsqueda de soluciones elegantes, satisfactorias y estéticamente valiosas.
Originalidad	Predominio del pensamiento divergente sobre el convergente, orientado a producir ideas, enfoques y soluciones inusuales y poco convencionales.
Amplitud de intereses	Amplia gama de intereses, con mayor orientación hacia ideas globales, significados amplios e implicancias profundas, más que hacia detalles aislados.
Sensibilidad	Capacidad para percibir problemas, deficiencias y necesidades, tanto en el entorno como en la propia vida interior y en los pensamientos y sentimientos de los demás.
Curiosidad	Apertura a nuevas ideas y experiencias, disposición a experimentar intelectualmente y placer por la exploración, la búsqueda y el descubrimiento.
Independencia	Tendencia a reflexionar de manera autónoma, con autosuficiencia, firmeza y capacidad para sostener criterios propios.
Reflexión	Capacidad para considerar y reconsiderar ideas propias y ajenas, evaluar alternativas, planificar y visualizar el panorama general antes de actuar.
Acción	Habilidad para llevar las ideas a la práctica, iniciarlas y desarrollarlas con energía, entusiasmo y compromiso activo.
Concentración y persistencia	Capacidad para trabajar de manera sostenida, constante y persistente durante períodos prolongados, con un alto nivel de concentración.

Dimensión	Descripción
Compromiso	Profunda implicación e interés intenso por la tarea creativa, con un nivel de dedicación que puede adquirir un carácter vocacional o existencial.
Expresión de la personalidad total	Integración de rasgos tradicionalmente asociados a lo masculino y lo femenino, como sensibilidad e introspección junto con independencia y autosuficiencia, aun cuando ello genere tensiones sociales.
Sentido del humor	Capacidad para reconocer y expresar el humor presente en las contradicciones y ambigüedades de la vida, manteniendo el equilibrio sin perder el compromiso con la tarea.

Una perspectiva diferente es la de Stenberg y Lubert (1985) con su teoría de la inversión de la creatividad. Desde este paradigma la creatividad se define como el proceso de dar a luz algo nuevo y util a la vez. Pero también, aparece otra variable, la inteligencia, la cual se define como la habilidad para adaptarse voluntariamente, para moldear o para seleccionar un entorno. (Sternberg 1985; Sternberg 2005). Pero, ¿qué tienen que ver la inteligencia y la creatividad? Como bien sostiene Sternberg (2005) la construcción de nuevos entornos requiere imaginación y creatividad para visualizar cómo volverlos posibles, en cambio, adaptarse a un entorno ya existente suele demandar inhibir la creatividad o anularla, como ocurre cuando queremos encajar en la escuela o el trabajo y silenciamos las ideas creativas para evitar evaluaciones negativas o conflictos. Esto se puede trasladar al trabajo de un investigador al momento de poner en juego su creatividad para la creación de nuevos proyectos de investigación y su inteligencia para adaptarse a los mismos.

Una idea similar puede encontrarse en Elisondo (2014) la creatividad, aunque los estereotipos, creencias y mitos construidos afirman lo contrario, nunca es una actividad solitaria, siempre requiere de otras personas y de los conocimientos, lenguajes y objetos construidos socialmente.

Creatividad e Instrumentos

Actualmente, los modelos explicativos de la creatividad más aceptados son aquellos que atienden a su naturaleza multifacética y la entienden como el fenómeno resultante de la interacción dinámica entre diferentes elementos. Los modelos llamados integradores o componenciales incluyen tanto componentes cognitivos (inteligencia, conocimientos. . .) como afectivo-personales (personalidad, motivación. . .) y socioculturales (dominios, ámbitos. . .). (Romo, 2017)

A tal efecto, el análisis de la creatividad no puede desvincularse de los modelos teóricos que permiten su evaluación empírica, lo que justifica la elección de instrumentos que aborden su dimensión cognitiva. La teoría de la multidimensión de Guildford con 15 items para describir a un adulto creativo, resulta bastante amplia y compleja de abordar al momento de quererla dimensionar y cuantificar. Por ejemplo, Torrance (1966) crea El Test de Pensamiento Creativo se basa en el modelo de pensamiento divergente de Guilford (1950). La prueba verbal del TTCT se basa en múltiples respuestas a estímulos que son puntuadas según, fluidez (número de ideas), flexibilidad (diferentes perspectivas), y originalidad (capacidad para producir ideas o soluciones lejos de lo obvio y común).

Y si bien es una técnica efectiva y práctica para medir el constructo de creatividad multidimensional, presenta una dificultad de medición en el contexto de América Latina al no contar con suficientes baremos, ya que la creatividad ha sido ampliamente investigada y trabajada en niños y han hechos numerosas validaciones y baremos en Argentina y otras partes del mundo, pero en adultos contamos con pocos instrumentos de creatividad que tengan baremos en habla hispana. La investigadora Argentina Krumm (2017) en su validación del instrumento de Torrance en Argentina en jóvenes argentinos solo ha llegado a producir baremos hasta jóvenes adultos de 24 años,

la investigadora Aranguren (2014) ha trabajado en validar el instrumento de Torrance y construyó baremos hasta adultos de 35 años. Entre ellos el PIC-A de editoriales TEA que evalúa el pensamiento divergente desde la misma teoría antes mencionada, y el instrumento CREA que es el elegido en esta investigación el cual es una versión más corta de la versión multidimensional de Guildford centrada en la inteligencia creativa.

La Inteligencia Creativa

Hasta el momento la psicología cognitiva se ha centrado en el estudio de la creatividad como macroproceso. Básicamente el procesamiento de la información ha asumido como punto de partida los planteamientos de Guildord (1973) sobre el pensamiento divergente y la creatividad.

Desde los planteamientos cognitivistas tienen una destacada mención los aspectos motivacionales en el surgimiento de las conductas creativas.

Al analizar las relaciones entre creatividad e inteligencia se encuentran 5 teorías principales recopiladas por Elisondo (2009) que describen distintas posturas teóricas sobre la relación entre creatividad e inteligencia. Una primera perspectiva concibe la creatividad como un componente de la inteligencia, en línea con la Teoría de Guilford (1967, citado en Sternberg & O'Hara, 1999). Por el contrario, una segunda postura plantea que la inteligencia forma parte de la creatividad; Sternberg y Lubart (1997) sostienen que, además de la inteligencia, otros factores como los estilos de pensamiento, la motivación, la personalidad, el entorno y los conocimientos son recursos esenciales para el desarrollo creativo. Una tercera visión considera que creatividad e inteligencia pueden ser similares o coincidentes en algunos casos, y diferentes en otros (Barron, 1963, citado en Sternberg & O'Hara, 1999). La cuarta perspectiva los entiende como

elementos coincidentes (Haensly & Reynolds, 1989). Finalmente, existen posiciones que consideran a la creatividad y la inteligencia como fenómenos distintos, tal como señalan Getzels y Jackson, así como Wallach y Kogan (citado en Sternberg & O'Hara, 1999) (Elisondo, 2009, p. 70).

Los autores del CREA (Corbalán et. al., 2006) toman como punto de partida la teoría de Guildford (1973) el cual en primera instancia ofrece una definición de inteligencia como expresión de la capacidad de la producción convergente, la resolución de problemas con una única solución verdadera: dos y dos son cuatro y sólo cuatro. Desde los conceptos de Guildford previamente abordados como la producción y pensamiento divergente (creativo) son equiparables a la búsqueda de múltiples soluciones donde no hay una única respuesta verdadera, es aquí donde dos y dos pueden ser veintidós. De aquí surge la pregunta qué pasa si se plantean distintos problemas para una misma solución. A partir de ello, los creadores del instrumento de creatividad llegan al siguiente razonamiento: No es posible responder cuestiones sin antes haberlas planteado. Entre una pregunta científica y su respuesta final pueden intercalarse cientos, miles de respuestas parciales ¿Qué es lo creativo del proceso, responder o preguntar? Ambos conforman la creación (Corbalan et. al. 2006)

Rasgos de Personalidad y su Asociación con la Creatividad

Hay varias formas de abordar la personalidad, según Millon (1990) los patrones de personalidad normal tienen su núcleo fundamental en el tipo de comportamiento interpersonal, es decir, en la manera específica con que una persona se interrelaciona con las demás. Pero Costa & McCrae (1999) se basaron en la teoría de rasgos de Allport para proponer la teoría de los 5 factores de la personalidad los cuales se clasifican en: Neuroticismo (N), Extraversión (E), Apertura a la experiencia (O) Amabilidad (A),

Responsabilidad (C). Muchas investigaciones han encontrado este modelo de gran utilidad para integrar y sistematizar diversas concepciones y medidas por lo que es muy utilizado para definir y englobar la definición de personalidad. De acuerdo a los autores, la apertura a la experiencia se caracteriza por la presencia de imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección o curiosidad intelectual; la responsabilidad se describe como la capacidad de controlar los impulsos, actuar con propósito y metas claras, planificar y organizar; mientras que la extraversión es la capacidad de comunicarse con otras personas la amabilidad es la capacidad se establecer vínculos con otros.

Hay abundantes aportes científicos que han encontrado correlaciones favorables entre dimensiones de la personalidad como Extraversión y apertura a la experiencia y la creatividad desde su versión clásica multidimensional como plantea Guildford (1973). Por ejemplo, para Sternberg y Lubart (1997; 2005), la persona creativa muestra un conjunto particular de cualidades de personalidad, así que la creatividad no es solo un rasgo cognitivo o mental, sino que implica también rasgos generales personales.

En el contexto de la Psicología de los rasgos se ha investigado la creatividad fundamentalmente en relación con dos aspectos básicos: la personalidad (sistema afectivo-motivacional) y la inteligencia (sistema cognitivo) (Corbalan et.al. 2006)

Si partimos del constructo de la creatividad como capacidad básica, lo que la creatividad va a deber a las diferencias de personalidad va a ser la historia personal y el perfil concreto de creatividad de cada sujeto: el distinto nivel o forma o estilo de creatividad, así como el hecho de la inhibición de la creatividad a partir de determinados rasgos (Corbalán et. al. 2006)

La apertura a la experiencia es uno de los rasgos de personalidad sobre los cuales existen mayor cantidad de evidencias respecto de su vinculación con

las capacidades creativas. Además, apertura a la experiencia se vincula con la productividad y los logros creativos (Elisondo, 2014; Kaufman, 2009).

Pero también encontramos estudios como el mencionado por Elisondo (2014) realizado en estudiantes universitarios de Murcia a los cuales les tomaron el instrumento CREA y correlacionaron la creatividad con la variable extraversión.

Está ampliamente investigada la relación entre estos constructos, la creatividad y la personalidad, y, sobre todo, las dimensiones afectadas. El objetivo de este estudio es verificar si se replican las mismas correlaciones.

A lo largo de la literatura revisada, la creatividad se concibe como un proceso complejo que integra componentes cognitivos, motivacionales y conductuales. Como varios autores han mencionado, también se encuentra vinculada con ciertos rasgos de personalidad, especialmente la apertura a la experiencia y la extraversión, que predisponen a la curiosidad, la asunción de riesgos y la búsqueda de soluciones originales.

Objetivos

El objetivo general de esta investigación es analizar la relación entre la creatividad y los rasgos de personalidad, según el modelo de los Cinco Factores (Big Five), en distintos momentos de formación profesional en investigadores de AMBA. Los objetivos específicos son 1) Caracterizar a la muestra de investigadores según variables sociodemográficas y académicas, tales como sexo, edad, estado civil, lugar de residencia, cantidad de hijos, títulos alcanzados, nivel de expertise como investigador, afiliación al CONICET, desempeño docente y ámbito de trabajo (público o privado) 2) Comparar los niveles de creatividad y los rasgos de personalidad entre los distintos grupos de investigadores, según su nivel de expertise, estudios máximos alcanzados y

otras variables de interés 3) Analizar la relación entre los niveles de creatividad, la antigüedad investigación, la edad y los rasgos de personalidad en investigadores.

Hipótesis

En los niveles más altos de la carrera en investigación, como, por ejemplo, los investigadores superiores, se espera observar las personalidades más creativas y rasgos asociados a las dimensiones de extroversión y apertura a la experiencia del big five, puesto que la asunción de riesgos, curiosidad y complejidad son aspectos clave para abordar nuevas investigaciones. Se hipotetiza que la muestra de investigadores del AMBA presente una distribución heterogénea en las variables sociodemográficas y académicas, con predominio de niveles intermedios de expertise en investigación y formación de posgrado, en consonancia con las características del sistema científico-académico local. También se presume, en base a las expectativas teóricas basadas en antecedentes, que existirán diferencias significativas en los niveles de creatividad y en los rasgos de personalidad entre los investigadores según su nivel de expertise y el máximo nivel de estudios alcanzado, observándose mayores niveles de creatividad y puntuaciones más elevadas en Apertura a la experiencia y Extraversión en aquellos investigadores con mayor nivel de expertise. Se espera que los niveles de creatividad se relacionen de manera positiva y significativa con la antigüedad en investigación y con los rasgos de personalidad de Apertura a la experiencia y Extraversión, mientras que no se anticipa una relación significativa entre la creatividad y la edad cronológica de los investigadores.

Metodología

El presente estudio según los modelos teóricos descritos por Hernandez-Sampieri & Mendoza Torres (2023), presenta un enfoque de carácter cuantitativo, ya

que durante el misma se hará una medición de variables con recolección de datos orientada a un análisis estadístico con el objetivo de probar o refutar la hipótesis planteada.

El diseño se clasifica como no experimental, ya que se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en el que los fenómenos se observan tal como ocurren en su contexto natural, para posteriormente analizarlos. De tipo transversal, las variables se medirán en un solo momento, sin manipularlas deliberadamente, con el propósito de describir variables y analizar su interrelación en un punto específico del tiempo.

El alcance de la presente tesis es descriptivo-correlacional; tiene como propósito describir variables y analizar la relación existente entre ellas (Casari, 2025).

Muestra

Se utilizó una muestra no probabilística, ya que depende de las causas relacionadas con las características específicas de esta investigación (Hernandez Sampieri & Mendoza Torres, 2023).

La composición de la muestra es de 67 adultos residentes en CABA y Provincia de Buenos Aires de 20 a 70 años que están trabajando activamente como investigadores, segmentados en los distintos estamentos de su carrera científica desde Alumnos Tesistas ya sean estudiantes de grado o postgrado, Becarios, Asistentes, Adjuntos, Independientes, Principales y Superiores. La personas que participaron de la muestra cumplieron con los siguientes criterios de inclusión: (a) tener 20 años o más al momento de la recolección de datos; (b) residir en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) o en la Provincia de Buenos Aires; (c) encontrarse desempeñándose activamente en actividades de investigación; (d) pertenecer a alguno de los niveles de experticia en investigación considerados en el estudio; (e) aceptar voluntariamente participar del

estudio mediante la firma del consentimiento informado; y (f) completar la totalidad del cuestionario autoadministrado en formato online, incluyendo la sección sociodemográfica, el Test CREA de Inteligencia Creativa y el Inventario de Personalidad Big Five (BFI). Se excluyeron de la muestra aquellas personas que: (a) no se encontraran participando activamente en tareas de investigación al momento del estudio; (b) no residieran en CABA o en la Provincia de Buenos Aires; (c) no completaran la totalidad del cuestionario; (d) presentaran respuestas inválidas o incompletas en el Test CREA de Inteligencia Creativa, de acuerdo con los criterios de corrección establecidos en el manual del instrumento; o (e) manifestaran su decisión de retirarse del estudio antes de finalizar la administración de los instrumentos. La muestra se caracterizó por un total de 67,6% de mujeres, 30,7% de hombres y un 1,6 % se identificaron como no binarios. Con respecto a la edad de la muestra, la edad mínima es de 20 años, la máxima de 56 años, el rango se establece en 36 años y el promedio es de 36,51 años. Se debieron descartar dos sujetos por no haber completado correctamente el cuestionario de creatividad.

Instrumentos

Test CREA de Inteligencia Creativa (Corbalán e. al., 2006)

Para la sección creatividad se utilizó el Test CREA de Inteligencia Creativa de los autores Corbalán Berná, Donolo, Limiñana Gras, Monreal, Tejerina Arreal, Zaragoza (2006) *de la* Editorial TEA y el mismo ya cuenta con un baremo de población en el manual y su correspondiente validación. El **Test CREA de Inteligencia Creativa (2006)**, se sostiene en un modelo teórico que dirige su mirada a operaciones cognitivas no identificables con la producción creativa, pero de carácter necesario para el ejercicio de la misma. La validación del CREA hecha con una muestra cercana a los 2.500 sujetos en España y América Latina presenta datos que justifican su vialidad técnica y

forma en que predice y discrimina respecto a las medidas más clásicas de creatividad (Corbalán et. al. 2006). Para medir la inteligencia creativa se calcula un puntaje directo compuesto por varios ítems: 1° (N° de todas las preguntas formuladas a excepción de los casos estipulados en el manual) 2° (número de preguntas anuladas por ser impertinentes o estar incompletas) 3° (puntaje doble o triple que corresponde a aquellas preguntas que en su formulación incluyen dos o más cuestiones básicas, o sea cuando se utilice algún verbo o adverbio que implique una acción o fenómeno distinto, o que la pregunta implique más de una respuesta). Y se realiza la siguiente fórmula: N (cantidad de preguntas formuladas) – An (cantidad de respuestas anuladas) + Ex (puntos extras por preguntas dobles o triples). Este puntaje directo se pasa a un baremo, había una limitación con el acceso a los baremos y se utilizó un análisis lineal con la media de respuestas segmentando entre menos creativo, algo creativo y más creativo. El Test CREA presenta un Alpha de Cronbach de 0.79, a partir de estudios de validez y baremación realizadas en España y Argentina las cuales se encuentran publicadas en el manual aquí mencionado.

Big Five Inventory (John, 1999)

Luego en lo que respecta a medir los rasgos de personalidad, el instrumento elegido es el inventario de personalidad Big Five Inventory. De los autores John, & Srivastava (1999) Con su adaptación al español de Castro Solano, A. y Casullo, M. M. (2001). Y se analizarán los datos con la validación en Argentina de los autores Genise, G., Ungaretti, J. y Etchezahar, E. (2020).

El Modelo de los Cinco Factores de la personalidad predomina en la literatura científica y el **Inventario de los Cinco Grandes (BFI)** que constituye una de sus principales evaluaciones (Genise *et al*., 2020). El Inventario de los Cinco Grandes (BFI) consta de 44 ítems que se califican en una escala Likert de cinco puntos, desde 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo) (John, 2008). El Big Five Inventory (BFI) es un

instrumento de autoinforme compuesto por 44 ítems que evalúan los cinco grandes factores de la personalidad: Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la experiencia (Genise et al., 2020). En el estudio de validez en Argentina realizado por Genise *et. al*. (2020) se determinó que la consistencia interna para cada uno de los factores del instrumento de evaluación original fueron adecuadas (Extraversión: $\alpha = 0.67$; Amabilidad: $\alpha = 0.67$; Responsabilidad: $\alpha = 0.74$; Neuroticismo: $\alpha = 0.68$; Apertura a la experiencia: $\alpha = 0.72$). El análisis de fiabilidad para este estudio dio un alfa de Cronbach de .70.

Encuesta sociodemográfica ad hoc

Se utilizó con el objetivo de relevar información relativa a las variables académicas y profesionales vinculadas a la trayectoria en investigación. El mismo consiste en los siguientes ítems: edad; género, estado civil; lugar de residencia; afiliación al CONICET; ámbito de trabajo; cantidad de papers publicados como autor y cantidad de papers publicados como adjunto; máximo título alcanzado; años de antigüedad como investigador; nivel de experticia como investigador.

Procedimiento

Para la recolección de datos en el presente estudio se utilizó un Google forms autoadministrable compuestos por 3 secciones: La primera, un cuestionario sociodemográfico. Una segunda sección con el instrumento de creatividad en el cual se utilizó el *Test CREA de Inteligencia Creativa* de los autores Corbalán Berná, Zaragoza, Donolo, Monreal, Tejerina Arreal, Limiñana Gras (2006) *de la* Editorial TEA, con este instrumento se realizó una prueba piloto no cronometrada por la imposibilidad de limitar el tiempo en el formulario de Google (estableciendo una misma medida para todos los participantes indicando que completaran el cuestionario de la forma más rápida posible). Una tercera sección con el Inventario de Personalidad *Big Five*

Inventory. El formulario se circuló mediante redes sociales, aplicación de mensajería instantánea, vía mail de forma personalizada y estuvo abierto desde el 11 de noviembre de 2025 hasta el 10 de enero de 2026, se recolectaron 67 muestras de las cuales se descartaron 2 por no haber cumplido con los criterios de inclusión y exclusión.

Análisis de Datos

Una vez recopilado los datos, estos fueron transferidos a una planilla de Excel y posteriormente analizados con el programa estadístico JAMOVI (The jamovi Project, 2025). Para todos los análisis, se estableció el nivel de significación estadística en $p < 0.05$.

Para el primer objetivo específico, que pretende caracterizar a la muestra según variables sociodemográficas, se llevó a cabo un análisis descriptivo de dichas variables. Además, para las variables cuantitativas como la edad y los rasgos de personalidad, entre otras, se calcularon medidas de tendencia central (media y mediana), desvío estándar y la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

En cuanto al segundo objetivo, el cual busca comparar los niveles de creatividad y los rasgos de personalidad en los distintos tipos niveles de expertise de los investigadores, se aplicó la prueba Kruskal-Wallis debido a la distribución no normal de las variables y por el tamaño reducido de algunos grupos. En adición, se empleó las comparaciones post-hoc dos a dos Dwass-Steel-Critchlow-Fligner para ubicar las diferencias de media entre los grupos.

Respecto al tercer objetivo, orientado a relacionar los niveles de creatividad y los rasgos de personalidad en los investigadores se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman debido a la presencia de variables ordinales, además de que la prueba

de normalidad Shapiro-Wilk determinó la no normalidad de la mayoría de las distribuciones de las variables cuantitativas.

Resultados

En cuanto a las características sociodemográficas de los investigadores, en su mayoría son solteros, residentes de CABA y docentes. El ámbito de trabajo predominante fue público, no se encuentran afiliados a CONICET y el nivel máximo de estudios alcanzado fue posgrado completo. Por último, respecto al nivel de expertise gran parte son becarios y con una antigüedad de entre 1 y 3 años en investigación. **(Tabla 1)**

Tabla 1
Estadística descriptiva de variables sociodemográficas

Variable	**Etiqueta**	**N**	**%**
Género	Femenino	44	67.7
	Masculino	20	30.8
	No binario	1	1.5
Estado civil	Soltero/a	44	67.7
	En pareja	14	21.5
	Casado/a	7	10.8
	Divorciado/a	0	0.0
Lugar de residencia	CABA	79	68.1
	Provincia de Buenos Aires	20	17.2
	Otro	12	10.3
Docencia	Si	42	64.6
	No	16	24.6
	A veces	7	10.8
Afiliación a CONICET	Me encuentro afiliado	21	30.8
	No me encuentro afiliado	35	53.8

	Apliqué a una beca y me encuentro en espera	4	6.2
	Otro	5	7.7
Ámbito de trabajo como investigador	Privado	20	30.8
	Público	25	38.5
	Ambos	14	21.5
	Ninguno	6	9.2
Nivel de estudios máximo alcanzado	Terciario incompleto	0	0.0
	Terciario completo	0	0.0
	Universitario incompleto	12	18.5
	Universitario completo	11	16.9
	Posgrado incompleto	17	26.2
	Posgrado completo	25	38.5
Antigüedad en Investigación	Menos de 1 año	9	13.8
	Entre 1 y 3 años	23	35.4
	Entre 4 y 6 años	12	18.5
	Entre 7 y 10 años	7	10.8
	Más de 10 años	14	21.5
Nivel de expertise en investigación	Alumno-Tesista	19	29.2
	Becario	20	30.8
	Asistente	6	9.2
	Adjunto	5	7.7
	Independiente	13	20.0
	Principal	2	3.1
	Superior	0	0.0
Nivel de creatividad	Menos creativo	44	68.8
	Algo creativo	17	26.6
	Más creativo	3	4.7

Nota. N = 65.

Respecto a las variables cuantitativas, la mayoría mostraron distribuciones no normales a excepción de neuroticismo y extraversión. **(Tabla 2)**

Tabla 2
Estadística descriptiva de las variables cuantitativas

							Shapiro-Wilk	
	N	***M***	***Mdn***	***DE***	**Mín.**	**Máx.**	***W***	***p***
Edad	65	36.51	35.0	9.29	20.0	56.0	0.968	0.093
Cantidad de hijos	65	0.59	0	0.88	0	3	0.681	<.001
Papers publicados como autor principal	65	6.28	1	13.95	0	80	0.483	<.001
Papers publicados como autor adjunto	65	7.26	2	13.43	0	72	0.575	<.001
Apertura a la experiencia	65	38.88	39.0	5.25	21.0	47.0	0.934	0.002
Neuroticismo	65	23.71	23.0	6.75	11.0	40.0	0.979	0.330
Responsabilidad	65	35.20	35.0	6.26	18.0	45.0	0.963	0.050
Extroversión	65	27.88	27.0	5.94	14.0	39.0	0.977	0.276
Amabilidad	65	32.31	33.0	2.94	22.0	37.0	0.937	0.003

Nota. M = media; *Mdn* = mediana; *DE* = desvío estándar. El estadístico *W* corresponde a la prueba de normalidad de Shapiro–Wilk.

Se realizó la comparación de grupo según los niveles de expertise de los investigadores en nivel de creatividad y los rasgos de personalidad **(Tabla 3)** los resultados muestran diferencias significativas únicamente en Neuroticismo. El examen post-hoc Dwass-Steel-Critchlow-Fligner determinó que el nivel de expertise independiente presenta puntuaciones más elevadas que los alumnos-tesistas.

Tabla 3
Resultados de la prueba de Kruskal–Wallis según nivel de expertise

	A-T	B	As	Ad	I			
	Mdn **(Rango)**	***Mdn*** **(Rango)**	***Mdn*** **(Rango)**	***Mdn*** **(Rango)**	***Mdn*** **(Rango)**	***H***	***p***	***ε²***
Nivel de creatividad	1.00 (1.00–1.75)	1.00 (1.00–2.00)	2.00 (1.00–2.00)	1.00 (1.00–1.00)	1.00 (1.00–2.00)	4.98	.290	.08
Apertura a la experiencia	41.00 (38.00–44.00)	38.00 (35.00–41.00)	36.00 (31.75–40.75)	42.00 (41.00–44.00)	40.00 (37.00–42.00)	6.42	.170	.10
Neuroticismo	27.00 (22.00–32.00)	23.00 (18.00–29.00)	24.00 (18.00–30.25)	22.00 (18.00–30.00)	19.00 (16.00–23.00)	10.93	.027	.18
Responsabilidad	33.00 (28.00–37.00)	36.00 (31.00–40.00)	36.50 (32.75–41.25)	38.00 (33.00–42.00)	39.00 (35.00–42.00)	6.82	.146	.11
Extroversión	27.00 (24.00–31.00)	27.50 (23.00–33.00)	26.50 (20.75–35.00)	25.00 (21.00–30.00)	31.00 (27.00–34.00)	3.47	.483	.06
Amabilidad	31.00 (29.00–33.00)	33.00 (31.00–35.00)	31.00 (29.75–33.00)	34.00 (31.00–35.00)	33.00 (32.00–35.00)	6.25	.181	.10

Nota. Mdn = mediana. A-T = Alumno-Tesista; B = Becario; As = Asistente; Ad = Adjunto; I = Independiente. *H* = Kruskal-Wallis; ***ε²*** **=** Tamaño del efecto.

En función del nivel máximo de estudios alcanzados, comparando los rasgos de personalidad y el nivel de creatividad en la muestra, se encontró un efecto significativo en las dimensiones de Neuroticismo y Responsabilidad. Las comparaciones post-hoc arrojó los investigadores con posgrado completo puntúan más alto que aquellos con universitario incompleto en responsabilidad. Por otro lado, en la dimensión de neuroticismo se observa una tendencia hacia la significación, donde los que cuentan con universitario incompleto muestran puntuaciones más elevadas que los de posgrado completo. **(Tabla 4)**

Variables como el género, antigüedad, la docencia, entre otras, no presentaron diferencias significativas en rasgos de personalidad ni en el nivel de creatividad.

Tabla 4
Resultados de la prueba de Kruskal–Wallis según nivel de estudios máximo alcanzado

	U-I	U-C	P-I	P-C	*H*	*p*	ε^2
	***Mdn* (Rango)**	***Mdn* (Rango)**	***Mdn* (Rango)**	***Mdn* (Rango)**			
Nivel de creatividad	1.00 (1–2)	1.00 (1–2)	2.00 (1–3)	1.00 (1–3)	5.40	.145	.08
Apertura a la experiencia	39.00 (27–47)	39.00 (28–47)	39.00 (33–45)	41.00 (21–47)	1.27	.737	.02
Neuroticismo	28.50 (19–40)	25.00 (19–38)	22.00 (11–33)	20.00 (14–36)	9.93	.019	.16
Responsabilidad	31.50 (19–44)	35.00 (29–42)	34.00 (18–45)	39.00 (23–45)	11.11	.011	.17
Extroversión	27.00 (14–36)	27.00 (16–36)	29.00 (20–38)	27.00 (15–39)	1.21	.751	.02
Amabilidad	31.50 (22–36)	32.00 (28–35)	32.00 (26–37)	34.00 (26–36)	4.04	.257	.06

Nota. Mdn = mediana. U-I = Universitario incompleto; U-C = Universitario completo; P-I = Posgrado incompleto; P-C = Posgrado completo. *H* = Kruskal-Wallis; ε^2 = Tamaño del efecto.

Sobre la relación entre los niveles de creatividad, la antigüedad en investigación y los rasgos de personalidad, se encontraron asociaciones negativas entre neuroticismo con la antigüedad, responsabilidad y extraversión con tamaños del efecto entre bajos-moderados. La edad se relacionó positivamente con la antigüedad en investigación y, por su parte, el nivel de creatividad se asoció de forma directa con la antigüedad en investigación, ambas asociaciones con un tamaño del efecto bajo. El resto de las variables no presentaron asociaciones significativas. **(Tabla 5)**

Tabla 5
Matriz de Correlaciones

	NC	AI	ED	AE	NE	RE	EX	AM
NC	—							
AI	.278*	—						
ED	-.107	.267*	—					
AE	.058	-.053	.025	—				
NE	.005	-.266*	-.154	.119	—			
RE	.024	.220	-.081	.100	-.248*	—		
EX	.167	.164	.108	.096	-.523***	.166	—	
AM	.191	.208	-.059	.011	-.141	.242	-.026	—

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001. NC = Nivel de creatividad; AI = Antigüedad en investigación; ED = Edad; AE = Apertura a la experiencia; NE = Neuroticismo; RE = Responsabilidad; EX = Extraversión; AM = Amabilidad.

Discusión

El objetivo general del presente estudio fue analizar la relación entre la creatividad y los rasgos de personalidad, según el modelo de los Cinco Factores, en investigadores del AMBA con distintos niveles de experticia. Asimismo, se propuso caracterizar a la muestra desde variables sociodemográficas y académicas, comparar los niveles de creatividad y rasgos de personalidad según el nivel de expertise y el máximo nivel educativo alcanzado, y analizar la relación entre creatividad, antigüedad en investigación, edad y rasgos de personalidad.

En relación con el primer objetivo específico, los resultados permitieron caracterizar a la muestra como predominantemente femenina, con una edad promedio de 36 años, mayormente residentes en CABA, con formación universitaria o de posgrado y con una alta proporción de investigadores en etapas iniciales e intermedias de la carrera científica, especialmente alumnos tesistas y becarios. Esta caracterización fue coherente con lo esperado y permitió describir un perfil representativo de investigadores en formación y consolidación temprana dentro del contexto del AMBA.

Respecto al segundo objetivo, la hipótesis que postulaba mayores niveles de creatividad y de Apertura a la experiencia y Extraversión en investigadores con mayor nivel de expertise no fue confirmada por los resultados, dado que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas en dichas variables, esto no invalida el marco teórico, sino que sugiere que podría haber otras variables o características en la muestra que influyen en este resultado de este estudio exploratorio-correlacional. No obstante, se observaron diferencias en neuroticismo, lo que insinúa que ciertos rasgos emocionales podrían modificarse a lo largo de la trayectoria investigadora. En dicha dimensión los investigadores independientes presentaron puntuaciones más bajas en comparación con los alumnos tesistas. Este hallazgo sugiere que, a medida que avanza la carrera de

investigación, podrían disminuir ciertos indicadores de inestabilidad emocional, posiblemente asociados a una mayor experiencia, autonomía y confianza profesional. Estos hallazgos se contradicen con los encontrados en estudios previos como los de Elisondo (2014) que vinculaban la dimensión apertura a la experiencia con la productividad y los logros creativos o el estudio realizado en Murcia donde la dimensión Extraversión correlacionaba con la creatividad.

Estos resultados no confirmaron plenamente la expectativa inicial de encontrar niveles significativamente más altos de creatividad y mayores puntajes en apertura a la experiencia y extraversión en los investigadores con mayor nivel de experticia como los encontrados en estudios previos de Elisondo (2014) que vinculaban la dimensión apertura a la experiencia con la productividad y los logros creativos o el estudio realizado en Murcia también de Elisondo (2014) donde la dimensión Extraversión correlacionaba con la creatividad. Sin embargo, sí aportan evidencia que indica que la creatividad, entendida como inteligencia creativa, no parece diferenciarse marcadamente entre los distintos niveles de la carrera científica, al menos en esta muestra. Ya que la ausencia de asociaciones significativas no invalida el modelo teórico, sino que sugiere la influencia de variables contextuales y metodológicas. Estos resultados respaldan los postulados cognitivistas que mencionan que los aspectos motivacionales pueden entrar en juego al momento de medir la inteligencia creativa como mencionan Corbalan et.al. (2006)

En cuanto a la comparación según el nivel máximo de estudios alcanzado, se hallaron diferencias significativas en responsabilidad y neuroticismo. Los investigadores con posgrado completo presentaron mayores niveles de responsabilidad en comparación con aquellos con estudios universitarios incompletos, mientras que estos últimos tendieron a puntuar más alto en neuroticismo. Estos resultados se alinean

parcialmente con lo esperado y refuerzan la idea de que la formación académica avanzada se asocia a rasgos vinculados con la organización, la persistencia y el control emocional, aspectos relevantes para el desempeño sostenido en investigación.

Finalmente, en relación con el tercer objetivo, los análisis correlacionales mostraron que el nivel de inteligencia creativa se asoció de manera positiva y significativa con la antigüedad en investigación, aunque con un tamaño del efecto bajo. Este hallazgo respalda parcialmente la expectativa teórica desde la concepción dinámica y contextual de la creatividad que establece que la experiencia acumulada en la carrera de investigación contribuye al desarrollo de la creatividad. Esto seguiría la misma perspectiva de Alonso Monreal (2000) que supone la creatividad y la inteligencia como un potencial disponible a desplegarse en condiciones contextuales y ambientales, en este caso impulsado por la antigüedad en investigación. Igualmente, podemos considerar la creatividad entendida de Stenberg y Lubert (1985) cuando mencionan este constructo en conjunto con la inteligencia como capacidad para adapatarse al entorno, esto estaría favorecido por la antigüedad y la experiencia asimilada. Asimismo, se observaron asociaciones negativas entre neuroticismo y antigüedad en investigación, responsabilidad y extraversión, lo que sugiere que mayores niveles de estabilidad emocional se relacionan con trayectorias investigativas más prolongadas y con rasgos adaptativos para el trabajo científico. Contrariamente a lo esperado, no se encontraron asociaciones significativas entre creatividad entendida como inteligencia creativa y los rasgos de apertura a la experiencia y extraversión, lo cual podría estar vinculado a características específicas del instrumento utilizado o a particularidades de la muestra.

Conclusiones

En conjunto, los resultados obtenidos indican que la creatividad en investigadores no parece depender exclusivamente de rasgos estables de personalidad ni

diferenciarse claramente según el nivel formal de experticia, sino que se relaciona de manera modesta pero significativa con la experiencia acumulada en investigación. Estos hallazgos aportan evidencia a la concepción de la creatividad como un fenómeno dinámico y contextual, que se construye progresivamente a lo largo de la trayectoria profesional, más allá de las disposiciones personales iniciales.

Entre las principales limitaciones del estudio se destacan el tamaño reducido de algunos subgrupos de experticia y el carácter no probabilístico de la muestra, lo cual limita la generalización de los resultados. Futuras investigaciones podrían ampliar la muestra, incluir investigadores de otras regiones del país y complementar las medidas de creatividad con instrumentos que evalúen productos creativos o procesos de ideación específicos del quehacer científico. A pesar de estas limitaciones, el presente trabajo contribuye a la comprensión del vínculo entre personalidad, creatividad y experiencia en el ámbito de la investigación, ofreciendo insumos relevantes para el diseño de programas de formación y acompañamiento de futuros investigadores.

Bibliografía

Alfonso-Belliure, V., Teruel, T. M., & Fields, D. L. (2022) Is it true that young drama practitioners are more creative and have a higher emotional intelligence?. Thinking Skills and Creativity 39. https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100788

Amabile T., Barsade S., Mueller J., Staw B. (2005) Affect and Creativity at Work. https://doi.org/10.2189/asqu.2005.50.3.367?urlappend=%3Futm_source%3Dresearchgate.net%26utm_medium%3Darticle

Aranguren, M., (2014). Validez de constructo del Test de Pensamiento Creativo de Torrance en una muestra de jóvenes argentinos. *Anuario de Psicología*, *44*(1), 55-70. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/101576/CONICET_Digital_Nro.aa969ac8-a02a-4226-a762-14f9fc9f5f55_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Botella, M., & Thomas, C. (2024). Who are the magicians? Their personality traits. Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. Advance online publication. https://dx.doi.org/10.1037/aca0000698

Casari L. (2025) Metodología de la investigación en psicología. Objetivos, métodos y resultados. Paidos Argentina. ISBN 9501210545, 9789501210545.

Castro Solano, A. y Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, rendimiento académico y bienestar psicológico autopercibido en adolescentes argentinos. Interdisciplinaria, 18, 65-85. ISSN: 0325-8203

Csikszentmihalyi, M., & Nakamura, J. (2011). Positive psychology: Where did it come from, where is it going? In K. M. Sheldon, T. B. Kashdan, & M. F. Steger (Eds.), *Designing positive psychology: Taking stock and moving forward* (pp. 3–8). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195373585.003.0001

Corbalán Berná J., Zaragoza F., Donolo D., Monreal C., Tejerina Arreal M., Limiñana Gras R. (2006) *CREA. Inteligencia creativa* (2ª ed.). Editorial TEA. https://es.scribd.com/doc/316966604/Manual-Crea

Da Costa, Silvia Páez, Darío Sánchez, Flor Garaigordobil, Maite Gondim, Sonia (2015) Personal factors of creativity: A second order meta-analysis. Vol. 31. Num. 3. - 2015. Pages 165-173. Universidad del País Vasco, Spain. https://doi.org/10.1016/j.rpto.2015.06.002

Dollinger, S. J., Urban, K. K. y James, T. A. (2004). Creativity and openness: Further validation of two creative product measures. Creativity Research Journal, 16, 35---47. https://doi.org/10.1207/s15326934crj1601_4

Elisondo, Romina Cecilia; Donolo, Danilo Silvio; Corbalán Berná, Francisco Javier. (2009) Evaluación de la Creatividad ¿Relaciones con inteligencia y personalidad? Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica, vol. 2, núm. 28, 2009, pp. 67-79. ISSN: 1135-3848

Elisondo, R., & Donolo, D. (2014). Interculturalidad, apertura a experiencias y creatividad. Aportes para una educación alternativa. RED. Revista de Educación a Distancia, (41), 112-130. E-ISSN: 1578-7680.

Genise, G., Ungaretti, J. y Etchezahar, E. (2020). El Inventario de los Cinco Grandes Factores de Personalidad en el contexto argentino: puesta a prueba de los factores de orden superior Diversitas: Perspectivas en Psicología, 16(2), 325-340. https://doi.org/10.15332/22563067.6298

Gordillo, R. C., Mayo, N. C., Lara, G. G., & Gigante, S. V. (2010). Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto. *Recuperado el*, *15*

Grimaldo Salazar, Edgar, & Chávez Soto, Blanca Ivet. (2023). Prueba de creatividad verbal de Torrance: Evidencias de validez psicométrica en estudiantado mexicano de educación primaria. Actualidades Investigativas en Educación, 23(2), 70-93. . https://dx.doi.org/10.15517/aie.v23i2.52858

Guildford J. P. (1973) Characteristics of creativity. Illinois State Office of the Superintendent of Public Instruction, Springfield. Gifted Children Section. ED080171. https://eric.ed.gov/?id=ED080171

Hennessey, B. A. (2019). 18 Motivation and Creativity. The Cambridge handbook of creativity, 374. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=lQiKDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA374&dq=Hennessey,+B.,+%26+Amabile,+T.+(2010).+Creativity.+Annual+Review+of+Psychology,+61&ots=8erSDke_yl&sig=z8vm65o-8puinpMCKIKWCfgi9AE#v=onepage&q&f=false

Hernández Sampieri, R. & Mendoza Torres, C. P. (2023). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (2.ª ed.). McGraw-Hill Education. ISBN 978-607-15-2031-9

John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big-Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), Handbook of personality: Theory and research (Vol. 2, pp. 102–138). New York: Guilford Press.

John, OP, Naumann, LP y Soto, CJ (2008). Cambio de paradigma hacia la taxonomía integradora de los cinco grandes rasgos: historia, medición y cuestiones conceptuales. En OP John, RW Robins y LA Pervin (Eds.), Handbook of personality: Theory and research (3.ª ed., págs. 114-158). The Guilford Press. https://psycnet.apa.org/record/2008-11667-004

Krumm, G. L., Lemos, V. N., & Arán Filippetti, V. (2017). Test de Pensamiento Creativo de Torrance (TTCT)-Verbal forma b: normas para adolescentes y adultos jóvenes argentinos.Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología; Anuario de Investigaciones; 24; 6-2017; 277-284. ISSN: 0329-5885

McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1999). *A five-factor theory of personality*. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed., pp. xxx–xxx). Guilford Press.

https://www.researchgate.net/publication/284978581_A_five-factor_theory_of_personality

Millon, T. (1990). Toward a new personology: an evolutionary model. Nueva York: Wiley-Interscience. https://psycnet.apa.org/record/1992-97917-000

Pedraza Longi, Jorge Salvador. (2018). Experiencias de formación como investigadores educativos de estudiantes de un programa de doctorado en educación. Actualidades Investigativas en Educación, 18(2), 136-169. https://dx.doi.org/10.15517/aie.v18i2.33134

Quiroga Romero, E., & Fuentes Ortega, J. B. (2003). *El significado psicológico y metapsicológico de los modelos biosocial y evolucionista de Theodore Millon*. Psicothema, 15(2), 190–196. ISSN: 0214-9915.

Romo M., Sanchez-Ruiz M. J. & Alfonso-Benlliure V. (2017). Creatividad y personalidad a través de dominios: una revisión crítica. Anuario de Psicología, 47, 57-69. http://dx.doi.org/10.1016/j.anpsic.2017.04.003

Runco M, Sakamoto S. (1999) Experimental studies of creativity. RJ. Sternberg (ed) Handbook of Creativity. https://www.researchgate.net/publication/265184054_Experimental_Studies_of_Creativity

Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1995). *Defying the crowd: Cultivating creativity in a culture of conformity*. Free Press. ISBN 0-02-931475-5

Sternberg R.J. & Zhang L. (1995) Revisiting the Investment Theory of Creativity. Creativity Rsearch Journal, July 201123(3):229-238. https://doi.org/10.1080/10400419.2011.595974?urlappend=%3Futm_source%3Dresearchgate.net%26utm_medium%3Darticle

Sternberg, R. J., & O' Hara, L. (2005). Creatividad e inteligencia. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, (10), 113-149.ISSN: 1135-7991. Recuperado de: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93501006

The Jamovi Project. (2024). jamovi (Version 2.4) [Computer software]. https://www.jamovi.org

Torrance, E.P. (1966). The Torrance Test of Creative Thinking Norms-Technical Manual Research Edition-Verbal Tests. Forms A and B – Figural Tests, Forms A and B. Princeton, NJ: Personnel Press.

Wang H. (2021), Exploring the Relationships of Achievement Motivation and State Anxiety to Creative Writing Performance in English as a Foreign Language. Thinking Skills and Creativity. 42, 100948. https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100948

Wang L., Cui Y., Wang X., Wang J., Du K. & Luo, Z. (2021) Regulatory focus, motivation, and their relationship with creativity among adolescents. Frontiers in Psychology, 12, 666071. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.666071

ANEXOS

Encuesta para la Carrera de Investigadores

[Introducción]

Hola! Mi nombre es Leslie y estoy haciendo una investigación para mi tesis.
Gracias por participar en esta encuesta. Por favor completa las siguientes preguntas con lo primero que se te ocurra, no hay respuestas correctas e incorrectas, sólo te llevará unos minutos. Tu participación es completamente voluntaria y tus respuestas serán anónimas y confidenciales. La información recopilada se utilizará únicamente con fines académicos y científicos.

Requisitos para completar esta encuesta:
-Tener entre 20 y 70 años
-Residir en CABA o en Provincia de Buenos Aires.
-Participar activamente en una investigación ya sea como alumno tesista, becario/a, asistente, adjunto/a, independiente, principal, superior

Ante cualquier consulta podés contactarme al siguiente correo:
LeslieDaiana.UrquizaZás@alumnos.uai.edu.ar.

¡Muchas Gracias por tu valioso tiempo y colaboración!

[Consentimiento Informado]

La confidencialidad de tus datos está garantizada por la Declaración de Helsinki y sus enmiendas, así como por la Ley de Habeas Data N.º 25.326 y sus modificaciones sobre la protección de datos personales. El uso de la información será solo con fines académicos.
¿Das tu consentimiento para la realización del siguiente cuestionario?

SI
NO

[Sección Sociodemográfica]

Edad.

¿Con qué género te sentís identificado? Femenino - Masculino - No Binario - No responde

Estado Civil. Soltero/a – Casado/a – Divorciado/a – Viudo/a

¿Cuál es tu lugar de residencia? CABA - Provincia de Buenos Aires - Otros

Cantidad de hijos. 0 – 1 – 2 – 3 – 4 o más.

¿Trabajas como docente? SI – NO

Afiliación al CONICET. Me encuentro afiliado – No me encuentro afiliado – Apliqué a una beca y me encuentro en espera – Otros.

¿En qué ámbito trabajas? Privado – Público – Ambos – Ninguno

Cantidad de papers publicados como Autor Principal.

Cantidad de papers publicados como Autor Adjunto.

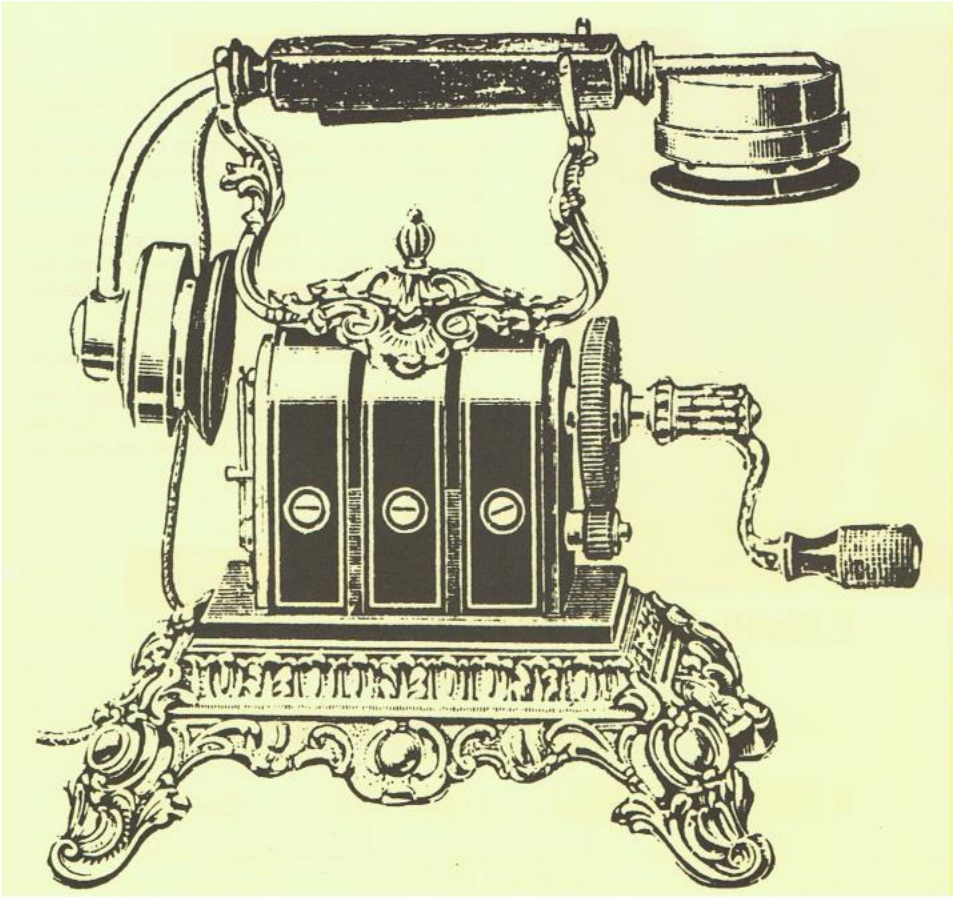
¿Cuál es tu máximo título alcanzado? Terciario No Universitario Incompleto – Terciario No Universitario Completo – Universitario Incompleto – Universitario Incompleto – Posgrado (Especialización Maestría o Doctorado) Incompleto – Posgrado) Especialización Maestría o Doctorado) Completo

¿Cuántos años de Antigüedad en Investigación tenés? Menos de 1 año – Entre 1 y 3 años – Entre 4 y 6 años – Entre 7 10 años – Más de 10 años.

Por favor indicar tu nivel de Expertise en Investigación: Alumno tesista – becario – Asistente – Adjunto – Independiente – Principal – Superior.

[Sección INSTRUMENTO CREA - Creatividad]

A continuación, se le presenta una ilustración. Su tarea consiste en escribir brevemente cuantas preguntas le sea posible hacerse sobre lo que representa. Trate de hacer el mayor número posible en el menor tiempo posible. Cuando sienta que no puede elaborar más preguntas pase a la siguiente ilustración y repita la consigna.



En la siguiente ilustración, al igual que la anterior, su tarea consiste en escribir brevemente cuantas preguntas le sea posible hacerse sobre lo que representa. Trate de hacer el mayor número posible en el menor tiempo posible. Cuando sienta que no puede elaborar más preguntas pase a la siguiente sección.

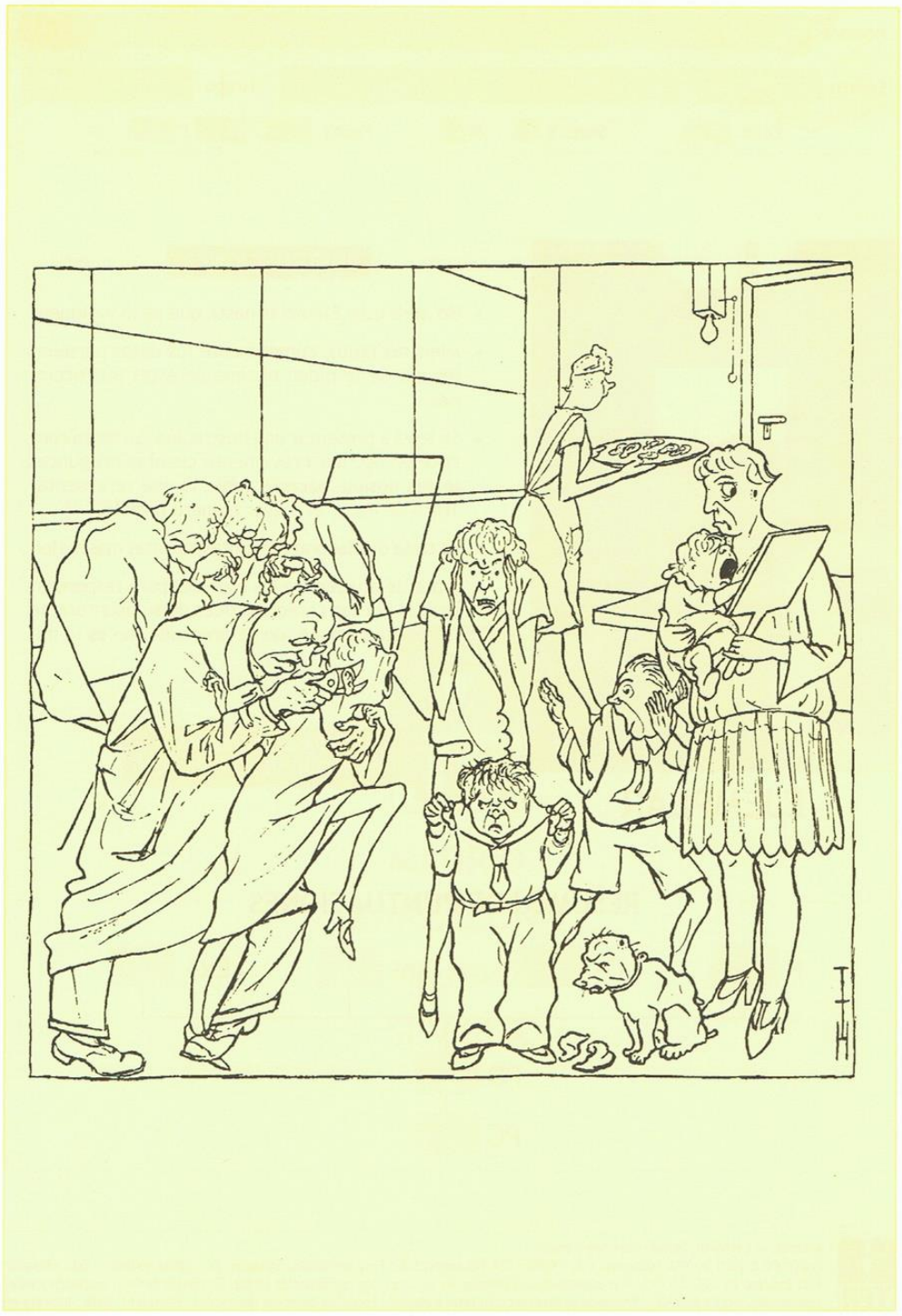


FIGURA REPRODUCIDA DE H. DAUCHER, «VISIÓN ARTÍSTICA Y VISIÓN RACIONALIZADA». ED. GUSTAVO GILI, BARCELONA

[Sección Big Five]

Cuestionario BFI

Nº Protocolo:

Instrucciones. Aquí tiene un listado de características que usualmente se utilizan para describir a las personas. Deberá indicar en qué medida la frase lo describe adecuadamente. Si está completamente de acuerdo con la frase marque con una cruz en la columna MUY DE ACUERDO. Si está en completo desacuerdo con la frase coloque una cruz en la columna MUY EN DESACUERDO. Si no esta ni en ACUERDO ni en DESACUERDO coloque una cruz en la columna correspondiente. Recuerde que tiene opciones intermedias.

Yo me veo* a mí *mismo/a como alguien ...	**Muy en Desacuerdo**	**En parte en desacuerdo**	**Ni de acuerdo ni en desacuerdo**	**En parte de acuerdo**	**Muy de Acuerdo**
1. A quien le gusta hablar.					
2. Que tiende siempre a encontrar fallas en					
3. Que tiene capacidad para finalizar una					
4. Que es depresivo/a o triste.					
5. Que es original y a quien se le ocurren					
6. Que es reservado/a.					
7. Que ayuda a los demás y no es egoísta.					
8. Que puede ser un poco descuidado/a.					
9. Que es relajado/a y que maneja bien los					
10.Que es curioso/a respecto de las cosas.					
11.Que está lleno/a de energía.					
12.Que empieza peleas con los demás.					
13.Que es un trabajador/a confiable.					
14.Que puede ser tenso/a.					
15.Que es ingenioso/a.					
16.Que siempre genera mucho entusiasmo.					
17.Que tiene una naturaleza por la cual					
18.Que tiende a ser desorganizado/a.					
19.Que se preocupa mucho por todo.					
20.Que tiene una imaginación muy activa.					
21.Que tiende a ser callado/a.					
22.Que generalmente es muy con fiable.					
23.Que tiende a ser perezoso/a.					
24. Que es emocional mente estable y no se					
25. Que es imaginativo/a.					
26. Que tiene una personalidad asertiva.					
27. Que puede ser frío/a y distante.					
28. Que persevera hasta que las tareas están					
29. Que puede tener alteraciones en los					
30. Que tiene valores artísticos y disfruta					
31. Que a veces es tímido/a e inhibido/a.					
32. Que es muy considerado/a y amable con					
33. Que hace las cosas de modo eficiente.					
34. Que permanece calmo/a en situaciones					
35. Que prefiere el trabajo rutinario.					
36. Que es sociable.					

37. Que a veces puede tratar mal a los					
38. Que puede fijarse metas y seguirlas.					
39. Que se pone nervioso/a fácilmente.					
40. A quien le gusta pensar y reflexionar.					
41. Que tiene pocos intereses artísticos.					
42. A quien le gusta cooperar con los					
43. Que se distrae fácilmente.					
44. Que tiene gustos sofisticados en arte.					