

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS



TESIS DE GRADO

RELACIÓN ENTRE RASGOS DE PERSONALIDAD E IMPULSIVIDAD EN POLICIAS
DEL CONURBANO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

PRESENTADA POR

ANABELA ANDREA FERNÁNDEZ

Legajo N° 5314

TUTOR: PROF. LIC. PABLO MARTIN ROCHA

Título a obtener: Licenciatura en Psicología

Fecha:

AGRADECIMIENTOS

A mi Director, por aceptar y acompañar este proceso.

A mi familia por ser sostén y apoyo en todo momento.

A mi hijo Tobías por su comprensión y paciencia en este camino, por su amor.

A mi amiga Mariana, gran apoyo hacia la meta, que no llegó físicamente a ver concluida.

RELACIÓN ENTRE RASGOS DE PERSONALIDAD E IMPULSIVIDAD EN POLICIAS DEL CONURBANO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Anabela Andrea Fernández

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue analizar la relación existente entre rasgos de personalidad e impulsividad en policías del conurbano de la provincia de Buenos Aires. Se empleó una muestra no probabilística intencional de 141 Policías de ambos sexos, de entre 18 y 60 años cuya media es M: 33,8 y DE: 5,5. Fueron administradas dos instrumentos: la Escala Big Five Inventory [BFI] y la Escala de Impulsividad Barratt [BIS-11], junto a un cuestionario sociodemográfico elaborado ad hoc. Los resultados de este estudio mostraron que la Impulsividad se relaciona significativamente con los Rasgos de Personalidad de la población investigada, encontrando que se destaca la Impulsividad Cognitiva y el rasgo de personalidad Apertura a la experiencia. Asimismo, se encontró relación de ambos constructos con variables sociodemográficas escalafón, carga horaria y conformidad con la función.

Palabras clave: Rasgos de Personalidad, Impulsividad, Policía de la Provincia de Buenos Aires, Big Five, Bis-11.

**RELATIONSHIP BETWEEN PERSONALITY TRAITS AND IMPULSIVENESS IN
POLICE OFFICERS IN THE CONURBAN PROVINCE OF BUENOS AIRES**

Anabela Andrea Fernández

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the relationship between personality traits and impulsivity in police officers from the suburbs in Buenos Aires States. An intentional non-probabilistic sample of 141 police officers of both sexes, between 18 and 60 years old, whose mean is M: 33.8 and DE: 5.5, was used. Two instruments were administered: the Big Five Inventory Scale [BFI] and the Barratt Impulsivity Scale [BIS-11], together with a sociodemographic questionnaire prepared ad hoc. The results of this study showed that Impulsivity is significantly related to the Personality Traits of the investigated population, finding that Cognitive Impulsivity and the Openness to Experience personality trait stand out. Likewise, a relationship was found between both constructs with sociodemographic variables, rank, workload and compliance with the function.

Keywords: Personality traits, Impulsivity, Police in Buenos Aires States, Big Five, BIS-11.

ÍNDICE GENERAL

AGRADECIMIENTOS	2
RESUMEN	3
ABSTRACT.....	4
ÍNDICE GENERAL	5
CAPÍTULO 1.....	7
INTRODUCCIÓN	8
1.2.1 Nivel Teórico	15
1.2.2 Nivel Práctico	15
1.3. Objetivo General	15
1.3.1. Objetivos específicos.....	15
1.4 Hipótesis.....	16
CAPITULO 2.....	17
MARCO TEÓRICO	18
2.1 La policía.....	18
2.2. Impulsividad	21
2.3. Personalidad.....	24
2.4. Rasgos de personalidad	26
CAPITULO 3.....	31
METODOLOGIA	32
3.1. Diseño	32
3.2. Participantes	32
3.3. Criterios de inclusión y exclusión.....	32
3.3. Instrumentos.....	33
3.5. Procedimiento.....	34
3.6. Análisis	35
CAPITULO 4.....	36
RESULTADOS.....	37
4.1 Muestra.....	37
TABLA 1: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS	37
TABLA 2: MEDIAS Y DESVÍOS DE LAS DIMENSIONES DEL BIG FIVE Y LOS FACTORES DE LA ESCALA DE IMPULSIVIDAD	39
TABLA 3: CORRELACIÓN ENTRE LOS FACTORES DE LA ESCALA DE IMPULSIVIDAD CON LOS FACTORES DEL BIG FIVE	40

TABLA 4: IMPULSIVIDAD Y CONFORMIDAD CON LA FUNCIÓN.....	40
TABLA 5: IMPULSIVIDAD Y CARGA HORARIA	41
TABLA 6: NEUROTICISMO Y ESCALAFÓN	41
TABLA 7: RESPONSABILIDAD Y ESCALAFÓN.....	41
CAPITULO 5.....	42
DISCUSIÓN	43
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	55
7.1 Instrumentos para la recolección de datos.....	55
Cuestionario Sociodemográfico	55

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

La institución policial posee la tarea de regular el bienestar social, integrada por efectivos que asimilan principios básicos de actuación establecidos por la ley vigente, la absorción de dichos principios dependerá de la percepción de la realidad internalizada por el policía, teniendo en cuenta que diariamente se enfrenta a situaciones en las que debe desarrollar respuestas adaptativas en un ambiente caracterizado por la incertidumbre, la autoridad, la lucha contra el delito, la presencia constante de peligro, el uso de la violencia y por ende el empleo de la fuerza física; por otro lado, la sociedad posee un alto nivel de desconfianza hacia la policía, lo cual genera un contexto propicio para que se desarrollen encuentros problemáticos. Estas condiciones, requieren de un carácter y estilo de personalidad que se adapte a los desafíos propios de la función, teniendo en cuenta que las situaciones de gran tensión se pueden convertir en uno de los factores estresores que impactan en el personal policial y su bienestar psicológico; pudiendo desencadenar en el uso inadecuado de la fuerza y de las armas de fuego que poseen, principalmente en personas impulsivas y arriesgadas (Tudela-Poblete, 2010; Torrente, 1997; Reese, 1986; Diaz, 2010; Chávez, 2014; Pueyo, 2003).

En la impulsividad influyen los rasgos de personalidad y las experiencias individuales, las cuales mediarán al momento de responder a las diferentes situaciones que se presenten. Al hablar de personalidad no hay una sola definición, ya que es un constructo que ha sido estudiado a lo largo de la historia por muchos autores, cuyas definiciones convergen en algún punto y en otros casos, se diferencian ampliamente. Entre ellos, Montaña Palacios y Gandiva (2009) realizan un estudio en el que refieren que etimológicamente el término personalidad se comenzó a utilizar en la época antes de Cristo, al cubrir los rostros con máscaras en las obras de teatro, pudiendo así expresar en ese momento diferentes conductas.

Entre las definiciones más similares se encuentran las de: Schultz (2010) quien la define como el conjunto de características visibles y externas, tanto emocionales como sociales, que la gente percibe de cada individuo. Las que se observan de manera directa y se consideran estables y predecibles, por otra parte, Cattell (1982), define a la personalidad como una predicción de lo que un individuo hará en una determinada situación, propone el estudio de rasgos que permiten hacer predicciones de las dimensiones que construyen la personalidad; en el mismo sentido, Allport (1986), la va a definir como el conjunto de características y rasgos de un individuo que rigen su conducta y pensamiento habitual.

Asimismo, Eysenck (1959), la describe como una organización más o menos estable, organizada y dinámica del carácter, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación en el ambiente. Considera que la personalidad esta compuesta por tres dimensiones básicas: neuroticismo, extraversión y psicoticismo; incluyendo a la impulsividad como una característica de esta última.

Por último, la teoría desde donde se partirá para el desarrollo de este trabajo es la de los Cinco Factores (Big Five), basada en las afirmaciones de McDougall (1932), quien afirma que la personalidad puede entenderse como la expresión de cinco factores perfectamente identificables. Años después McCrae y Costa (1985) demostraron que esta estructura pentafactorial era sólida a través del tiempo, empleando diferentes métodos, instrumentos y fuentes de información. Dichos autores afirman que este modelo puede aplicarse en diferentes contextos culturales y que su universalidad puede deberse a una disposición de base biológica, como así también, que sus 5 factores agrupan y evalúan todas las conductas y actos de variación de las personas, las que divide en: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad.

Por otro lado, la impulsividad en igual medida posee diversas definiciones, pero sobre lo que no hay dudas es respecto de su importancia, ya que está relacionada con distintos

comportamientos de gran impacto social como la agresión, el riesgo suicida y el abuso de sustancias, entre otros, como así también aparece como criterio diagnóstico en múltiples trastornos psicológicos, como los trastornos disruptivos, del control de los impulsos, el trastorno límite de la personalidad, el trastorno antisocial, el trastorno por déficit de atención e hiperactividad (DSM-5; American Psychiatric Association, 2014). No obstante, a pesar del acuerdo sobre su importancia, el estudio de la impulsividad posee múltiples definiciones, algunas de ellas están relacionadas con la falta de reflexión entre el estímulo ambiental y la respuesta individual, caracterizada por procesos emocionales, cognitivos y motivacionales, Pueyo (2003). En cambio, Moeller et., (2001), la define como la tendencia a actuar de manera repentina y apresurada generando principalmente consecuencias negativas. En ese sentido, Liqueste (2015) la describe como una forma de actuar sin considerar las consecuencias, dejándose llevar por la vehemencia. Sin embargo, Celma (2015) plantea que es un rasgo psicológico que se relaciona con la etapa evolutiva de la persona y no necesariamente con una consecuencia perjudicial.

Por otra parte, Eysenck (1959) define la impulsividad como la tendencia a actuar dejándose llevar por la emoción del momento sin considerar los posibles riesgos; establece que los sujetos extrovertidos son más impulsivos, mientras que los introvertidos son menos impulsivos y presentan mayores niveles de arousal. Otro autor que relacionó la impulsividad con la extroversión es Gray (1987) y la define como la sensibilidad para actuar frente a estímulos de recompensa o ausencia de castigo, activando la conducta. Asimismo, Barratt (1993) describe la impulsividad desde cuatro elementos: biológico, cognitivo, ambiental y comportamental, relacionándola con la predisposición a reaccionar rápidamente y de manera no planeada a estímulos internos o externos, sin tener en cuenta las consecuencias negativas que la reacción pudiera tener para el individuo o para otros. En el mismo sentido, Riaño-Hernández et al. (2015), refieren que las personas impulsivas tienden a dar respuestas sin

tanto análisis, lo cual se genera cuando se enfrentan a situaciones con varias opciones de solución, vinculando la impulsividad con el déficit en los procesos cognitivos de evaluación y consideración de alternativas.

El objetivo de esta investigación es analizar la relación existente entre los rasgos de personalidad y el tipo de impulsividad, en policías de la Provincia de Buenos Aires que se desempeñen laboralmente en el conurbano sur de la Provincia de Buenos Aires. En ese sentido, se emplearán dos instrumentos de evaluación psicológica, siendo estos, el inventario Big Five Inventory, que permite conocer rasgos de personalidad agrupados en cinco dimensiones Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad [BFI] (John, 1990; adaptación Argentina: Casto Solano et al., 2001) y para el estudio de la impulsividad se utilizará la Escala de Impulsividad de Barratt [BIS-11] (Folino et al., 2006), la cual se divide en tres subescalas: impulsividad motora, cognitiva y de imprevisión.

1.1. Antecedentes

González et. al. (2017) mencionan que es habitual que los efectivos policiales estén expuestos a tareas de gran tensión como pueden ser allanamientos, enfrentamientos armados, agresiones físicas, pérdidas de compañeros, pudiendo provocar reacciones impulsivas. En el mismo sentido, Riaño – Hernández et. al. (2015) concluyen que la lucha contra el crimen y el estar en presencia de actos delictivos pueden desencadenar reacciones impulsivas como la agresividad, provocadas por una impulsividad latente, siendo un problema muy importante. Asimismo, Matute (2015) realizó un estudio cuyo resultado indicó que el 70 % de los policías posee niveles altos de estrés laboral y que el 72% son impulsivos, evidenciando que la labor policial los expone continuamente a reaccionar impulsivamente. De esta manera, la impulsividad genera dificultades personales, laborales o sociales, ya que se la relaciona con toma de decisiones apresuradas, dificultad de atención, agresión, como así también con adicciones, obesidad, ansiedad, depresión y riesgo suicida (Medina, 2019).

En el mismo sentido, Rueda et. al. (2016), realizaron una investigación, con el objetivo de relacionar la impulsividad con rasgos de personalidad en policías militares del Estado de Minas Gerais. Concluyendo que los rasgos de personalidad más relacionados con la impulsividad son Inestabilidad Emocional, Responsabilidad y Extraversión. En el mismo sentido, Ore Quispe (2022), realizó una investigación sobre la Policía Nacional de Perú, de la ciudad de Puente Piedra. Encontrando como resultado una relación inversa y significativa entre impulsividad y los rasgos de personalidad apertura a la experiencia, extraversión, amabilidad y responsabilidad.

En esa misma línea, León Proaño (2020) realizó un estudio en Personal Policial, utilizando una muestra de 250 policías del área operativa, concluyendo que del total de la población el 30 % poseía rasgo de personalidad esquizoide y el 50,4% presentó características de impulsividad, destacando la impulsividad cognitiva, de igual manera,

García (2019) corroboró lo expuesto anteriormente, encontrando evidencias de niveles elevados de agresión física e impulsividad, predominando la del tipo cognitivo.

En tal sentido, Ortega (2019) realizó un estudio con el objetivo de establecer la relación entre rasgos de personalidad y habilidades de afrontamiento para el estrés en personal policial de Ecuador. La muestra estuvo compuesta por 94 aspirantes del centro, a quienes se les aplicó la prueba rasgos de personalidad denominado NEO FFI y de habilidades de afrontamiento, el test Intervalo de Afrontamiento. Obteniendo como resultado que no hay influencia entre los rasgos de personalidad y las habilidades de afrontamiento, prevaleciendo las actitudes de afrontamiento centrado en emociones, humor y búsqueda de apoyo social y de entre los Rasgos de personalidad se encontró un predominio de neuroticismo, caracterizado por ser individuos ansiosos, preocupados y excesivamente emocionales

Por otro lado, Córdova (2020) llevó a cabo una investigación con el objetivo de conocer como manejaban el control, la tolerancia y la agresividad frente al estrés 32 agentes de la Policía Nacional del Perú. Para ello utilizaron el instrumento de control y tolerancia al estrés del Sistema Comprensivo de Rorschach y los códigos para la agresión. Los resultados han demostrado que los agentes de policía tendían a evitar percibir y procesar aquellas situaciones que generan malestar, ya sea dentro como fuera de su labor; debido a que les cuesta organizar recursos para enfrentar experiencias. Ello limita el procesamiento y la elaboración de la agresión, lo que desencadena en reacciones impulsivas frente a un contexto estresante. De igual manera, destacan diferencias en el manejo de los estresores en relación al contexto, horario de trabajo y años de servicio.

Con temática similar en Perú, Vásquez y Junior (2021) realizaron una investigación cuyo objetivo fue determinar los niveles de los rasgos de personalidad en alumnos de la

escuela técnico superior Policía Nacional de Perú, Chiclayo y como objetivos específicos identificar los niveles de rasgos de personalidad según edad, lugar de procedencia y especialidad policial en alumnos. La muestra estuvo compuesta por 158 alumnos de dicha institución, de tipo no experimental – descriptivo, utilizando inventario reducido de Cinco Factores [NEO-FFI]. Y tuvo como resultados niveles muy bajo en el rasgo de personalidad neuroticismo y en rasgos de personalidad Extraversión, apertura a la experiencia, cordialidad y responsabilidad alcanzó niveles muy altos.

En Colombia, Morales Castillo y Villegas Chalco (2022), se propusieron investigar los estilos de personalidad y los tipos de afrontamiento en policías pertenecientes a la ciudad de Ambato, participaron del estudio 153 policías, a quienes se les suministró el Inventario de Estilos de Personalidad de Millon [MIPS] y el cuestionario de Afrontamiento al Estrés [CAE], arrojando como resultado que los estilos de personalidad más empleados son individualismo, sensación, conformismo y sistematización. Respecto a tipos de afrontamiento frente al estrés se encontró mayormente la focalización en la solución del problema y reevaluación positiva.

Por último, en un estudio realizado por Tedeholm et al. (2021), en el cual se propusieron comparar la diferencia de rasgos de personalidad, entre policías suecos y población en general, obtuvieron como resultado que los agentes de policía presentaron alta extraversión, conciencia, búsqueda de excitación y actividad, en comparación con la población en general.

1.2. Relevancia y Justificación

1.2.1 Nivel Teórico

Este estudio servirá para aportar conocimientos sobre los rasgos de personalidad e impulsividad que poseen los integrantes de la Policía de la provincia de Buenos Aires, con el fin de considerar los datos encontrados, a la hora de realizar futuras incorporaciones, teniendo en cuenta que del relevamiento efectuado no se encontraron investigaciones previas al respecto, por lo que, sería un aporte novedoso y útil en este tipo de temática.

1.2.2 Nivel Práctico

Indagar acerca de los rasgos de personalidad que poseen los integrantes, en relación con la impulsividad, contribuye a los psicólogos que ejercen su práctica en estos ámbitos a considerar nuevos procedimientos de evaluación a la hora de realizar la selección del personal, teniendo en cuenta que la selección se realiza para una fuerza armada, donde la impulsividad juega un papel fundamental a la hora de resolver cualquier situación que pueda presentarse.

1.3. Objetivo General

Evaluar la relación entre Rasgos de Personalidad e Impulsividad en Policías que se desempeñen laboralmente en zona sur del conurbano de la provincia de Buenos Aires, pertenecientes a la Policía de la Provincia de Buenos Aires.

1.3.1. Objetivos específicos

- Caracterizar la muestra según variables sociodemográficas: Edad, nivel de estudio alcanzado, género, función que realiza, conformidad con la función, escalafón, carga horaria semanal y si realiza terapia psicológica.

- Describir las dimensiones que componen los Rasgos de personalidad y los diferentes estilos de Impulsividad en policías que se desempeñen laboralmente en zona sur de la provincia de Buenos Aires.

- Relacionar las dimensiones que componen los Rasgos de personalidad, con los diferentes estilos de Impulsividad en policías que se desempeñen laboralmente en zona sur de la provincia de Buenos Aires.

- Llevar a cabo otros análisis entre Rasgos de Personalidad, Impulsividad con variables demográficas (edad, sexo, antigüedad, función) en policías que se desempeñen laboralmente en zona sur del conurbano de la provincia de Buenos Aires.

1.4 Hipótesis

H1. Se espera encontrar una correlación positiva con uno o más factores de impulsividad en las escalas de Extraversión y Neuroticismo.

H2. Se asociarán las variables sociodemográficas con Impulsividad. Se espera encontrar diferencia entre los grupos según su edad, sexo, antigüedad, función, cantidad de horas trabajadas y conformidad con la función.

H3. Se espera encontrar diferencias de grupos en relación a los diferentes estilos de personalidad, según variables sociodemográficas.

CAPITULO 2

MARCO TEÓRICO

2.1 La policía.

El término policía, proviene del griego politeia, refiere al conjunto de reglas y leyes que se utilizan para mantener la tranquilidad y el orden dentro de las ciudades. La institución encargada de hacer cumplir dichas reglas, es la policía (Santos de Vera, 2015).

En la provincia de Buenos Aires, el 13 de diciembre de 1880 se crea la Policía de la Provincia de Buenos Aires, designado como primer jefe al coronel del Ejército Julio S. Dantas, quien le dio a la institución una estructura de características similares al régimen castrense. En el año 2006, se reglamenta la ley provincial 13.482, que rige actualmente a la Policía de la provincia mencionada, y la define como una institución civil, armada, con carácter profesional, organizada jerárquicamente de forma vertical, divididos en dos escalafones, el de oficiales jefes denominado *Comando*, que integrará las jerarquías de Oficial subayudante a Comisario General, los cuales serán egresados de la escuela Juan Vucetich para cumplir funciones de mando desde las primeras jerarquías, teniendo por debajo en el orden jerárquico a los Suboficiales, denominado *Escalafón General*, que integran las jerarquías de Oficial de Policía a Mayor, quienes generalmente serán los que realicen la mayor cantidad de tareas de campo, como ser estar a bordo de móviles, estar al frente de marchas, realizar allanamientos. Procedimientos que serán supervisados y coordinados por los oficiales jefes, quienes serán los responsables del cumplimiento correcto de cada actividad y de aplicar la sanción correspondiente en caso de algún incumplimiento.

La institución se encuentra constituida por diferentes áreas comprendiendo: Formación y Capacitación, Seguridad, Comunicaciones y Emergencias, Investigaciones e Información; las mismas conforman el sistema de seguridad pública de la Provincia, cuya

finalidad es proteger los derechos de sus habitantes, mediante la coordinación de acciones preventivas y disuasivas.

El personal policial tiene la difícil tarea de evaluar la conducta, moral y el grado de amenaza que representa cada individuo para la sociedad; es decir que incluye la realización de varias tareas de modo simultáneo, como son, la detección, clasificación y, por último, la sanción. Diariamente se enfrenta a situaciones en las que debe desarrollar respuestas adaptativas a un ambiente caracterizado por la incertidumbre, la desconfianza, la autoridad, la lucha contra el delito, la presencia constante de peligro, el uso de la violencia y por ende el empleo de la fuerza física; son condiciones que van a requerir e irán formando un carácter y estilo de personalidad que se adapte a los desafíos que se presenten. Teniendo en cuenta que las situaciones de gran tensión y estrés pueden generar el uso inadecuado de armas de fuego, principalmente en personas impulsivas, imprudentes, poco previsoras y arriesgadas. Es de gran importancia la evaluación en personas que usan armas de fuego, tanto para conocer el estado del personal en uso de las mismas, como así también para monitorizar las aptitudes y disposiciones psicológicas que varían a lo largo de la actividad profesional y vital. (Reese, 1986; Torrente, 1997; Pueyo, 2003; Diaz,2010; Tudela-Poblete, 2010 y Chávez, 2014).

La profesión policial esta descripta, como una ocupación inherentemente estresante, los efectivos se ven sobrepasados por exigencias propias de la función y por el trabajo excesivo debido a la sobrecarga de horas; la ley que rige al personal establece 48 horas semanales como el máximo permitido, pero debido a exigencias de los propios jefes de permanecer en el lugar de trabajo, como a la realización de servicios adicionales, debido al bajo salario se sobrepasa el máximo de horas establecido. La mayoría de los policías reciben una compensación por recargo de servicio [CORES], el cual es abonado con el sueldo y el máximo puede ser de 80 horas, aunque en algunos casos superan esa cantidad horaria y no es remunerado. Asimismo, pueden optar por hacer Servicios de Policía Adicional [POLAD],

aluden a servicios prestados a particulares, al cual los efectivos se inscriben voluntariamente y el pago se percibe de forma privada. Debido al bajo salario, la mayoría de los efectivos realizan ambos servicios con el fin de incrementar sus ingresos, eso genera ausentarse mucho tiempo de sus hogares, como así también, falta de descanso y problemas de salud; lo que puede provocar problemas que luego trasladen a su trabajo y generen situaciones de mayor tensión (Reese, 1986; Torrente, 1997; Díaz, 2010; Chávez, 2014).

La impulsividad puede verse modificada por enfermedades, accidentes, crisis personales, etc. que ocurran a lo largo de la vida profesional y que afecten las condiciones psicofísicas y en consecuencia su conducta. (Pueyo, 2003) Múltiples autores abordan dicha temática, por ello no podría darse una única definición, la mayoría coincide en que es un atributo psicológico, negativo indeseable, con consecuencias no solo para el individuo, sino también para la sociedad (Eysenck, 1959; Gray, 1987; Barratt, 1993; Pueyo, 2003 y Riaño-Hernández et al., 2015).

2.2. Impulsividad

Como se ha mencionado, el concepto de impulsividad tiene diversas concepciones, algunas coincidentes y otras contradictorias. Entre ellas se puede mencionar la realizada por Pueyo (2003), quien la define como agrupamiento de procesos emocionales, cognitivos y motivacionales que actúan en conjunto, pudiendo evaluarse desde tres aspectos: el individual, como un comportamiento circunstancial; como una característica del sujeto constante y rutinariamente; y, como aspecto de una enfermedad mental. En cambio, Moeller et., (2001), la define como la tendencia a actuar de manera repentina y apresurada generando principalmente consecuencias negativas. En ese sentido, Liquete (2015) la describe como una forma de actuar sin considerar las consecuencias, dejándose llevar por la vehemencia. Sin embargo, Celma (2015) plantea que es un rasgo psicológico que se relaciona con la etapa evolutiva de la persona y no necesariamente con una consecuencia perjudicial.

Por otra parte, uno de los primeros autores que realiza aportes en el estudio de la Personalidad y la Impulsividad es Eysenck (1959), su teoría tiene por objetivo la reducción de las diferencias individuales a tres dimensiones distintas. La primera es la Extroversión, caracterizada por sujetos que manifestarán alta sociabilidad, optimismo, vitalidad, tendencia al aburrimiento y búsqueda de sensaciones; ya que necesitan mayor intensidad de estímulos para aprender, es decir que serán más impulsivos. En cambio, la segunda dimensión, denominada Neuroticismo, incluye la experimentación de sentimientos de ansiedad, tristeza, preocupación, culpa, timidez, baja autoestima, irritabilidad, tensión y una mayor emocionalidad general. Por último, la tercera dimensión, denominada psicoticismo, caracteriza a sujetos con disposición a presentar *dureza emocional*, es decir que tenderán a comportarse de manera agresiva, egocéntrica, impulsiva y a no desarrollar empatía.

Para Eysenck (1959), la impulsividad correlaciona positivamente con extraversión y psicoticismo. Diferenciando cuatro factores: La impulsividad propiamente dicha, la toma de riesgos, la capacidad de improvisación y la vitalidad. De los cuales tuvieron una correlación positiva, *la impulsividad propiamente dicha* que consiste en actuar rápido e irreflexivo, atento a la gratificación y no tanto a las consecuencias a mediano y largo plazo; y la *toma de riesgos*, que se refiere a la búsqueda de actividades destinadas a obtener tantas recompensas como castigos.

Coincidentemente con lo propuesto, Dickman (2000), diferencia dos clases de impulsividad, *la funcional*, que se caracteriza por un estilo de procesamiento rápido y efectivo, en el que los individuos se destacan por su actuar veloz, está relacionada con el entusiasmo, la toma de riesgos, altos niveles de actividad, búsqueda de aventura y audacia; en cambio, *la disfuncional*, se asocia a un comportamiento atropellado, improductivo, tendiente al desorden, sin tener en cuenta diversas opciones a la hora de tomar decisiones y despreocupación respecto de las consecuencias que sus actos pudieran provocar que no conducen a beneficios para el individuo. Ambas integradas en el constructo *Impulsividad Superior*, entendida como la tendencia a actuar rápidamente ante variadas situaciones. De esta forma, continúa con la idea planteada por Eysenk, ya que se correlacionan con Extroversión y Psicoticismo, sin embargo la Impulsividad Funcional se asocia más con extraversión y la Impulsividad Disfuncional con Psicoticismo. (Dickman,2000).

Otro autor que relacionó la impulsividad con la extroversión es Gray (1987) y la define como la sensibilidad para actuar frente a estímulos de recompensa o ausencia de castigo, activando la conducta. Para Gray el neuroticismo es consecuencia de la reactividad general del sistema nervioso. A mayor reactividad del organismo, aumenta el neuroticismo, provocando una mayor sensibilidad de funcionamiento del sistema de inhibición comportamental. Por lo tanto, si bien la impulsividad está primeramente relacionada con la

extroversión, para este autor, no se relaciona tanto con el actuar irreflexivo si no que con una motivación dirigida por la sensibilidad, las señales de recompensa o alivio. Por lo tanto, la impulsividad descrita por Gray es distinta a la atribuida por Eysenck al psicoticismo. Para Gray el actuar sin precaución se debe a la interacción entre el Neuroticismo y la Extroversión, mientras que para Eysenck depende del rasgo de Psicoticismo (Eysenck, 1959; Gray, 1987)

Uno de los autores que más se dedicó al estudio de la impulsividad fue Barratt (1993), quien aborda a la impulsividad desde cuatro elementos: biológico, cognitivo, ambiental y comportamental. Relacionada con la predisposición a reaccionar rápidamente y de manera no planeada a estímulos internos o externos, sin tener en cuenta las consecuencias negativas que la reacción pudiera tener para el individuo o para otros.

Este autor desarrolla una primera escala para medir impulsividad, que tenía por objetivo que el instrumento discrimine la impulsividad de otras conductas como la extraversión, la toma de riesgos o la búsqueda de sensación, en un principio tenía seis dimensiones principales y tres factores secundarios. Dicha escala mostraba correlaciones significativas con instrumentos como el cuestionario de impulsividad de Eysenck, puntualmente con la dimensión extraversión y luego con la dimensión psicoticismo al incluirse la impulsividad dentro de dicho rasgo de personalidad. En la actualidad el Análisis apunta a la existencia de tres dimensiones, ya que Barratt postuló que la impulsividad era un constructo multidimensional compuesto por tres factores:

La Impulsividad Cognitiva. La persona con esta dimensión tiende a poseer la dificultad para fijar la atención por un periodo largo de tiempo debido a la incapacidad de controlar sus ideas y emociones. Tienen mayor cantidad de ideas, pero eso no se refleja en la respuesta a distintas situaciones.

La Impulsividad Motora. Relacionada con la reacción a nivel conductual que se reproduce sin acción reflexiva, es decir, actuar sin pensar, sin considerar las consecuencias negativas que tales decisiones tienen para sí mismo u otros, es decir que pasa directamente al acto.

La Impulsividad de Imprevisión. Suelen ser personas que no desarrollan la capacidad para planear comportamientos a un futuro por lo que actúan sin un plan previamente estructurado, tienen la tendencia a generar acciones o comportamientos sin planificación, organización o premeditación establecida, mostrando mayor interés por el presente que por el futuro. (Patton y Barratt, 1993).

Por otra parte, Riaño-Hernández et al. (2015) relacionaron la impulsividad con constructos como: problemas de conducta, dificultades cognitivas, agresión y riesgo suicida. Para estos autores, las personas impulsivas tienden a respuestas sin demasiado análisis, las cuales se generan cuando se enfrentan a situaciones con varias opciones de solución. Así la impulsividad se relacionaría con déficit en los procesos cognitivos de evaluación y consideración de alternativas.

2.3. Personalidad

La psicología de la personalidad se ha ocupado de tres cuestiones básicas: 1. El estudio biográfico de las personas, 2. Las motivaciones profundas que causan los actos de conducta, y 3. Las diferencias individuales, relacionada con el estudio de los rasgos psicológicos. Para algunas teorías esa es la cuestión central, diferenciar entre tipos y rasgos de las personas, entre otras características, con los cuales categorizar y comparar. (Solano, 2005).

Montaño Palacios y Gantiva (2009) relatan que el término personalidad comienza a utilizarse en la época antes de Cristo, ya que los griegos cubrían sus rostros para representar diferentes papeles de drama en sus obras de teatro, pudiendo expresar en ese momento diferentes conductas sin dejar de ser ellos mismos.

En el mismo sentido, Schultz (2010) refiere que la palabra personalidad, etimológicamente deriva del latín persona, designación que se le otorga a las máscaras que utilizaban los actores en obras de teatro. Por lo que consecuentemente, se puede entender como el conjunto de características visibles y externas que la gente percibe de cada individuo. No obstante, la personalidad abarca características emocionales y sociales, que no son observadas de manera directa, las cuales se consideran duraderas, estables y predecibles. No obstante, a pesar de ser estable, puede variar dependiendo del contexto en el que se encuentre el individuo.

Por otro lado, Cattell (1982), define a la personalidad como una predicción de lo que un individuo hará en una determinada situación, propone el estudio de rasgos que permiten hacer predicciones a los bloques que construyen la personalidad. Una definición similar dirá Allport (1986), quien define a la personalidad como el conjunto de características y rasgos de un individuo que rigen su conducta y pensamiento habitual

Por otra parte, Eysenck (1959) indica que la personalidad es una organización más o menos estable, organizada y dinámica del carácter, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única en el ambiente. Según Eysenck la personalidad posee cuatro patrones de conducta presentes o potenciales del organismo, determinados por la herencia y el ambiente: el cognitivo, el conativo, el afectivo y el somático.

2.4. Rasgos de personalidad

Los seres humanos diferimos en nuestros comportamientos, no al azar ni de modo desorganizado. Existen determinados patrones identificables que nos permiten distinguir determinados estilos de actuar. Con el fin de identificar estructuras en la organización del comportamiento distintos psicólogos intentaron aislar dimensiones mediante métodos estadísticos. Esta corriente de la psicología se denominó nomotética. Que consistía en el estudio de muchas personas con el objetivo de encontrar las dimensiones específicas que diferenciaban sus comportamientos (Fierro, 1996)

Teoría de los rasgos

La teoría de los rasgos se refiere a las características particulares de cada individuo como el temperamento, la adaptación, la labilidad emocional y los valores que le permiten al individuo girar en torno a una característica en particular (Engel, 1996).

En este sentido, Cattell (1982), agrupó los rasgos en cuatro formas que se contraponen en dos polaridades: a) comunes, propios de todas las personas; y únicos, que son característicos de individuo; b) superficiales, fáciles de observar; y fuentes, sólo pueden ser descubiertos mediante análisis factorial; c) constitucionales, dependen de la herencia y moldeados por el ambiente, dependen del entorno; d) los dinámicos que motivan a la persona hacia la meta; habilidad, capacidad para alcanzar la meta; y temperamento, aspectos emocionales de la actividad dirigida hacia la meta.

Para estos autores, la teoría de los rasgos supone la existencia de tendencias latentes que predisponen a las personas a comportarse de un modo determinado, entendiendo que los rasgos son responsables de las diferencias de conducta entre los individuos y que son constructos teóricos que explican y predicen la conducta humana. Respecto de la relación

entre Rasgos y Conducta, indican que es efectiva y probabilística. A mayor predominancia del rasgo, mayor fuerza en la conducta. (Eysenck 1959; Guilford, 1959; Cattell, 1982)

El problema encontrado, respecto a esta teoría, es que las variaciones individuales son explicadas por escasos rasgos y resulta difícil decidir cuáles de ellos son necesarios para describir o explicar la personalidad. Cattell realizó un análisis sobre el que construyó 4 tipos de personalidad, con las dimensiones de Baja/Alta Ansiedad e Introversión/Extraversión, pero él no ha logrado proveer un marco integral que explique exhaustivamente las diferencias individuales. Por su parte, Eysenck ha seleccionado 3 dimensiones fundamentales para explicar la personalidad: Neuroticismo, introversión/extraversión y psicoticismo. Siguiendo las ideas de Jung, Pavlov y Kretschmer le dio a su teoría una explicación desde términos biológicos relacionando la condicionalidad de los estímulos con la reactividad nerviosa autónoma (Millon, 1996)

Teoría fenomenológica de personalidad

La teoría fenomenológica considera que el ser humano tiene una motivación positiva y en base a cómo va evolucionando en la vida, logra obtener niveles superiores de funcionamiento. Los principales autores de esta teoría son Carl Rogers y Gordon Allport. Para Carl Rogers (2002), el sujeto desde que nace viene con potenciales, los cuales va desarrollando a través de nuevas habilidades y que los seres humanos construyen su personalidad al ponerse metas positivas, y actúan en pos de alcanzar las mismas. A esta capacidad la denominó tendencia a la realización. Cuando el individuo descuida este potencial innato se vuelve defensivo, rígido, ansioso, coartado y amenazado.

Allport (1986), menciona que los rasgos de personalidad existen en nuestro interior y que no son constructos para denominar al comportamiento. Describe dos tipologías: las individuales propias de la persona y de su carácter; y la tipología común donde intervienen

las personas a través de la cultura y la sociedad. Ambas, están influenciadas por los contextos sociales, ambientales y culturales, por lo que irán modificándose, conforme van cambiando las reglas y los valores sociales.

Teoría de los Cinco Factores (Big Five)

La mencionada teoría está basada en las afirmaciones de McDougall (1932), quien afirmaba que la personalidad podía entenderse como la expresión de cinco factores perfectamente identificables: Neuroticismo/Estabilidad Emocional; Extraversión/Introversión; Apertura a la Experiencia; Agradabilidad y Responsabilidad. En la década de 1980, este modelo fue corroborado por McRae y Costa (1980), quienes demostraron que era sólida a través del tiempo, empleando diferentes métodos, instrumentos y fuentes de información, como así también, que presenta utilidad predictiva de importantes aspectos de la vida de las personas, como por ejemplo, baja agradabilidad y baja responsabilidad predicen la delincuencia juvenil; alto neuroticismo y baja responsabilidad predicen el predominio de trastornos internalizantes; Responsabilidad y Apertura a la Experiencia predicen buen rendimiento escolar. En cuanto al ciclo vital, personas con alta responsabilidad tienen un envejecimiento exitoso y mejor salud física, en cambio los que poseen baja Agradabilidad y alto Neuroticismo aparecen como factores de riesgo importantes de la salud. Los factores mencionados se describen a continuación:

Neuroticismo: hace referencia a la tendencia general de expresar miedo, tristeza, venganza, enojo, culpa y disgusto. Las personas que puntúan alto son más vulnerables al impacto de los sucesos vitales. En general, el factor N (Neuroticismo) indica una disposición a experimentar afectos negativos. Las personas que obtienen puntajes bajos en N, generalmente son más estables emocionalmente. Nada tiene que ver esta categoría con la Neurosis ni con la categoría de trastornos psiquiátricos, Ya que N, es una disposición de la

personalidad normal, pero la presencia de N altos, sí podría indicar cierta predisposición a padecer trastornos psicológicos (Costa y McCrae, 1992).

Extraversión: Los Extravertidos son personas sociables, prefieren los grupos grandes, son activos y firmes en sus opiniones, enérgicos y optimistas. Les gusta generalmente la excitación y son personas alegres. Los introvertidos [bajo E] son personas más reservadas y poco amistosas; si bien no sufren de ansiedad social, prefieren estar solos. (McCrae y Costa, 1992).

Apertura a la experiencia: Se asocia a la imaginación, la sensibilidad estética, la preferencia por la variedad, la curiosidad intelectual, atención a los sentimientos interiores e independencia de juicio. Los individuos que puntúan alto, tienen valores no convencionales, están abiertos a la experiencia interna como externa y tienen tendencia a experimentar tanto emociones negativas como positivas con mayor intensidad. Los individuos que registran bajo o muy bajo, son personas conservadoras, convencionales en su comportamiento, priorizan lo rutinario a actividades novedosas, no poseen grandes respuestas emocionales. Los niveles altos y muy altos, generalmente, son personas imprudentes e intelectualmente activas. Tienen amplios intereses y tienden a querer saber más sobre las cosas. (McCrae y Costa, 1992).

Agradabilidad: Es una dimensión que está relacionada con tendencias interpersonales. La persona que tiene una puntuación alta es generalmente altruista, está dispuesta a ayudar a los demás, y tiende a ser complaciente y conformista. Por el contrario, el polo opuesto lo constituyen las personas egocéntricas, escépticas respecto de las intenciones de los demás, y que son más competitivas que cooperativas. Un bajo puntaje este asociado a las conductas antisociales y los rasgos paranoicos. Un alto puntaje indica conductas dependientes (McCrae y Costa, 1992).

Responsabilidad: Se trata de personas escrupulosas, ordenadas, con fuerte voluntad y determinación. Se trata de personas puntuales y confiables, un alto puntaje se asocia con logros académicos y laborales; con la capacidad de controlar sus impulsos, proponerse metas a largo plazo, responsables, honestas, con sentido de rectitud y ética profesional. Expresan mayor motivación de logro y consiguen mejores resultados en sus lugares de trabajo o estudio. Si el puntaje es muy alto, se trata de personas con rasgos obsesivos, irritables, en exceso ordenadas y adictas al trabajo. Las personas que puntúan bajo, son en general menos exigentes para alcanzar sus metas y mucho más hedonistas (McCrae y Costa, 1992).

Además, según McCrae y Costa (1992) mencionan que la responsabilidad se puede relacionar con el carácter; quienes presentan un puntaje alto en esta dimensión son escrupulosos, puntuales y fiables. Los que obtienen puntuaciones bajas, son menos rigurosos al aplicar las normas morales, porque tienden a luchar con menor ímpetu por sus objetivos.

Finalmente, según Bermúdez et al. (2011, citado en Paz, 2020) las personas que puntúan con un puntaje muy bajo en esta dimensión presentan Ira, Hostilidad y Agresión. La ira se describe por el estado emocional inestable, desde la irritación, enojo, furia o rabia por un acontecimiento estresante; la hostilidad comprende una actitud negativa, persistente y desconfiada hacia los demás, por último, la agresión es la reacción de la conducta que busca ataque, daño o destrucción hacia objetos o personas.

CAPITULO 3

METODOLOGIA

3.1. Diseño

El tipo estudio es *ex-post-facto* lo que indica que el suceso a estudiar se produjo con anterioridad a la evaluación.

El trabajo de investigación consistió en un diseño no experimental (sin manipulación de variables y apoyado en la observación del fenómeno en su contexto natural), de tipo transversal con un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo, correlacional y asociativo. (Sampieri, 2014).

3.2. Participantes

La muestra estuvo conformada por 141 personas de ambos sexos de entre 18 y 58 años [Media = 33,8; DE = 5,5] que se desempeñen laboralmente como policías pertenecientes al conurbano de la provincia de Buenos Aires. Se aplicó un muestreo por cuotas no probabilístico y la selección de la muestra fue llevada a cabo por el método bola de nieve.

3.3. Criterios de inclusión y exclusión

Fueron criterios de inclusión para pertenecer a la muestra, cumplir con las siguientes características:

Pertenecer a la policía de la Provincia de Buenos Aires y desempeñarse laboralmente en la zona Sur del Conurbano de la Provincia de Buenos Aires.

Tener entre 18 y 60 años.

Fueron criterios de exclusión para pertenecer a la muestra:

- Personas que no pertenezcan a la Policía de la Provincia de Buenos Aires.
- Aquellos que no cumplan con el rango de edad establecido.
- Policías que se desempeñen laboralmente fuera de la zona Sur del Conurbano Bonaerense.

3.3. Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico. Se elaboró un cuestionario ad hoc para la presente investigación, con preguntas tales como las como Edad, genero, estado civil, Nivel de estudio, jerarquía, escalafón, destino actual, antigüedad, función, carga horaria y si posee familiares en la fuerza.

Escala de personalidad, se utilizó para evaluar las dimensiones de personalidad es el inventario Big Five Inventory [BFI] adaptada en Argentina por Castro Solano et al. (2005), el cual evalúa cinco dimensiones de la personalidad: neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, afabilidad y responsabilidad.

El cuestionario es autoadministrable, individual o colectivamente; con formato Likert de 5 opciones de respuesta, consta de 44 ítems a ser valorados según las categorías, puntuados de la siguiente manera: Completo desacuerdo=1, en parte en desacuerdo=2, ni desacuerdo ni en desacuerdo = 3, en parte de acuerdo= 4, completo acuerdo= 5.

Previo al cálculo de las escalas deben invertirse los puntajes de los siguientes ítems: 2, 6, 8, 9, 12, 18, 21, 23, 24, 27, 31, 34, 35, 37, 41, 43. En ellos la puntuación es al revés, es decir: Completo desacuerdo = 5, En parte en desacuerdo = 4, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, En parte de acuerdo = 2, Completo acuerdo = 1.

Luego, sumando ítems directos e inversos se calculan los puntajes brutos para cada una de las dimensiones de personalidad: Extraversión: 1, 6R, 11, 16, 21R, 26, 31R, 36; Afabilidad: 2R, 7, 12R, 17, 22, 27R, 32, 37R, 42; Responsabilidad: 3, 8R, 13, 18R, 23R, 28,

33, 38, 43R; Neuroticismo: 4, 9R, 14, 19, 24R, 29, 34R, 39; Apertura a la experiencia: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35R, 40, 41R, 44. Obtener el percentil para los 5 rasgos utilizando los baremos según sexo. A mayor percentil, mayor presencia del rasgo.

Se comprobó su grado de confiabilidad mediante coeficiente de alfa de Cronbach que obtuvo valores superiores a 0,70 en todas las dimensiones de personalidad, por lo cual su nivel de confiabilidad es aceptable (Castro Solano, 2005).

Se utilizará para la medición de impulsividad la Escala de Impulsividad Barratt, versión 11 [BIS-11], adaptada en Argentina por Folino et al. (2006).

El cuestionario es autoadministrable, individual o colectivamente; con formato Likert, consta de 30 ítems agrupados en torno a tres subescalas: Cognitiva: 4, 7, 10, 13, 16, 19, 24 y 27, Motora: 2, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 26 y 29 y de Imprevisión: 1, 3, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 22, 25, 28 y 30.

Las opciones de respuesta se puntúan con valores que van de 0 a 4 puntos. La escala ha obtenido un Coeficiente alfa de Cronbach de $\alpha=68$ (Folino et al., 2006).

3.5. Procedimiento

La muestra utilizada para este estudio estará compuesta por sujetos cuya participación será voluntaria y a quienes se les entregará el correspondiente consentimiento informado a los fines de garantizar el conocimiento del procedimiento, el anonimato y confidencialidad de los datos, como así también, la libertad de dejar de pertenecer al mismo en cuanto lo deseen. La administración de los instrumentos se realizará de manera virtual a través de Google Forms. El contacto con la muestra se llevará a cabo tanto de manera personal, acudiendo a los destinos laborales de los participantes, como a través de redes sociales (Whatsapp, Facebook e Instagram). Posteriormente, los protocolos serán sistematizados, analizados en el SPSS 25.0 y los datos obtenidos serán interpretados de acuerdo con los baremos poblacionales.

Una vez que las participantes aceptaron participar de la investigación, se le administró un cuestionario sociodemográfico, elaborado *ad hoc*, la Escala de Rasgos de Personalidad [Big Five], Cuestionario de Impulsividad [Bis-11], siempre en el mismo orden con el fin de tener un control por equiparación.

3.6. Análisis

Los datos fueron procesados en el paquete estadístico SPSS 25.

Se utilizó prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov encontrándose variables con distribución asimétrica con lo cual se utilizaron pruebas no paramétricas, U de Mann Whittney para comparar y Rho de Spearman para correlacionar. También se encontraron variables de distribución normal por lo que se utilizó R de Pearson para las correlaciones y T de Student para las comparaciones de grupos.

CAPITULO 4

RESULTADOS

4.1 Muestra

Respecto a los datos de los participantes, todos pertenecen a la Policía de la Provincia de Buenos Aires, ya que la investigación se orientó a la misma. A su vez, en relación al máximo nivel de estudios alcanzado, la mayoría (58,2%) de los participantes contaban con estudios terciarios completos. En cuanto al género la mayor parte de la muestra (64,5%) fueron mujeres. En relación a la Edad cuya mínima fue de 18 años y máxima de 58 la media fue de 33,8 con un DE de 5,5. En cuanto al estado civil el 53,9% de los participantes se encontraban casados, en pareja o concubinato al momento de la investigación. En relación con el Escalafón el 59,6% pertenecía al escalafón general. En relación a la función desempeñada el 44% de la muestra realizaba tareas operativas y el 42,5 % realizaban tanto tareas operativas como administrativas. En cuanto a las funciones el 22,7% aseguro no estar de acuerdo con la función que desempeña. En tanto a carga horaria el 51,8% de la muestra indicó trabajar más de 48 horas semanales. Por último, solo el 17,7% de la muestra realizaba terapia psicológica el momento de la investigación. Los datos sociodemográficos se detallan en la Tabla 1.

TABLA 1: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

<i>Variable</i>	<i>Categorías</i>	<i>N</i>	<i>Porcentaje</i>
Edad	Mínimo	18	-
	Mediana	33,8	-
	Máximo	58	-
Nivel de estudios alcanzado	Secundario	43	30,5
	Terciario	82	58,2
	Universitario	16	11,6
Genero	Femenino	91	64,5
	Masculino	50	35,5
	Otro	0	0

Función que realiza	Operativa	62	44
	Administrativa	19	13,5
	Ambas	60	42,5
¿Conforme con la Función?	Si	109	73,3
	No	32	22,7
Escalafón	General	84	59,6
	Comando	57	40,4
Carga horaria semanal	48 hs	68	48,2
	+ de 48 hs	73	51,8
Realiza Terapia Psicológica	Si	25	17,7
	No	116	82,3

A los fines de describir las dimensiones de las variables Rasgos de Personalidad e Impulsividad, es que se obtuvieron la media y el desvío de ambas.

En cuanto a las dimensiones de Rasgos de Personalidad la media más elevada se encontró en la dimensión Apertura a la Experiencia, siendo de 37,10 y un Desvío de 6,47; y la media más baja en la Dimensión Neuroticismo, siendo de 20,90 y un Desvío de 6,35.

Respecto a los tipos de Impulsividad, las medias más elevadas se encontraron en Impulsividad Cognitiva, siendo de 22,60 y un Desvío de 3,62; y la media más baja se halló en Impulsividad No Planificada siendo de 19,36 y un Desvío de 3.95 (Ver Tabla 2).

TABLA 2: MEDIAS Y DESVÍOS DE LAS DIMENSIONES DEL BIG FIVE Y LOS FACTORES DE LA ESCALA DE IMPULSIVIDAD

Variables	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>M</i>	<i>D</i>
Extraversión	15,00	40,00	27,79	5,48
Agradabilidad	18,00	45,00	36,03	5,79
Responsabilidad	14,00	45,00	36,24	5,80
Neuroticismo	8,00	38,00	20,90	6,35
Apertura a la experiencia	19,00	50,00	37,10	6,47
Impulsividad Cognitiva	11,00	31,00	22,60	3,62
Impulsividad Motora	9,00	33,00	21,78	4,89
Impulsividad No Planificada	7,00	28,00	19,36	3,95

Se llevó a cabo una correlación entre los factores de Impulsividad: Cognitiva, Motora y de Imprevisión con las diferentes dimensiones de personalidad. La H1 predice que se encontrará una correlación directa con uno o más factores de impulsividad en las escalas de Extraversión y Neuroticismo, lo cual se confirmó para Extraversión e Impulsividad Motora $r_s = ,205$ (Sig. < .001), Extraversión e Impulsividad Cognitiva $r_s = ,185$ (Sig. < .001); Neuroticismo e Impulsividad Motora $r_s = ,195$ (Sig. < .001). Encontrándose a su vez una correlación inversa entre Neuroticismo e Impulsividad Cognitiva $r_s = -,303$ (Sig. < .001) y Extraversión e Impulsividad de Imprevisión $r_s = -,208$ (Sig. < .001) Asimismo, se encontró una correlación directa entre Impulsividad Cognitiva con Agradabilidad $r_s = ,256$ (Sig. < .001), Responsabilidad $r_s = ,279$ (Sig. < .001) y Apertura a la experiencia $r_s = -,312$ (Sig. < .001). Por último se encontró una correlación inversa entre

Impulsividad de Imprevisión y Responsabilidad $r_s = -,296$ (Sig. $< .001$) y Apertura a la Experiencia $r_s = -,216$ (Sig. $< .001$). (ver Tabla 2).

TABLA 3: CORRELACIÓN ENTRE LOS FACTORES DE LA ESCALA DE IMPULSIVIDAD CON LOS FACTORES DEL BIG FIVE

	Imp. No planificada	Imp. Motora	Imp. Cognitiva
1. Extraversión	-,208*	,205**	,185*
2. Neuroticismo	ns	,195*	-,303**
3. Agradabilidad	ns	Ns	,256**
4. Responsabilidad	-,296**	Ns	,279**
5. Apertura a la Experiencia	-,216**	Ns	,312**

* Sig. = .05; ** Sig. = .001; *** Sig. $< .001$

Aquellos participantes que refieren no estar conformes con la función que desempeñan al momento de realizar es estudio mostraron significativamente más impulsividad motora (Media = 23,37 Sig. = 0,036) en comparación con aquellos que refieren estar conformes con su función. (Ver Tabla 3).

TABLA 4: IMPULSIVIDAD Y CONFORMIDAD CON LA FUNCIÓN

Factores Impulsividad	<i>p</i>	<i>gl</i>	Conforme	
			<i>Si</i>	<i>No</i>
Impulsividad Motora	,036	139	21,31	23,37
Impulsividad Cognitiva	Ns	Ns	-	-
Impulsividad No Planificada	Ns	Ns	-	-

Aquellos participantes que refieren realizar trabajar más de 48 horas semanales al momento de realizar es estudio mostraron significativamente más impulsividad motora (Media = 23,017 Sig. = 0,002) en comparación con aquellos que trabajan 48 horas o menos. (Ver Tabla 4).

TABLA 5: IMPULSIVIDAD Y CARGA HORARIA

Factores Impulsividad	<i>p</i>	<i>gl</i>	Horas Semanales	
			<i>Más de 48hs</i>	<i>48 hs</i>
Impulsividad Motora	,002	139	23,01	20,45
Impulsividad Cognitiva	Ns	Ns	-	-
Impulsividad No Planificada	Ns	Ns	-	-

Se comparó en Neuroticismo en los participantes según el escalafón al que pertenecen encontrándose más rasgos de Neuroticismo en aquellos que pertenencia al escalafón general (Media = 21,8 Sig. = 0,038) en comparación con aquellos que trabajan 48 horas o menos. (ver Tabla 5).

TABLA 6: NEUROTICISMO Y ESCALAFÓN

Factores Big Five	<i>p</i>	<i>gl</i>	Escalafón	
			<i>General</i>	<i>Comando</i>
Neuroticismo	,038	139	21,8	19,5

Se comparó en Responsabilidad en los participantes según el escalafón al que pertenecen encontrándose un rango promedio más alto en aquellos que pertenencia al escalafón Comando (Media = 80,30 Sig. = ,026). (ver Tabla 6).

TABLA 7: RESPONSABILIDAD Y ESCALAFÓN

Factores Big Five	<i>p</i>	<i>Z</i>	Escalafón	
			<i>General</i>	<i>Comando</i>
Responsabilidad	,026	-2,231	64,66	80,30

CAPITULO 5

DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue dar cuenta de la relación existente entre los Rasgos de Personalidad de los Policías del conurbano de la Provincia de Buenos Aires y la Impulsividad. Más específicamente relacionar las dimensiones que componen los Rasgos de Personalidad, con los distintos estilos de Impulsividad de la población investigada, como así también, relacionar dichas variables, con los diferentes constructos sociodemográficos.

En primer lugar, en contraposición con lo hallado por Ore Quispe (2022) y por Paz Balseca (2020), se halló que dentro de la población estudiada el Rasgo de Personalidad que más predomina es Apertura a la Experiencia, esto sugiere la búsqueda constante de situaciones novedosas que los lleven a experimentar tanto sensaciones placenteras como displacenteras. Sin embargo, resultó coincidente con lo hallado por Vásquez y Junior (2021) donde, entre otros, la apertura a la experiencia alcanzó niveles muy altos.

Por otro lado, respecto a el tipo de Impulsividad predominante, resultó ser la Impulsividad Cognitiva, hallazgo que resultó coincidente con lo investigado por León Proaño (2020) y García (2019); lo que indicaría que los policías tenderían a tomar decisiones apresuradas debido a la dificultad para controlar sus pensamientos y emociones.

En cuanto a los resultados de la relación entre los factores de personalidad y la impulsividad, se encontró que el rasgo de personalidad Neuroticismo influiría directamente con reacciones de Impulsividad Motora, sin embargo, en relación al rasgo mencionado, la Impulsividad Cognitiva disminuiría. Esto sugiere que el hecho de presentar efectos negativos, como el enojo, la tristeza y el nerviosismo, se relacionaría con la presencia de conductas irreflexivas generalmente con consecuencias negativas para la persona o para terceros (Costa y McCrae, 1992; Patton y Barratt, 1993). Ello resulta coincidente con lo aportado por Costa y McCrae (1992), quienes refieren que las personas con rasgo Neuroticismo presentan ciertas

conductas agresivas donde se manifiesta la impulsividad. Respecto a la evaluación de Impulsividad Cognitiva, Salvo y Castro (2013), refieren que dicha dimensión requiere de una mayor capacidad reflexiva, es por ello que el resultado sobre esa dimensión, pudo haberse visto perjudicado por los problemas de manejo emocional o estrés que conlleva el neuroticismo (Abal et al; 2019).

Asimismo, en contraposición a lo mencionado por Oré Quispe (2022), se encontró que para extraversión existe una relación directa y significativa con impulsividad motora e impulsividad cognitiva, esto sugiere que la capacidad de desenvolverse socialmente de manera más cómoda tendría relación con la tendencia a actuar de forma irreflexiva, actuando directamente sin mucha premeditación (Barratt, 1993; Costa y McCrae, 1992).

En tanto, nuevamente en contraposición con lo hallado por Oré Quispe (2022), respecto de las dimensiones agradabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia se encontró que poseerían una relación significativamente directa con impulsividad cognitiva. Lo que indicaría que el interés por agradar y ayudar a los demás; por obtener logros laborales y perseguir metas; la gran imaginación y curiosidad por nuevas experiencias tanto sean negativas o positivas; tendría relación con la dificultad por mantener la atención en una sola cosa por un periodo largo de tiempo, debido a la dificultad por controlar una gran cantidad de ideas (Barratt, 1993; Costa y McCrae, 1992).

Por otra parte, se ha encontrado respecto de las dimensiones Extraversión, Responsabilidad y Apertura a la Experiencia una relación significativamente inversa con Impulsividad de Imprevisión. Lo que indicaría que la presencia de los Rasgos mencionados disminuiría la inmediatez en las decisiones, favoreciendo la planificación a futuro o, por el contrario, que la dificultad para planificar, o la inmediatez en las decisiones, disminuya el cumplimiento de metas, la reflexión, el surgimiento de nuevas ideas y la capacidad de

desenvolverse socialmente. Coincidentemente Ore Quispe (2022) y Rueda et. al (2016) han obtenido resultados similares respecto a las dimensiones Apertura a la Experiencia e Impulsividad.

En cuanto al segundo objetivo propuesto, se ha encontrado que tanto los policías que indicaron no estar conformes con la función desarrollada, como los que indicaron trabajar más de 48 semanales, mostraron significativamente mayores niveles de impulsividad motora, lo que sugiere que los policías tenderían a tomar decisiones precipitadas y poco meditadas, ante la presencia de estímulos interpretados como amenazantes o provocadores. Lo que influiría en la comisión de un mayor número de errores, sin prever las consecuencias que sus actos pudiera tener para sí o para terceros. Lo expresado, concuerda con los resultados encontrados por Cordova (2020) quien menciona que la carga horaria limita el procesamiento y la elaboración de la emoción lo que desencadena reacciones impulsivas frente a un contexto estresante esto también podría ir de la mano con la disconformidad que tiene el personal en relación con la labor que desempeña.

Asimismo, se realizó la comparación de Neuroticismo con los escalafones evaluados, obteniendo como resultado que los policías pertenecientes al escalafón General poseen mayores niveles de Neuroticismo, es decir que se caracterizarían por percibir afectos negativos de manera inusualmente intensa y/o recurrente, lo cual es asociado a problemas de regulación emocional, sentimientos de insatisfacción y conflictos interpersonales; factores que pueden tener modificaciones por factores ambientales (McCrae y Costa, 1992), como lo son las labores estresantes a las que se enfrenta el personal policial diariamente, la relación con el escalafón podría tener que con las tareas que desarrollan, que suelen tener que ver con estas a bordo de un móvil, realizando recorridos preventivos, respondiendo a emergentes o acudiendo a llamadas provenientes de la Central de Emergencias 911. En relación a ello en una investigación realizada por Garcia (2018), se encontró una mayor desregulación

emocional, afectiva y conductual en estudiantes que transcurrían el periodo final de la formación policial que en ingresantes a la carrera. De acuerdo a lo planteado por Mercadillo y Barrios (2011), los códigos morales y de comportamientos de la función policial provocaría un incremento en la impulsividad. A los fines de corroborar fehacientemente dicha relación resultaría interesante ahondar en la temática en futuras investigaciones.

En cuanto a la relación entre Rasgos de Personalidad y Escalafón, se encontraron resultados donde el factor responsabilidad se relaciona significativamente con el escalafón Comando, se infiere que esto podría ser porque el escalafón comando está compuesto por oficiales jefes [Jerarquías comprendidas desde Oficial Subayudante a Comisario General], en su mayoría tienen personal a cargo tratándose de personas proactivas, con determinación, organizadas, que trabajan de manera sensata, quienes pueden estar al frente de instituciones o de tareas de suma importancia, ya que son confiables, tienden a ser personas que vigilan que se cumpla la tarea hasta último momento, quienes suelen poseer grandes logros laborales y aspiraciones en cuanto a la carrera y sus ascensos, los que en su máximo nivel implicarían estar a cargo de una superintendencia o hasta incluso llegar a ser Jefe de policía. Lo anteriormente mencionado suele ser requerido para pertenecer al escalafón de Oficiales jefes, ya que el mismo constituye una compleja actividad y requiere de una elevada carga horaria.

Para concluir, los resultados de este estudio mostraron que la Impulsividad se relaciona significativamente con los Rasgos de Personalidad de la población investigada; datos que sirven de evidencia para corroborar la primera hipótesis, ya que los Rasgos Extraversión y Neuroticismo, tuvieron una relación significativamente directa con Impulsividad Motora y Cognitiva.

Respecto a la segunda hipótesis también pudo ser comprobada, ya que se encontró mayores niveles de impulsividad en relación a la conformidad con la función y la cantidad de horas trabajadas, no así con las restantes variables sociodemográficas.

Por último, en respecto a la tercer y última hipótesis también se han podido corroborar, ya que se encontró relación con los rasgos de personalidad Neuroticismo y Responsabilidad, en comparación a las variables sociodemográficas Escalafón.

Los resultados obtenidos en la presente investigación permiten aportar información novedosa respecto de la relación entre las variables aquí mencionadas, ya que no se han encontrado antecedentes similares, en relación a la Policía de la provincia de Buenos Aires; de esta manera tener algunas aproximaciones generales sobre las observaciones realizadas podrían servir de hipótesis de partida a futuros trabajos en el área.

Asimismo, representa un gran aporte a la Psicología Policial, principalmente áreas de evaluación psicológica, ya que acorde a lo señalado por Pueyo (2003), las variables aquí estudiadas poseerían carácter predictor, ofreciendo información consistente para la evaluación de diferentes aspectos del individuo, tanto para la adecuación al puesto, como para prever futuros accidentes en la labor policial. En cuanto a la información obtenida de que la mayor cantidad de efectivos poseerían impulsividad cognitiva, se recomienda realizar talleres de psicoeducación respecto al manejo y control de los impulsos.

Entre las limitaciones encontradas se puede mencionar la escasa muestra y que al utilizarse técnicas de auto reporte las respuestas pudieron estar sesgadas por querer dar una buena impresión, como así también, por el hecho de que los efectivos encuestados se encontraban en actividad, lo que puede generar temor o influir en querer dar una imagen más adecuada. Es por ello, que, para generalizar los resultados debería ampliarse la muestra a un

número mayor, como así también, utilizar otros instrumentos que permitan corroborar o refutar los datos aquí presentados.

REFERENCIAS

- Allport Gordon W. (1986). *La personalidad su configuración y desarrollo* (Octava edición). Herder.
- Barratt, E. S. (1993). Impulsivity: Integrating cognitive, behavioral, biological, and environmental data. *American Psychological Association*, 39–56.
<https://doi.org/10.1037/10500-003>
- Castro Solano A. y Casullo M. M. (2005). *Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares*. Paidós.
- Cattell, R. y Kline, P. (1982). *El análisis científico de la personalidad y la motivación*. Ed. Pirámide.
- Celma, J. (2015). *Bases teóricas y clínicas del comportamiento impulsivo*. San Juan de Dios–Campus Docent.
- Costa, P. y McCrae, R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38(4), 668–678. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.38.4.668>
- Costa, P. & McCrae, R. (1992). *Inventario de Personalidad NEO Revisado NEOPI-R*. Psychological Assesment Resources.
- Córdova, G. A. P. (2020). *Control, Tolerancia o Agresividad frente al Estrés en agentes de la Provincia Nacional del Perú* [Tesis de Grado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional. PUCP.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/18411>

Dickman, S. J. (1990). Functional and dysfunctional impulsivity: Personality and cognitive correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(1), 95–102.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.1.95>

Engel, B. (1996). *Teorías de la personalidad*. Mc Graw Hill

Eysenck, H. J. (1959). *Estudio científico de la personalidad*. Paidós

Folino J. O., Escobar C. F. y Castillo J. L. Exploración de la validez de la escala de impulsividad de Barratt BIS11 en la población carcelaria Argentina. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 35(2), 132-148.

<https://www.redalyc.org/pdf/806/80635202.pdf>

García, H. D. (2019). Impulsividad y Agresividad en cadetes de policía. *Actualidades en Psicología*, 33(126), 17-31. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/ap/v33n126/2215-3535-ap-33-126-17.pdf>

Gray, J. A. (1987). Perspectives on anxiety and impulsivity: A commentary. *Journal of Research in Personality*, 21(4), 493–509. [https://doi.org/10.1016/0092-6566\(87\)90036-5](https://doi.org/10.1016/0092-6566(87)90036-5)

Liquete, J. (2015). *Impulsividad, funcionalidad y dinámicas familiares adolescentes de Castilla y León*. [Tesis de Grado, Universidad de Valladolid]. Repositorio Institucional. UV.

<http://www.adolescenciasema.org/ficheros/TESIS%20DOCTORALES/TESIS%20DOCTORAL%20Leonor%20Liquete%20Arauzo.pdf>

León Proaño, C. R. (2020). *Rasgos de personalidad y su influencia en la Impulsividad en el Personal Policial del Eje Preventivo* [Tesis de Grado, Universidad Técnica de

Ambato]. Repositorio Institucional. UTA.

<https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/31557>

Ley No. 13482. *Ley de unificación de las normas de organización de las policías de la Provincia de Buenos Aires*. Publicada en Boletín Informativo No. 99, del 24 de noviembre de 2006. Argentina.

Mercadillo, R. E., y Barrios, F. A. (2011). Brain Correlates of Impulsivity in Police Officers: A Neurocognitive and Ethnological Exploration. *The Open Criminology Journal*, 4(2) 54-60. <http://dx.doi.org/10.2174/1874917801104010054>

McDougall, W. (1932). Of the words character and personality. *Journal of Personality*, 1(1), 3-16.

Matute G. (2015). *El estrés Laboral y su Influencia en la Violencia Intrafamiliar de los Miembros del Comando Policial Subzona Santa Elena*. [Tesis de grado, Universidad Estatal Península de Santa Elena]. Repositorio Institucional UPSE.
<https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/2080>

Medina, V. (2019). *Desesperanza e Impulsividad en el personal de serenazgo de la Municipalidad de San Luis* [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36630/Medina_PVP.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Moeller, F. et al. (2001). Psychiatric aspects of impulsivity. *American Journal of Psychiatry*, 158(11), 1783-1793. <https://doi:10.1176/appi.ajp.158.11.1783>

- Montaño Sinisterra, M., Palacios Cruz, J., y Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad. Un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia Avances de la disciplina*, 3(2), 81-107.
https://www.redalyc.org/pdf/2972/Resumenes/Abstract_297225531007_2.pdf
- Morales Castillo, J. E., y Villegas Chalco, J. I. (2022). *Estilos de personalidad y tipos de afrontamiento al estrés en Policías*. [Tesis de Grado, Universidad Nacional de Chimbronzazo]. Repositorio Institucional UNACH
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/8575>
- Ore Quispe, A. M. D. L. A. (2022). *Rasgos de personalidad e impulsividad en postulantes a la Escuela PNP de Puente Piedra*, 2021. [Tesis de Grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional. UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/91230>
- Ortega Carrillo, B. B. (2019). *Rasgos de personalidad y su influencia en las habilidades de afrontamiento para estrés de las aspirantes a policías del centro de formación policial cabo segundo Víctor Hugo Ushca Pachacama* [Tesis de Grado, Universidad Tecnológica Indoamérica].
- Paz Balseca, A. S. (2020). *Rasgos de personalidad e impulsividad en adolescentes consumidores de alcohol en una institución educativa*. [Tesis de Grado, Universidad Central del Ecuador]. Repositorio Institucional. UCE.
<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/22196>
- Pimienta Lastra R. *Encuestas probabilísticas vs. No probabilísticas*. *Revista Política y Cultura*. 13, 263 – 276. <https://www.redalyc.org/pdf/267/26701313.pdf>

- Pueyo, A. A. (2003). Evaluación de la impulsividad y riesgo en el uso de armas de fuego en policías y fuerzas de seguridad. *Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico de la Universidad de Barcelona*, 63-77.
<http://www.raco.cat/index.php/RCSP/article/view/130953/180719>
- Reese, J.T. (1986). Policing the violent society: The American experience. *Stress Medicine*, 2, 233-244. <https://doi.org/10.1002/smi.2460020309>
- Riaño-Hernández, D., Guillén, A. y Buela-Casal, G. (2015). Conceptualización y evaluación de la impulsividad en adolescentes: una revisión sistemática. *Universitas Psychologica*, 14(3), 1077-1090. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.ceia>
- Rogers Carl. (2002). *Terapia, personalidad y relaciones interpersonales*. Nueva Visión.
- Rueda F. J. M., Pinto L.P., y Ávila Batista A. C. (2016). Impulsividad y facetas de la personalidad: relación entre instrumentos de medida. *Ciencias Psicológicas*, 10(01), 7-16. <https://www.redalyc.org/pdf/4595/459545834002.pdf>
- Salvo, L., & Castro, A. (2013). Soledad, impulsividad, consumo de alcohol y su relación con suicidalidad en adolescentes. *Revista médica de Chile*, 141(4), 428-434.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872013000400002>
- Santos de Vera, Y. (2015). *Principios básicos de actuación de la policía* [Tesis de Grado, Universidad de La Laguna]. Repositorio Institucional. UL
<http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/3110>
- Schultz, G. (2010). *Teorías de la Personalidad (9na ed.)*. México: Cengage Learning.

- Tedeholm, P., Sjöberg A. y Larsson C. A. (2021). *Personality traits among Swedish counterterrorism intervention unit police officers: A comparison with the general population*. ScienceDirect. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110411>
- Torrente, D. (1997). *Investigando a la policía*. Centro de Investigaciones Sociológicas. <https://doi.org/10.2307/40183826>
- Tudela Poblete P. *Cultura policial y control interno*. Revista Estudios Policiales, 7, 74-104. https://www.academia.edu/25707078/Cultura_policial_y_control_interno
- Vásquez Mayanga, J. R. R. (2021). *Rasgos de personalidad en alumnos de la escuela técnico superior de la Policía Nacional del Perú Chiclayo, 2020* [Tesis de grado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio institucional USAT. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/3365>

ANEXOS

7.1 Instrumentos para la recolección de datos

	Consentimiento Informado
	Facultad de Psicología y Relaciones Humanas
	Universidad Abierta Interamericana

¡Hola! Soy estudiante de la Universidad Abierta Interamericana de la Facultad de Psicología y Relaciones Humanas y quisiera invitarte a colaborar con una investigación, cuyo objetivo es analizar la relación que existe entre Rasgos de Personalidad e Impulsividad en personal

polic
ial.

	Cuestionario Sociodemográfico
	Facultad de Psicología y Relaciones Humanas
	Universidad Abierta Interamericana

Nombre:

(Opcional)

Edad:

Género:

Femenino

Masculino

Otro

Estado Civil:

Soltero/a

En Pareja

En concubinato

Casado/a

Separado/a

Divorciado/a

Viudo/a

Nivel de estudio:

(Marque el que haya finalizado)

Primario
Secundario
Terciario
Universitario

Jerarquía:

	Mayor
Comisario	Capitán
Subcomisario	Teniente Primero
Ofl. Ppal.	Teniente
Ofl. Inspector	Subteniente
Ofl. Subinspector	Sargento
Ofl. Ayudante	Oficial de Policía
Ofl. Subayudante	

Escalafón:

General
Comando

Destino Actual:

Seguridad
Investigaciones
Otros

Antigüedad en la fuerza:

1 mes a 5 años
6 a 11 años
12 a 17 años
18 años a 23 años

Función:

¿Está conforme con su función?

(tipo de tarea que realiza)

Administrativa

SI

NO

Operativa

Ambos

Duelos recientes:

SI

NO

Carga horaria semanal:

48 hs

Más de 48 Hs

En caso de estar realizando servicios adicionales ¿cuántas horas semanales le dedica?

30 hs o menos

36 hs

48 hs

Más de 48 hs

No realizo

Posee familiar en la Fuerza:

SI

NO

Se encuentra realizando terapia psicológica:

SI

NO

Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las características que usualmente se utilizan para describir a las personas. Deberá indicar en que medida la frase lo describe adecuadamente, indicando **1** si esta en completo desacuerdo y **5** si esta completamente de acuerdo

ITEMS	Completo o Desacuerdo		Ni acuerdo ni desacuerdo		Completo acuerdo
Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	1	2	3	4	5
1. A quien le gusta hablar.					
2. Que tiende siempre a encontrar fallas en los demás.					
3. Que tienen la capacidad para finalizar una tarea.					
4. Que es depresivo/a o triste.					
5. Que es original y a quien se le ocurren nuevas ideas.					
6. Que es reservado/a					
7. Que ayuda a los demás y no es egoísta.					
8. Que puede ser un poco descuidado/a.					
9. Que es relajado/a y que maneja bien los problemas.					
10. Que es curioso/a respecto de las cosas.					
11. Que está lleno/a de energía.					
12. Que empieza peleas con los demás.					
13. Que es un trabajador/a confiable.					
14. Que puede ser tenso/a.					
15. Que es ingenioso/a.					
17. Que tiene una naturaleza por la cual perdonar.					
18. Que tiende a ser desorganizado/a.					
19. Que se preocupa mucho por todo.					
20. Que tiene una imaginación muy activa.					
21. Que tiende a ser callado/a.					
22. Que generalmente es muy confiable.					
23. Que tiende a ser perezoso/a.					

24. Que es emocionalmente estable y que no se altera fácilmente.					
25. Que es imaginativo/a.					
26. Que tiene una personalidad asertiva.					
27. Que puede ser frío/a y distante.					
28. Que persevera hasta que las tareas estén terminadas.					
29. Que puede tener alteraciones en los estados de ánimo.					
30. Que tiene valores artísticos y disfruta de las experiencias estéticas.					
31. Que a veces es tímido/a e inhibido/a.					
32. Que es muy considerado/a y amable con los demás.					
33. Que hace las cosas de modo eficiente.					
36. Que es sociable.					
37. Que a veces puede tratar mal a los demás.					
38. Que puede fijarse metas y seguirlas.					
39. Que se pone nervioso/a fácilmente.					
40. A quien le gusta pensar y reflexionar.					
41. Que tiene pocos intereses artísticos.					
42. A quien le gusta cooperar con los demás.					
43. Que se distrae fácilmente					
44. Que tiene gustos sofisticados en arte, música o literatura.					

A continuación, se le presentan unos enunciados que están relacionados a la forma en que se comportan y piensan las personas en distintas situaciones. No se detenga demasiado tiempo en ninguna de las oraciones. Responda rápida y honestamente. Indicando **0** para **Raramente o nunca**, o **4** para **Siempre o casisiempre**.

		Raram ente o nunca	Ocasi onalm ente	A menu do	Siemp re o casisie mpre
--	--	--------------------------	------------------------	-----------------	----------------------------------

		(0)	(1)	(3)	(4)
1	Planifico mis tareas con cuidado.				
2	Hago las cosas sin pensarlas.				
3	Casi nunca me tomo las cosas a pecho (no me perturbo con facilidad)				
4	Mis pensamientos pueden tener gran velocidad (tengo pensamientos que van muy rápido en mi mente).				
5	Planifico mis viajes con antelación.				
6	Soy una persona con autocontrol.				
7	Me concentro con facilidad (se me hace fácil concentrarme).				
8	Ahorro con regularidad.				
9	Se me hace difícil estar quieto/a por largos periodos de tiempo.				
10	Pienso las cosas cuidadosamente.				
11	Planifico para tener un ingreso fijo (me esfuerzo por asegurarme de que tendré dinero para pagar mis gastos).				
12	Digo las cosas sin pensarlas.				
13	Me gusta pensar sobre problemas complicados (me gusta pensar sobre problemas complejos).				
14	Cambio de destino frecuentemente.				
15	Actúo impulsivamente.				
16	Me aburro con facilidad tratando de resolver problemas en mi mente (me aburre pensar en algo por demasiado tiempo).				
17	Visito al médico y al dentista con regularidad				
18	Hago las cosas en el momento en que se me ocurren.				
19	Soy una persona que piensa sin distraerse (puedo enfocar mi mente en una sola cosa por mucho tiempo).				
20	Cambio de vivienda a menudo (me mudo con frecuencia o no me gusta vivir en el mismo sitio por mucho tiempo).				
21	Compro cosas compulsivamente.				

22	Termino lo que empiezo.				
23	Camino y me muevo con rapidez.				
24	Resuelvo los problemas experimentando (resuelvo los problemas empleando una posible solución y viendo si funciona).				
25	Gasto en efectivo o a crédito más de lo que gano (gasto más de lo que gano).				
26	Hablo rápido.				
27	Tengo pensamientos extraños cuando estoy pensando (a veces tengo pensamientos irrelevantes cuando pienso).				
28	Me interesa el presente y el futuro.				
29	Me siento inquieto/a en clases o charlas (me siento inquieto/a si tengo que oír a alguien hablar demasiado tiempo).				
30	Planifico el futuro (me interesa más el futuro que el presente)				

7.2 Gráficos

GRAFICO 1: EDAD

141 respuestas

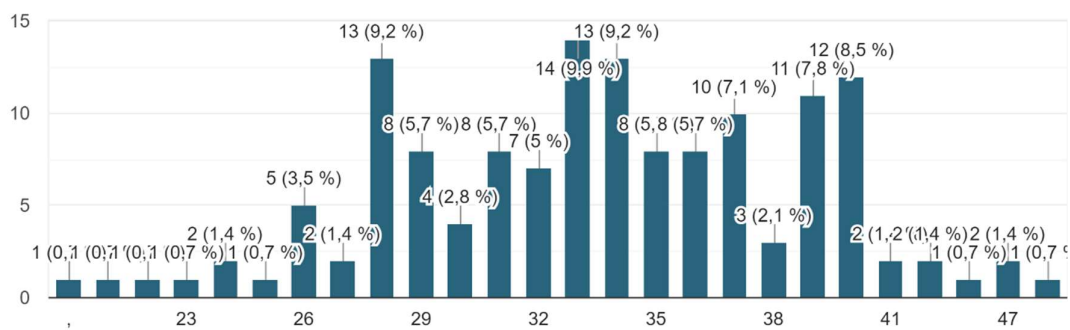


GRAFICO 2: SEXO

141 respuestas

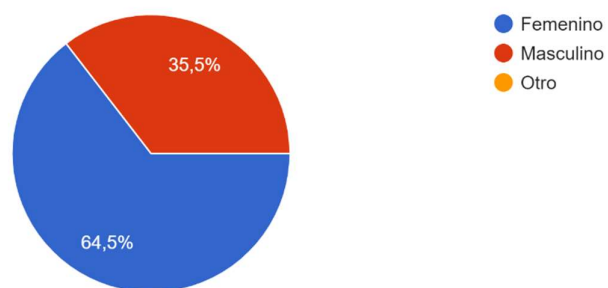


GRAFICO 3: ESTADO CIVIL

141 respuestas

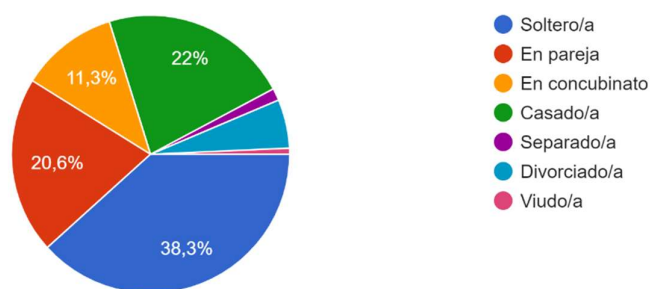


GRAFICO 4: JERARQUIA

141 respuestas

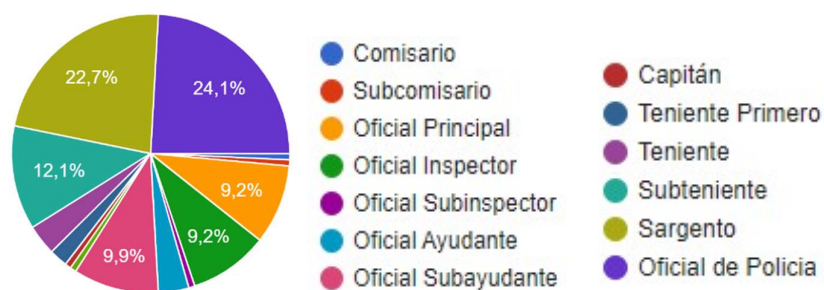


GRAFICO 5: ESCALAFÓN

141 respuestas

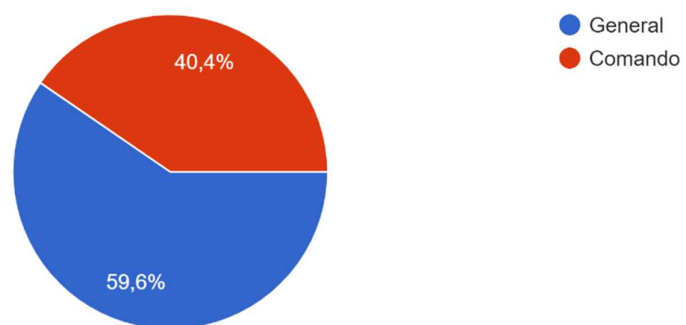


GRAFICO 6: ANTIGÜEDAD EN LA FUERZA

141 respuestas

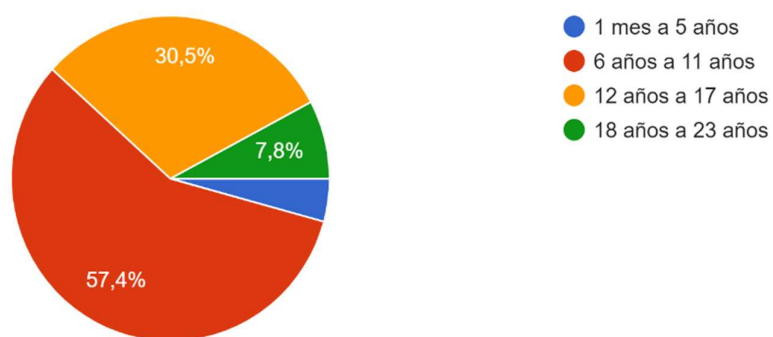


GRAFICO 7: FUNCIÓN QUE REALIZA

141 respuestas

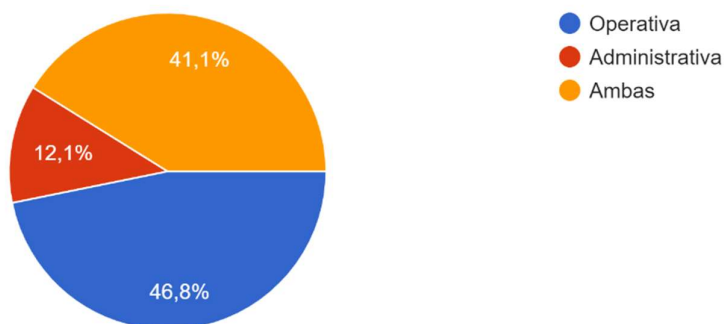


GRAFICO 8: CONFORMIDAD CON LA FUNCIÓN

141 respuestas

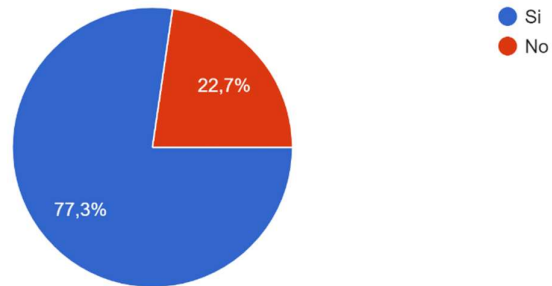


GRAFICO 9: CARGA HORARIA LABORAL (SEMANAL)

141 respuestas

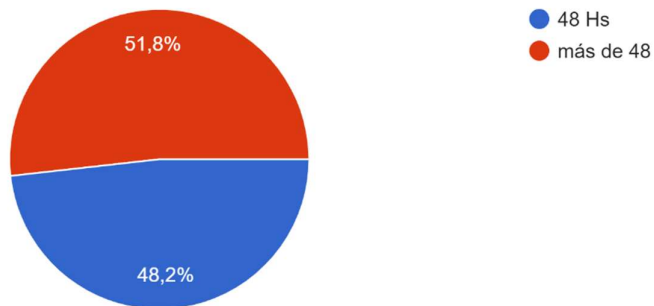


GRAFICO 10: HORAS ADICIONALES A LAS 48 HS. TRABAJADAS

141 respuestas

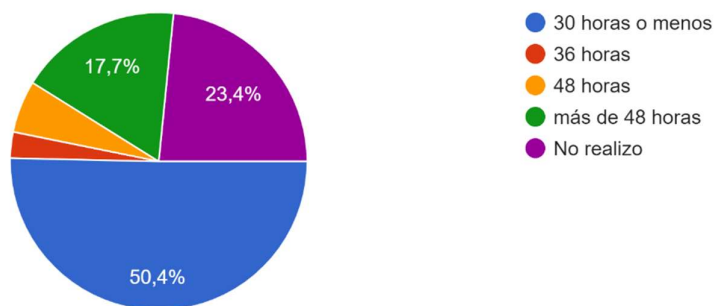


GRAFICO 11: NIVELES DE PERSONALIDAD DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA

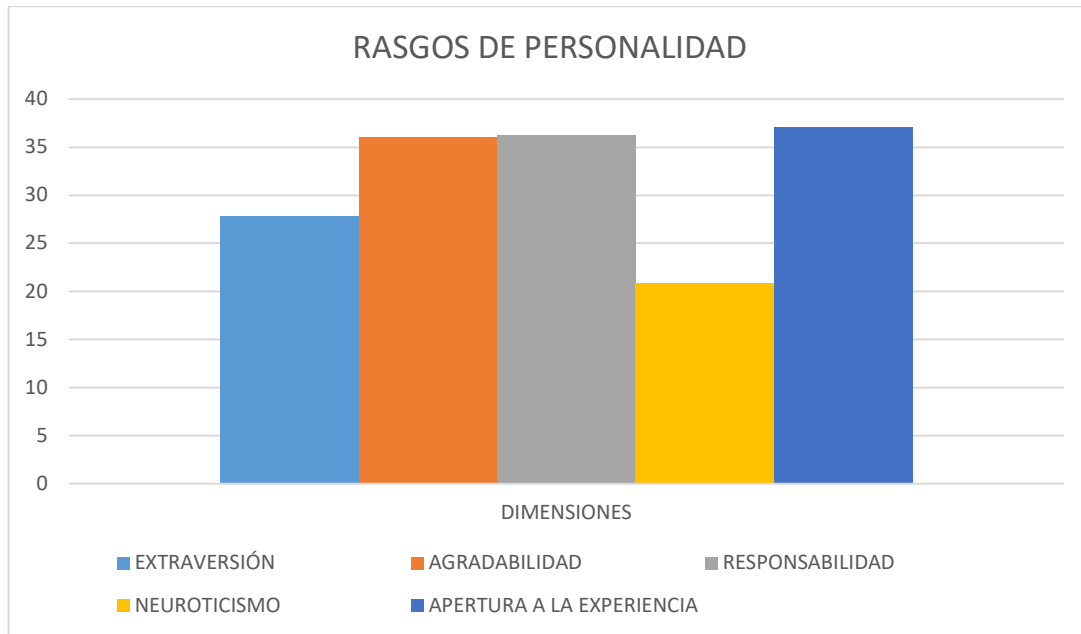


GRAFICO 11: NIVELES DE IMPULSIVIDAD DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA

