



Facultad de Ciencias Económicas
Sede Rosario - Campus Roca
Carrera: Contador Público

Trabajo Final de Carrera Título:

El Caso Odebrecht y su incidencia en Argentina
(Periodo de estudio: 2014-2017) (TI)

Alumno: Luisina Fuentealba luu_f97hotmail.com

Tutor Metodológico: Marcelo Pozzi

Agosto 2023

A mis papas, que fueron quienes me apoyaron y acompañaron en este camino hasta la recta final.

RESUMEN

El caso de Odebrecht, fue uno de los hechos de corrupción de mayor impacto en los últimos tiempos. En efecto, la Constructora –que se encuentra entre las más grandes de Latinoamérica-, se vio involucrada en una red de sobornos, al pagar durante más de 50 años aproximadamente USD 788 millones, en asociación con más de 100 proyectos en doce países.

En este documento se expone una reseña de la empresa, los hechos ocurridos y el impacto en los países involucrados, aclarando que, en el año 2023, aún continúan las investigaciones y los procesos a los implicados. Asimismo, se abordan los principales sobornos que la empresa tuvo estos últimos 50 años y como se expandió por todo Latinoamérica sin tener, hasta el día de la fecha, ningún responsable firme de estos actos. Además, se analizará hasta donde condujeron estos sobornos y corrupción.

Argentina fue uno de los países más participes en estas actividades, influyendo en la rentabilidad relativa, la cual es muy tenida en cuenta a la hora de conocer la Salud Financiera del mismo.

PALABRAS CLAVE:

Corrupción; Sobornos; Latinoamérica, Salud Financiera.

Índice

Introducción	5
Consideraciones metodológicas	8
Capítulo I – Los comienzos	9
1.1 Un poco de historia	9
1.2 El origen de los sobornos.....	12
Capítulo II- Hechos ocurridos y su impacto por los países	13
2.1 División de operaciones estructuradas.....	13
2.2 Principales sobornos y su utilización.....	14
2.3 Panorama de corrupción mundial.....	19
2.4 Gobierno Corporativo en Latinoamérica.....	24
2.5 El papel de las comunidades.....	26
2.6 Falta de un poder judicial efectivo.....	27
2.7 La empresa en la actualidad.....	29
Capítulo III – Impacto en Argentina	32
3.1 Principales coimas en nuestro país.....	32
3.2 Cifras económicas de importancia.....	34
3.3 Principales conocedores de los hechos.....	37
3.4 Solicitudes de cooperación.....	38
Conclusión	40
Bibliografía	41

INTRODUCCIÓN

Odebrecht es un conglomerado empresarial de origen brasileño que trabaja en el rubro construcciones, ingeniería y energía, entre otros sectores de actividad, desde mediados del siglo pasado. Se trata de un conglomerado que fue creciendo, en principio, trabajando en América Latina, hasta desarrollar grandes proyectos de ingeniería en países de toda la región.

Odebrecht fue fundada en la década de los 40 en Salvador de Bahía. Sus negocios han pasado de generación en generación, desde Norberto Odebrecht, patriarca y empresario a la antigua usanza, hasta su hijo Emilio, conocido por su habilidad para relacionarse con presidentes políticamente enfrentados como Fernando Henrique Cardoso y Lula da Silva.

Todo empezó con el inmigrante alemán Emil Odebrecht, que aun siendo estudiante en la Universidad de Greifswald, emigró en 1856 a la colonia germana de Blumenau, estado de Santa Catarina, al sur de São Paulo. Este ingeniero y cartógrafo sentó las bases, sobre las que un nieto suyo fundó la empresa constructora que más tarde se convertiría en foco de la corrupción continental (Minds, 2018).

La empresa conduce negocios en múltiples industrias a través de varias sedes operativas. Desarrolla su actividad en 27 países, de Latinoamérica, África, Europa y Oriente Medio. A lo largo de los años, la constructora ha participado en contratos de obras públicas de la mayor parte de los países latinoamericanos.

Odebrecht es una empresa importante desde hace varias décadas. Desde los años setenta ya tenía obras en la mayor parte de los estados brasileños y era una de las principales constructoras del nordeste del Bra & Gas, por medio de la cual la Organización retoma las inversiones en perforación offshore. En el año 2007 se crea Odebrecht Agroindustrial, con el nombre original de ETH Bioenergía, para actuar desde la producción y molienda de caña hasta la venta de los productos finales. En los años siguientes se crea Odebrecht Ambiental y de Odebrecht TransPort (intensificando las inversiones en transporte y logística en Brasil).

Más recientemente se crea Odebrecht Defensa y Tecnología, orientada al apoyo del desarrollo de la industria brasileña de Defensa y Odebrecht Properties, para operar

activos inmobiliarios además de Odebrecht Latinvest (Castaño, 2018).

Es realmente asombroso el crecimiento de la Empresa durante las décadas finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI no fue solo industrial y comercial. La empresa logró además ciertos reconocimientos internacionales por su trabajo. Nos referimos a ser reconocida como la Mejor Empresa de Ingeniería, de América Latina, por la revista Global Finance en el año 2004 y Mejor Empresa Familiar del Mundo por el International Institute for Management Development (IMD), de Suiza en el año 2010.

Sería interesante que se supieran las formas en que se procesaron esas distinciones, puesto que la forma de operar para conseguir los contratos parece no haber sido analizada y considerada en las evaluaciones.

Desde que a mediados de marzo de 2014 se diera a conocer el desenlace y las implicaciones de la denominada operación Lava Jato, la mayor investigación de corrupción en América Latina o, inclusive, para algunos de la historia, el mundo se enteraba que la constructora más grande de América Latina estaba involucrada en un sistemático pago de sobornos a funcionarios de varios países, a cambio de obtener los principales contratos de infraestructura en cada uno de ellos.

El 21 de diciembre de 2016, el Departamento de Justicia de Estados Unidos reveló documentos sobre presuntos sobornos por 788 millones de dólares en doce países, algunos de África y en su mayoría de América Latina.

Pero, ¿a dónde condujo este camino de sobornos y corrupción? En definitiva, nuestra investigación pretende indagar sobre las consecuencias de las malas prácticas de los ejecutivos de Odebrecht haciendo foco en la Argentina, durante el periodo 2014-2017, y su implicancia en la actualidad.

Consecuentemente, los objetivos específicos que estructurarán esta investigación, son los siguientes:

1. Describir los principales hitos que muestran la expansión de la empresa por América Latina y África.
2. Determinar el impacto de los hechos de corrupción en los países involucrados, durante 2014-2017.
3. Reconocer la incidencia del Caso en Argentina, particularmente en la rentabilidad relativa.

Cabe reconocer la relevancia del tema para la Argentina, uno de los países más involucrados en los negocios de corrupción de la Constructora, por sus consecuencias en el accionar financiero de nuestro país y la transparencia de los organismos involucrados.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS:

El presente Trabajo de investigación ofrece una perspectiva interpretativa sobre las consecuencias de las malas prácticas de los ejecutivos de Odebrecht haciendo foco en la Argentina, durante el periodo 2014-2017, y su implicancia en la actualidad.

Se trata de un estudio descriptivo de carácter transversal. La recolección de datos estuvo dada por fuentes primarias como el Foro de Economía Mundial y el Departamento de Justicia de los Estados Unidos y fuentes secundarias proveniente de diarios reconocidos como Forbes, DiarioAR y convoca.pe.

Para el tratamiento de los datos recabados, vinculados al fenómeno bajo estudio, se realizó una lectura sistemática, que nos permitió aportar tanto indicadores cuantitativos como cualitativos.

CAPÍTULO I

ODEBRECHT: SUS COMIENZOS

Comenzaremos nuestra investigación situándonos en el nacimiento de la empresa y su expansión a lo largo de los años por América Latina e incluso África. Es decir, abordaremos la forma en que una empresa familiar logró conquistar parte del territorio en sus primeros 50 años de vida.

1.1 Principales hitos de la expansión.

Odebrecht es una empresa brasileña dedicada a la construcción y se convirtió en una de las principales en su rubro en América Latina. Fue fundada por Norberto Odebrecht, abuelo de Marcelo Odebrecht.

En 1944 inicia sus actividades en Salvador, Bahía, el joven ingeniero Norberto Odebrecht quien crea la empresa que da origen a Odebrecht.

Desde la fundación, había una idea simple, que hasta hoy está en la base de la filosofía del Grupo: identificar, integrar y desarrollar jóvenes con talento y disposición para el empresariamiento.

Emilio Odebrecht, padre de Norberto, se encaminaría por el sector de Construcción Civil y comprobaría la vena emprendedora de la familia Odebrecht.

La constructora Isaac Gondim e Odebrecht Ltda. fue la primera empresa de Emilio Odebrecht. En 1923, crearía Emilio Odebrecht & Cia., responsable de varias edificaciones en el período entre guerras en el nordeste brasileño.

Con el inicio de la 2ª Guerra Mundial, los materiales de construcción llegados de Europa se tornaron caros y escasos, lo que provocó una crisis en el sector. Emilio se retiró de los negocios y le correspondió a su hijo, Norberto, sustituirlo en 1941.

Entre los proyectos estaban el Circulo Operario (1946), el Astillero Fluvial de Ilha do Fogo (1947) y el muelle y el puente de atracado en Canavieiras (1948). Innovación constructiva, planificación y productividad permitieron concluir el Edificio Belo Horizonte en siete meses, cuando el promedio de esa época era de tres años.

En 1953 comienza el inicio de una alianza; se realizó la primera obra para Petrobras: el campamento del proyecto Oleoducto Catu-Candeias, en Bahía, para transporte del petróleo extraído en nuevo campo de Catu de la Refinería de Mataripe. Y un año después se convirtió en Sociedad Anónima, pasando a denominarse Constructora.

Por el año 1961, se expande en el nordeste. Con la apertura de su filial en Recife, estimulada por la acción de la SUDENE, la constructora expande su actuación al nordeste de Brasil.

Y solo dos años después, conquista una serie de obras en Pernambuco: las fábricas de Willys Overland, Coperbo, Alpargatas Confecções y Tintas Coral do Nordeste. Roberto Odebrecht S.A. (CNO).

En el año 1965, se crea la Fundación Odebrecht con el fin de ayudar a integrantes. Hoy, su conjunto de acciones se concentra en la región del bajo sur de Bahía y se dirige a los jóvenes.

En 1969, se expande al sudeste y a partir de ese momento, la constructora se expande al sudeste brasileño. Construye en Rio de Janeiro el edificio sede de Petrobras, el campus de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, el Aeropuerto Internacional de Galeão y la Central Termonuclear Angra I.

Cuatro años más tarde, se convierte en una empresa de actuación nacional con obras en la mayoría de los estados brasileños, como la construcción del puente Colombo Salles en Florianópolis (Santa Catarina) y la restauración del Teatro Amazonas en Manaus (Amazonas).

Con más de 500 obras y equilibrada financieramente, ya era una de las principales constructoras del nordeste brasileño.

Los primeros contratos firmados fuera del país llegaron diez años más tarde en Perú (Hidroeléctrica Charcani V) y en Chile (obras de desvío del río Maule a la Hidroeléctrica Colbún Machicura).

Con la incorporación de Companhia Brasileira de Projetos e Obras (CBPO) – empresa responsable de obras de grandes carreteras paulistas - la constructora de origen bahiano entra al segmento de hidroeléctricas y expande su actuación en Ingeniería y Construcción en Brasil.

Para el año 1985 las obras de la constructora en el exterior ya representaban cerca del 30% de los contratos en cartera.

Y dos años más tarde, se expanden hacia Argentina y Ecuador; en ese momento tiene inicio la construcción de la Hidroeléctrica de Pichi PicúnLeufú (PPL) en la Patagonia, la cual fue la primera obra en nuestras tierras.

Ese mismo año, la constructora llegaba a Ecuador con las obras del Proyecto de Irrigación Santa Elena en Guayaquil; y al año siguiente iniciaría sus negocios con Portugal.

No fue hasta el año 1991 que apareció en Estados Unidos; es la primera empresa brasileña en realizar una obra pública en el país, el primer proyecto conquistado es el Metromover en Miami.

Al año siguiente la construcción de la Presa Los Huítes y del Centro Comercial El Lago dan inicio a la actuación en México, Venezuela y Colombia, respectivamente.

En 1994 cumple 50 años de historia con presencia en 21 países y 34 mil integrantes.

Con el nuevo siglo llega el reconocimiento internacional. Odebrecht se convierte, de acuerdo con la principal revista de Ingeniería del mundo, la estadounidense Engineering News Records (ENR), en la mayor empresa en la construcción de centrales hidroeléctricas y acueductos, en la mayor constructora de Latinoamérica y en una de las treinta mayores exportadoras de servicios del mundo.

Al momento de cumplir 60 años de fundación, ya contaba con presencia en 16 países y 40 mil integrantes, momento en el que fue elegida la Mejor Empresa de Ingeniería de Latinoamérica por la revista Global Finance.

1.2 El origen de los sobornos.

Según la declaración realizada ante el Departamento de Justicia de EEUU, entre 2001 y 2016, Odebrecht pago sobornos en diez países de América Latina y genero ganancias aún mayores.

Como un pequeño resumen que en otro capítulo será abordado con mayor profundidad, tenemos como principales sobornos, en República Dominicana, entre 2001 y 2014, U\$S 92 millones en sobornos, recibiendo U\$S 163 millones en beneficios; Brasil entre 2003 y 2016, U\$S 349 millones en coimas y U\$S 1.9 mil millones como contrapartida y en Argentina desde 2007 hasta 2014, la constructora pago “al menos” U\$S 35 millones en concepto de sobornos para lograr tres contratos de infraestructura con un beneficio de U\$S 278 millones.

Del 2004 al 2012 se cometieron ilícitos en Petrobras en Brasil. Como parte de ellos, la petrolera entrego contratos a constructoras que se habían cartelizado y que iban turnándose para ganar cientos de millones de dólares.

Iniciada en 2014, y aun en curso, la operación Lava Jato comenzó investigando fraudes en contratos con Petrobras y revelo esquemas de corrupción involucrando a los principales nombres de la política y el mundo empresario de Brasil.

Después de cuatro años, suma 183 condenas contra 119 personas, entre ellas empresarios, exdirectores de la petrolera y políticos de todos los partidos.

CAPITULO II-

IMPACTO DE LOS HECHOS DE CORRUPCION EN LOS PAISES INVOLUCRADOS

En este capítulo nos proponemos determinar el impacto de los hechos de corrupción en los países involucrados, durante 2014-2017, dando así curso a nuestro segundo objetivo específico.

De esta manera, intentaremos reflejar los principales sobornos que han recibido los países de América Latina y África, así como su utilización y los beneficios obtenidos a través de los mismos. Asimismo, abordaremos el Panorama de corrupción mundial, con el fin de poder contextualizar como estos sobornos han afectado a todo Latinoamérica y poder abordar específicamente en la incidencia de estos hechos en nuestra economía.

Los datos aportados fueron obtenidos del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, entre los años 2001 y 2016; junto con información extraída del informe global de competitividad 2017- 2018 del Foro Económico Mundial, el cual presenta información y datos recolectados por el Foro Económico Mundial.

2.1 División de Operaciones Estructuradas.

Los ejecutivos de Odebrecht organizaron un departamento llamado “División de Operaciones Estructuradas”. Hoy esta unidad es llamada por los medios brasileños e internacionales que siguen al escándalo de la compañía el “Departamento de Sobornos” (El escandalo, 2017). El dinero proveniente de este departamento ayudó a definir las elecciones de presidentes en seis países de América Latina. Además de dar apoyo financiero a las campañas, Odebrecht también brindó asesoría especializada a candidatos a la presidencia en países como Brasil, Argentina, Panamá y otros. Del total de us\$ 7 millones de pagos a la empresa de asesoramiento brasileña, Polis, US\$ 3 millones estaban directamente relacionados con el asesoramiento de campaña electoral (Romero, 2017). El núcleo del plan era pagar sobornos a autoridades públicas y ejecutivos de empresas públicas para garantizar que Odebrecht ganaría una subasta falsa lanzada por estas

compañías. En Brasil, los fiscales supervisaron el esquema de US\$ 22,18 millones en sobornos para asegurar ocho contratos con Petrobras, una petrolera brasileña (Empresas Brasileñas, 2016) . Otra parte del plan era licitar ofertas bajas para ganar contratos bajo la garantía de que todas las adiciones a los contratos serían aprobadas. Por ejemplo, se aplicaron 22 adiciones en la construcción de la carretera que une Brasil y Perú. El costo original pasó de US\$ 800 millones a US\$ 2.300 millones (El escandalo, 2017).

A juzgar por el tiempo que ha tardado la corrupción y la forma sistemática en que la empresa se ocupó de estos esquemas, es posible afirmar que los ejecutivos de la empresa estaban cometiendo actos ilegales de forma clara y sistemática. Estos actos no fueron consecuencia de negligencia; justo lo contrario, se puede decir que los ejecutivos estaban especializados en la corrupción o que la corrupción era su forma de hacer negocios. Teniendo en cuenta su reputación internacional relacionada con su competencia de gestión, es difícil decir que los ejecutivos de Odebrecht carecían de información o no dominaban los procesos de toma de decisiones.

2.2. Principales sobornos y su utilización.

Según los documentos publicados, Odebrecht pagó aproximadamente USD 788 millones en sobornos para la obtención de contratos asociados a más de 100 proyectos en doce países, incluyendo Angola, Argentina, Brasil, Colombia, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, México, Mozambique, Panamá, Perú y Venezuela; obteniendo beneficios aproximados de USD 3.336 mil millones.

En la Figura 1, se presenta de manera esquemática el modo en que operaba la firma en cada uno de estos países, los sobornos y el beneficio con cada operación.

Figura 1:

Pagos corruptos a funcionarios extranjeros y partidos políticos en los países.

País	Soborno	Utilización	Beneficios	Consecuencias
<i>Angola</i>	50 millones de dólares	Pagos corruptos a funcionarios del Gobierno en Angola con el fin de asegurar los contratos de obras públicas.	261,7 millones de dólares.	
<i>Argentina</i>	Más de 35 millones de dólares.	Al menos tres proyectos de infraestructura.	278 millones de dólares.	Julio De Vido, ministro de Planificación Federal durante los mandatos kirchneristas (2003-2015), y otros exfuncionarios fueron procesados por irregularidades en contratos con la constructora brasileña.
<i>Colombia</i>	Más de 11 millones de dólares.	Asegurarse obras públicas junto con campañas presidenciales.	50 millones de dólares.	
<i>República Dominicana</i>	Más de 92 millones de dólares.	Realizo pagos a funcionarios para influir en el	163 millones de dólares.	Siete altos cargos del Gobierno han sido imputados por

		presupuesto gubernamental y en las aprobaciones de financiamiento para llevar a cabo proyectos allí.		implicación en los sobornos, entre ellos el ex presidente del Senado Andrés Bautista.
<i>Ecuador</i>	Más de 33.5 millones de dólares.	Resolvió problemas relacionados con un contrato de construcción.	Más de 116 millones de dólares.	El vicepresidente Jorge Glas (2013-2017) ha sido sentenciado a 6 años de prisión y se abrió una investigación contra el expresidente Rafael Correa (2007-2017).
<i>Guatemala</i>	18 millones de dólares.	Realizo pagos globales a funcionarios del gobierno para asegurar contratos de obras públicas.	34 millones de dólares.	El primer condenado fue Juan Arturo Jegerlehner Morales.
<i>Brasil</i>	349 millones de dólares.	Reformas y financiamiento de campañas políticas en 2014.	1.9 billones de dólares.	Lula Da Silva (2003-2011) fue condenado a 12 años de prisión. En total son tres expresidentes, ocho ministros, un tercio de los senadores y

				la mitad de los gobernadores de Brasil implicados.
<i>México</i>	Cerca de 10.5 millones de dólares	Cerrar contratos de obras públicas.	39 millones de dólares.	
<i>Mozambique</i>	Cerca de 900 mil dólares.	Se utilizaron para que la empresa brasileña ganara la licitación de las obras del aeropuerto de Nacala.	No especificado.	
<i>Panamá</i>	Más de 59 millones de dólares.	Asegurarse, entre otras cosas, contratos de obras públicas. Se le pago 6 millones de dólares a dos familiares de un funcionario gubernamental de alto nivel, a través de fondos no registrados a empresas offshore.	175 millones de dólares.	Panamá condenó a cinco personas; Ricardo Martinelli, quien ejercía sus funciones como presidente de la República, en aquel momento, fue acusado por el Ministerio Público de haber recibido gran parte de los pagos, al igual que sus hijos y familiares más cercanos.
<i>Perú</i>	Cerca de 29 millones de	Licitación de la línea 1 de metro, entre otros	Más de 143 millones de dólares.	Alan García, quien más tarde se suicidaría;

	dólares.	contratos públicos.		Ollanta Humala, presidente entre 2011 y 2016 también siendo investigado junto a su esposa. Pedro Pablo Kuczynski (PPK) (2016-2018) se encuentra bajo arresto domiciliario acusado de lavado de activos. Kiko Fujimori, hija del expresidente Alberto Fujimori que se encuentra cumpliendo condena por delitos de lesa humanidad
<i>Venezuela</i>	Cerca de 98 millones de dólares.	Obtener contratos y licitaciones públicas, las cuales no fueron detalladas.	No especificado.	Se vieron involucrados Hugo Chávez, Nicolás Maduro y el expresidente de la Asamblea Nacional Dios dado Cabello, junto al líder opositor y exgobernador del estado Miranda Henrique Capriles, aunque este último

				no fue imputado por ningún cargo relacionado.
--	--	--	--	---

Fuente: Documento del Departamento de Justicia de Estados Unidos - 2018

De lo expuesto en la Figura 1, podemos observar que los montos fueron significativos y tuvieron una alta implicancia en todos estos países. A su vez, en el caso particular de la Argentina, se pudo apreciar cómo afectó al Índice de Percepción de la Corrupción, dejando a nuestro país con un puntaje promedio de 43, donde, en la escala del 0 al 100, 0 indica el nivel más alto de corrupción

2.3 Panorama de corrupción mundial

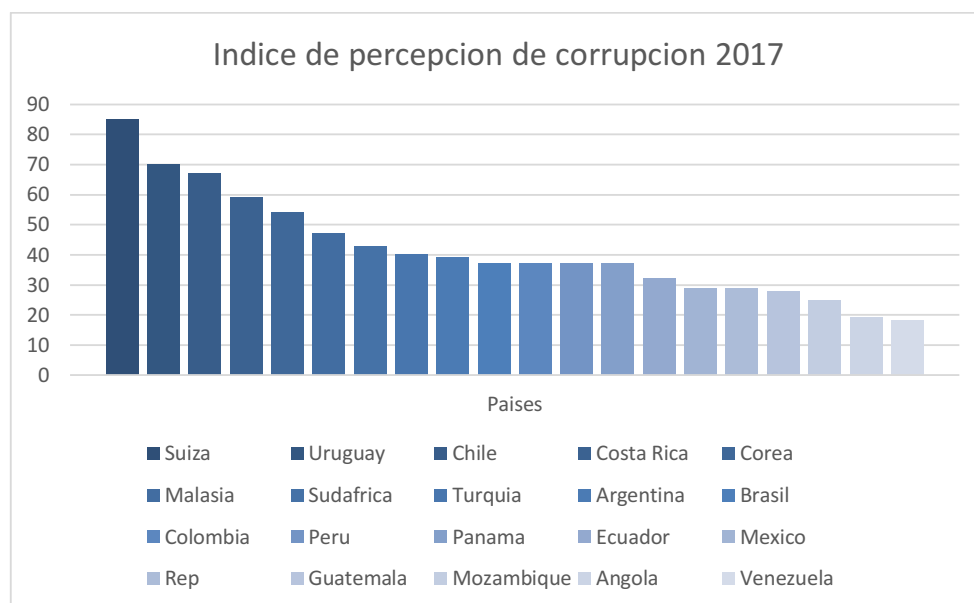
De acuerdo al Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de 2017, publicado por Transparencia Internacional, en la mayoría de los 180 países evaluados, no hay progresos considerables para acabar con la corrupción. En una escala de 0 a 100, donde 0 indica el nivel más alto de corrupción, más de dos tercios de los países obtuvieron puntajes por debajo de 50, con un puntaje promedio de 43. Desempeño que ha sido similar en los últimos años.

En el 2017, los países que ocuparon el primer lugar en nivel bajo de corrupción fueron Nueva Zelanda y Dinamarca con puntajes de 89 y 88 respectivamente. La región de mejor desempeño fue Europa occidental con un puntaje promedio de 66, y las regiones con peor desempeño fueron África subsahariana (puntaje promedio 32) y Europa oriental y Asia central (puntaje promedio de 34).



Fuente: Statistas - 2022.

Respecto a América Latina y el Caribe, el reporte indica que se han logrado grandes avances en la lucha contra la corrupción y que se experimentó un aumento en las leyes e instituciones que promueven la transparencia y la rendición de cuentas en el sector público; adicionalmente, se tiene progreso con las investigaciones de varios casos de corrupción de alto perfil, como el caso Odebrecht, en el cual se han sancionado empresarios y figuras políticas en los diferentes países involucrados. Lo anterior ha mostrado que las investigaciones conducen a una mayor transparencia y han mejorado la percepción acerca de los procedimientos que se están implementado para frenar la corrupción. Sin embargo, el promedio para esta región fue de 41,9, encontrándose por debajo del punto medio de la escala; el país con mayor puntaje fue Uruguay con 70 puntos.



Fuente: Transparencia Internacional

Adicional al IPC, se presenta el perfil en materia de corrupción de los diferentes países involucrados en el caso Odebrecht, sin incluir Angola, dado que no se encontró información.

De acuerdo al informe extraído del Foro Económico Mundial, el pilar Instituciones, muestra el entorno institucional de un país el cual “depende de la eficiencia y el comportamiento de los interesados, tanto públicos como privados” (Informe global de competitividad del Foro Economico Mundial, 2017 - 2018).

Además, hace referencia a que el marco legal y administrativo en el que interactúan individuos, empresas y gobiernos, desempeña un papel fundamental en la forma que las sociedades distribuyen los beneficios y soportan los costos de las políticas de desarrollo; lo anterior influye en la prevención de fraudes y en garantizar el buen gobierno. Por esta razón se discrimina en la tabla 1, los valores para los diferentes países involucrados en el caso Odebrecht, incluyendo el valor general del pilar Instituciones y seis de los 21 componentes que lo conforman. Se aclara que los valores son referentes del 2017, excepto el componente ética y corrupción, que es un valor global tomado del reporte de 2016, el cual está compuesto por los componentes desvío de fondos públicos y pagos irregulares y sobornos, de los cuales se presenta información de 2017.

Tabla 1. Perfil en materia de corrupción en el sector público de los diferentes países involucrados en el caso Odebrecht.

País	Pilar instituciones (1)	Corrupción en el sector publico		
		desvío de fondos públicos (1)	Favoritismo en las decisiones de los funcionarios públicos (1,2)	Transparencia en las políticas de gobierno (1)
Brasil	3.4	1.8	2.3	3.1
República Dominicana	3	1.8	1.7	3.8
Panamá	3.8	2.8	2.6	4.1
Argentina	3.3	2.4	2.6	3.6
Colombia	3.9	2.1	2.2 ¹	3.8
México	3.2	2.2	2	4
Ecuador	3.1	2.2	1.8	3.3
Guatemala	3.3	2.3	2.4	4
Mozambique	3.1	2.3	2.4	4
Perú	3.2	2.5	2.3	4.1
Venezuela	2.2	1.3	1.5	2.3
Promedio	3.23	2.15	2.15	3.57

²

Fuente: información nacional de competitividad 2017-2018

¹ Entre 1 y 7, donde 7 representa el mejor desempeño.

² El favoritismo hace referencia a las preferencias o favorecimientos concedidos por funcionarios públicos a determinados individuos o firmas.

Tabla 2. Perfil en materia de corrupción en el sector privado de los diferentes países involucrados en el caso Odebrecht.

País	Corrupción en el sector privado		
	Comportamiento ético de las firmas (1)	Pagos irregulares y sobornos (1)	Ética y Corrupción (1) 2016-2017
Brasil	2.9	3.1	2.1
República Dominicana	2.8	3	2.2
Panamá	3.6	3.8	3.1
Argentina	2.9	3.3	2.3
Colombia	3.3	3.3	2.5
México	3.2	3.2	2.5
Ecuador	3	3.3	2.7
Guatemala	3.5	3.7	2.6
Mozambique	3	2.9	2.6
Perú	3.1	3.4	2.8
Venezuela	2.6	2.3	1.7
Promedio	3.08	3.21	2.46

³⁴

Fuente: información nacional de competitividad 2017-2018

Acorde a las tablas 1 y 2, el promedio de las diferentes mediciones es bajo respecto a la meta de mejor desempeño, el pilar Instituciones tiene un valor promedio de 3,23 del cual los componentes con más bajo valor fueron el desvío de fondos públicos y el favoritismo en las decisiones de los funcionarios públicos, seguido de ética y corrupción, el cual fue tomado del informe de 2016. Lo anterior es coherente con los resultados obtenidos por Transparencia Internacional y evidencia el deterioro de los estándares de ética a nivel mundial.

³ Entre 1 y 7, donde 7 representa el mejor desempeño.

⁴ El favoritismo hace referencia a las preferencias o favorecimientos concedidos por funcionarios a determinados individuos o firmas.

Adicional a lo revisado anteriormente y debido a que la empresa realizó todo un esquema para la red de sobornos, en la cual se vieron implicados importantes figuras públicas en cada uno de los países involucrados, se considera necesario evaluar si las normas y códigos de un buen Gobierno Corporativo están siendo implementadas adecuadamente en América Latina o si, por el contrario, estas buenas prácticas están siendo olvidadas.

2.4 Gobierno Corporativo en Latinoamérica

En la tabla 3, se presentan los diferentes aspectos evaluados por Robert W. McGee en 2009 para medir la calidad del Gobierno Corporativo en Latinoamérica.

La evaluación de estos aspectos es importante debido a que desde la teoría de gobierno corporativo se reconocen como indicadores que permiten evaluar estándares de gobierno corporativo.

Tabla 3:

País	Derechos de los accionistas		Tratamiento equitativo de los accionistas		Papel de interesados en el GC	
	Puntos (Max30)	Porcentaje posible	Puntos (Max15)	Porcentaje posible	Puntos (Max20)	Porcentaje posible
Brasil*	22	73.3	10	66.7	18	90
Chile	24	80	11	73.3	16	80
Colombia*	15	50	6	40	17	85
México*	18	60	10	66.7	17	85
Panamá*	18	60	10	66.7	19	95
Perú	20	66.7	7	46.7	15	75
Uruguay	15	50	8	53.3	12	60

Fuente: R.W. McGee, 2009

Tabla 4:

País	Divulgación y transparencia		Responsabilidad de la junta		Puntajes generales	
	Puntos (Max20)	Porcentaje posible	Puntos (Max30)	Porcentaje posible	Puntos (Max115)	Porcentaje posible
Brasil*	14	70	19	63.3	83	72.2
Chile	13	65	20	66.7	84	73
Colombia*	12	60	19	63.3	69	60
México*	15	75	21	70	81	70.4
Panamá*	14	70	20	66.7	81	70.4
Perú	11	55	17	56.7	70	60.9
Uruguay	12	60	14	46.7	61	53

Fuente: R.W. McGee, 2009

De acuerdo a los puntajes en la categoría Derechos de los accionistas, Chile logró el puntaje mayor con 80%. Colombia y Uruguay solo lograron un 50%.

En cuanto a los puntajes en la categoría Tratamiento equitativo de los accionistas, ninguno de los países superó el 80%, Chile obtuvo el puntaje más alto con 70%.

Respecto a los puntajes para la categoría Papel de los Interesados en el Gobierno Corporativo, Panamá mostró un 95%, seguido por Brasil con un 90%. Uruguay obtuvo el puntaje más bajo en esta categoría.

En los puntajes de la categoría de Divulgación y Transparencia, ninguno de los países obtuvo un puntaje superior al 80%. México fue el más cercano, con un puntaje de 75% y Perú obtuvo el puntaje más bajo con 55%.

En la categoría Responsabilidades de la Junta, ninguno de los países obtuvo una puntuación superior al 80%. México fue el más cercano, con un puntaje de 70%. Uruguay obtuvo el puntaje más bajo con 46.7%.

En cuanto a los puntajes generales, ninguno de los países tuvo un promedio superior al 80%. El país que se acercó más fue Chile, con un puntaje de 73%, seguido Brasil con 72.2%. Uruguay tuvo el puntaje más bajo, 53%.

2.5 El papel de las Comunidades en los hechos de corrupción.

¿Cómo pasó la empresa de la ética basada en una religión protestante a provocar uno de los mayores escándalos de la historia? Wicks y Parmar (2009, pág. 9) ofrecen una teoría que puede ser empleada como herramienta para el análisis del caso Odebrecht. En su texto, enumera diferentes comunidades que pueden desempeñar un papel en cada caso. Estas comunidades son la empresa, la industria, el negocio, la comunidad local, la comunidad nacional, la comunidad internacional. En palabras de Wicks y Parmar (2009, pág. 3), “particularmente en el ámbito internacional, tener participantes de múltiples comunidades puede implicar que los negocios tienen que vadear a través de conjuntos muy diferentes y a veces conflictivos de expectativas morales”. El conflicto entre la moralidad de la empresa y la sociedad y dentro de las sociedades puede y, en el caso de Odebrecht, provocar presión contra los personajes involucrados en casos de corrupción. Para adaptar la teoría a este contexto, sólo las comunidades nacionales e internacionales estarán directamente cubiertas en este ensayo.

La tolerancia a la corrupción tradicionalmente presente en Brasil y América Latina, en general, permitió a Odebrecht aplicar su forma de hacer negocios en la región basada en la corrupción. Tomando el informe anual de Transparencia Internacional como referencia para la corrupción, todos los países involucrados en el caso Odebrecht aparecen en el lado altamente corrupto del índice como lo hemos analizado en el punto anterior. (IPC, 2016, pág. 2 y 3). Una comunidad nacional en este análisis, en el caso brasileño, se dividirá en dos segmentos: la clase política y la sociedad civil. Una consideración de unidad detrás de la decisión de Odebrecht de operar en el esquema de sobornos fue su suposición de que su relación con la clase política la mantendría a salvo en el presente y el futuro como lo había sido durante los últimos 15 años. Por esta razón, la atención de la

empresa se dirigió a este segmento público de la comunidad nacional. Los ejecutivos de Odebrecht no se dieron cuenta de que la sociedad civil se estaba volviendo intolerante con la corrupción y que podía desempeñarse como parte interesada. Y así fue. Desde publicaciones en redes sociales hasta manifestaciones y peticiones oficiales, la Operación Lava-Jato obtuvo el apoyo de la sociedad civil. Como dice el artículo de The Economist, “En América Latina, estamos en una era en la que la opinión pública está jugando un papel fundamental en la lucha contra la corrupción” (El escándalo, 2017, pág. 3).

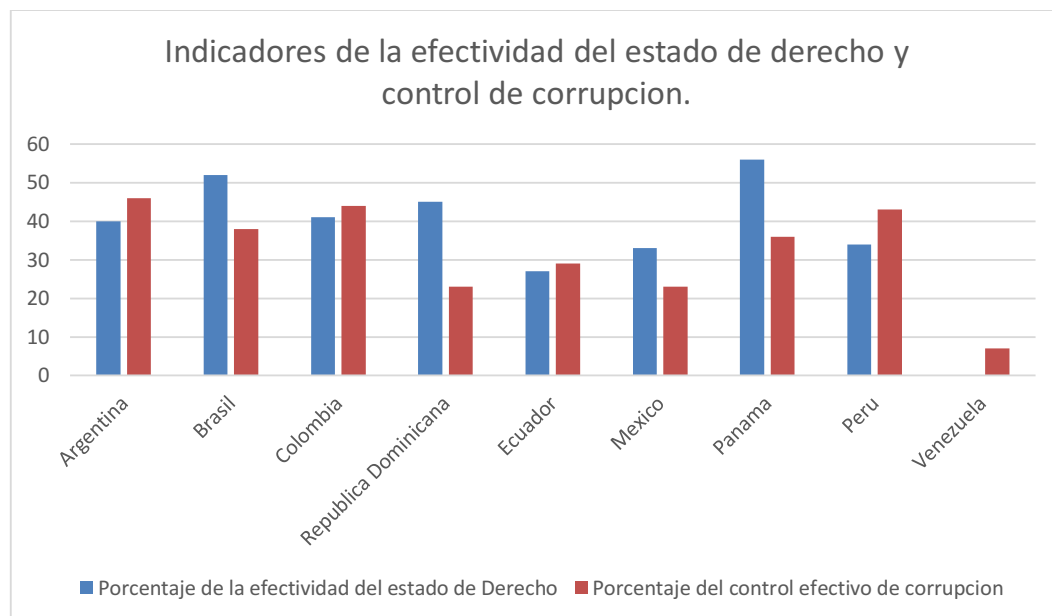
Odebrecht aparentemente trató de incorporar el principio defendido por John Ladd de que “es impropio esperar que las organizaciones se comporten de acuerdo con la moral común” (Ladd, 1970, pág. 499). Una parte influyente de la sociedad brasileña se acercó a la posición de K. Goodpaster, al criticar la línea de pensamiento de Ladd (Goodpaster, 1982, pág. 3). Este tipo de conflictos y sus consecuencias son elementos que no tenía Odebrecht.

La participación de la comunidad internacional resultó pertinente también en la supresión del plan. Este es otro aspecto que Odebrecht parece haber ignorado. El costo financiero de esta cooperación para Odebrecht será de US\$3.500 millones en liquidación a las autoridades de Brasil, Suiza y Estados Unidos. Otra consecuencia, además de todas las multas, se refiere a la cautela de los bancos para ampliar los nuevos préstamos mientras se desata la polémica (Principios, 2015, pág. 2). Según informó Reuters “EMPRESAS BRASILEÑAS PAGARÁN UN REGISTRO DE MULTAS DE \$ 3.5 MIL MILLONES EN CASO DE CORRUPCIÓN” (2016) la cooperación internacional, particularmente de países con prácticas estrictas relacionadas con la corrupción, como Estados Unidos, fue vital para esclarecer el caso.

2.6 Falta de un poder judicial efectivo.

Este asunto ha creado consternación en las sociedades latinoamericanas. Sus ciudadanos consideran que para que actos de este tipo no queden impunes, los países deben tener una mayor eficiencia en el ámbito judicial y dar pasos más acelerados hacia un verdadero Estado de Derecho.

De acuerdo con indicadores del Banco Mundial, ninguno de los diez países latinoamericanos afectados por esta red de sobornos llega al 60% de efectividad del Estado de Derecho y de control de la corrupción. Eso explicaría el éxito de la constructora brasileña en su política de coimas.



Fuente: Banco Municipal - 2016

La independencia judicial y su efectividad es esencial para la resolución de hechos de estas características. El correcto ejercicio de la Justicia moldea un apropiado Estado de Derecho, previniendo que ocurran actos ilícitos u otras decisiones políticas que puedan vulnerarlo. A pesar de que esto es lo ideal, los países involucrados en el caso Odebrecht no cumplen con cabalidad esta debida independencia judicial.

En efecto, según el Reporte de Competitividad Global para 2017-2018, la mayoría de los países afectados obtienen una baja nota respecto a la independencia de sus tribunales, lo que indica que carecen de un poder judicial efectivo para juzgar a los presuntos involucrados en este caso. Así ocurre, por ejemplo, con Panamá y con la

República Dominicana, situados en los puestos 120 y 127, respectivamente, en cuanto a independencia judicial, de una lista de 137 países.

Uno de los problemas que padece el Órgano Judicial de la República de Panamá es el alto número de expedientes que maneja la Corte Suprema de Justicia. Esa congestión dificulta que la Corte Suprema pueda trabajar de manera efectiva. La alta cifra de expedientes procesados se dobló entre 2013 y 2016: la Sala Penal de la Corte procesó 329 expedientes en 2013; en 2016 fueron 857. Aunque el Órgano Judicial panameño ha mejorado su presupuesto, eso no ha representado un aumento cualitativo en sus funciones. Esas dificultades podrían explicar la decisión de la Corte de rechazar una extensión de la investigación, aunque ello pueda significar cierta impunidad. En 2016 solo hubo dos detenidos por el caso Odebrecht. En 2017, de los 43 imputados que podrían estar involucrados en la aceptación de sobornos valorados en 60 millones de dólares, solo 32 fueron procesados.

2.7 La empresa en la actualidad.

Aunque el nombre ha cambiado, Odebrecht todavía existe como empresa, y ahora, por primera vez, es probable que no tenga a Odebrecht como CEO. “Esta es una oportunidad para abordar un problema y expresar nuestras sinceras disculpas a la sociedad en su conjunto y reforzar el compromiso de que hemos hecho las cosas bien” (Russel, 2017). Con estas palabras, Flávio Faria, CEO de la División de Ingeniería Industrial de Odebrecht, se dirigió a su audiencia en la edición de junio de 2017 de la conferencia de ingeniería celebrada en New Orleans. Además de defender este discurso con nuevas prácticas, Odebrecht también tiene el reto de cumplir los compromisos económicos ante los tribunales brasileños y de otros países. Odebrecht ha implementado un programa de defensor del pueblo, operado por un tercero, y aun así, según Faria, “la compañía anima a todos, de arriba abajo, a ser éticos en su comportamiento” (Russel, 2017). La compañía parece tener la intención de recurrir a la práctica de los valores morales. Como vimos y veremos a continuación, el caso todavía se está desarrollando. Es pronto para evaluar las iniciativas.

Lo que se puede decir es que dadas las reacciones a las que la compañía todavía se enfrenta en diferentes partes del mundo, es poco probable que, sin estas iniciativas, la empresa no tenga ninguna oportunidad de sobrevivir.

Según la revista Forbes en el año 2020, en los últimos cinco años, la compañía ha sufrido la reformulación de varios procesos internamente, así como los métodos de acción, centrándose en un cambio riguroso basado en la ética, la integridad y la transparencia. Con la promesa y filosofía de ser una empresa centrada en el futuro, Odebrecht anunció a finales de 2020 que se llamaría Novonor, en un intento de reestructurar que pretende sacar al grupo de todos los escándalos de corrupción en la historia reciente de América Latina.

Después de añadir una deuda de más de US\$ 15.000 millones cuando nos ocupamos de las 11 empresas pertenecientes al grupo, en 2019, la compañía presentó un plan de reorganización judicial (similar al Capítulo 11 de los Estados Unidos), que fue aprobado a mediados de 2020 por el Tribunal de Justicia del Estado de São Paulo. Esta fue la mayor recuperación judicial aprobada por Brasil. Entre las determinaciones, la ahora llamada Novonor tendrá que vender 4 de sus principales empresas, siendo éstas petroquímicas Braskem, el productor de etanol Atyos, el operador de plataformas Ocyan, y la participación en la hidroeléctrica Saesa (Marinho, 2020).

Aunque la reputación del ex Odebrecht se ha visto muy afectada por los escándalos que revelaron la participación sistémica de la corrupción en el caso “Lava-Jato”, en 2018, el operador de plataformas Ocyan, anteriormente Odebrecht Petróleo e Gás, firmó un contrato con Petrobras para amañar. Las cifras no fueron reveladas, pero el cambio de nombre, así como los cambios en los acuerdos de gobernanza y clemencia con las autoridades demostraron claramente un ciclo de reanudación del grupo. Por otro lado, la empresa redujo el número de empleados en un 1/3 en comparación con el número de contrataciones antes de la aparición del escándalo de corrupción (Folha, 2020).

La implementación de las prácticas de mejora de Ocyan se completó en 2020 después de casi cuatro años de monitoreo independiente. Entre las nuevas políticas, se encuentra la aplicación de controles y mecanismos anticorrupción que garantizan la ética y la transparencia en la realización de acuerdos y empresas (Ruddy, 2020).

En 2018, la llamada Odebrecht implementó un “Código de Conducta” que consistió en un conjunto de directrices para la orientación interna y externa para los empleados de la empresa a nivel de interacción, con una gama extremadamente amplia que considera la relación con accionistas, proveedores, clientes, agentes privados, empresas asociadas y competidores. Además, el “Código” implementado prohibía varias actitudes que podrían culminar en la financiación o el patrocinio de cualquier acto ilegal, como sobornos y sobornos, y los miembros están obligados a firmar una declaración de aceptación y compromiso, donde deben declarar que han dado a conocer todas las disposiciones presentes en el documento, y están dispuestos a cumplirlas (Odebrecht, 2018).

CAPÍTULO III:

IMPACTO EN LA ARGENTINA

En el presente capítulo, procuramos reconocer la incidencia del caso Odebrecht en Argentina, durante el periodo 2014 – 2017. De esta manera, buscamos reflejar las consecuencias de los sobornos obtenidos por la empresa constructora Odebrecht para con nuestro país, y sus principales participantes.

Se estudiará también el EBITDA⁵ (resultado bruto de explotación), que es una medida de rentabilidad relativa muy tenida en cuenta a la hora de conocer la salud financiera de una compañía. El mismo surge de sumarle al resultado operativo obtenido anteriormente las depreciaciones y amortizaciones que se restaron en el balance, por el sencillo hecho de que no representan una erogación de fondos, sino solo una pérdida contable que se tiene que registrar por el uso o por el paso del tiempo de los activos fijos que se compraron en algún momento. Esa es la manera que existe de exponer de la mejor forma el valor de los activos fijos que realmente se tienen, para así mostrar los verdaderos beneficios que genera mi empresa o la empresa en cuestión.

3.1 Principales coimas en nuestro país.

Según el documento de los Estados Unidos, que fue el único país que divulgó parte de la confesión, la empresa Odebrecht reconoció que, entre 2007 y 2014, durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, pagó en la Argentina más de US\$ 35 millones en sobornos a intermediarios, entendiendo que “estos serían transferidos, en parte, a funcionarios del gobierno argentino”. Aclaró, además, que estos sobornos estaban

⁵ Earnings Before Interests, Tax, Depreciation and Amortization; es el concepto de resultados antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones.

vinculados con la adjudicación de al menos tres proyectos de infraestructura, en los que la empresa obtuvo beneficios por aproximadamente US\$ 278 millones.

Desde la difusión de las confesiones de Odebrecht ante la Justicia norteamericana, los presuntos pagos de coimas en nuestro país dieron lugar a la apertura de varios expedientes judiciales. En la actualidad se investigan al menos cinco vinculados con Odebrecht, aunque algunos son anteriores al acuerdo de la empresa con la Justicia de los Estados Unidos:

1- En enero de 2017 el diario La Nación denunció que el titular de la Agencia Federal de Inteligencia (AFI), Gustavo Arribas, recibió en 2013 US\$ 600 mil en una cuenta en Suiza de parte de un operador de Odebrecht, el cambista Leonardo Meirelles. Las transferencias comenzaron un día después de que se reactivara el contrato para el soterramiento del Sarmiento. El juez federal Rodolfo Canicoba Corral sobreseyó al titular de la AFI por esa denuncia. El fiscal federal Federico Delgado apeló, pero su superior ante la Cámara Federal, Germán Moldes, no sostuvo su apelación. La posible reapertura de la causa está ahora en manos de la Cámara Federal de Casación Penal por una presentación del fiscal nacional de Investigaciones Administrativas, Sergio Rodríguez.

2- Delgado y el juez federal Sebastián Casanello investigan además si existieron coimas en la adjudicación a Odebrecht de la planta potabilizadora de AySA en el río Paraná de las Palmas.

3- El mismo Delgado y el juez federal Daniel Rafecas tienen a cargo la investigación por las obras de los gasoductos del Norte y Sur, a cargo de la empresa brasileña.

4- El fiscal federal Franco Picardi investiga presuntas coimas en las obras por el soterramiento del tren Sarmiento. El juez federal a cargo de la causa es Marcelo Martínez de Giorgi.

5- El fiscal federal Gerardo Pollicita y el juez federal Sebastián Ramos, por su parte, tienen a su cargo la investigación de las modificaciones presupuestarias (financiamiento por \$45 mil millones a tres años) realizadas por el gobierno de Mauricio Macri en 2016 sobre esta misma obra, que involucra también a la empresa IECSA, que pertenecía a Ángel Calcaterra, primo del Presidente, y fue comprada por el empresario Marcelo Mindlin en marzo último.

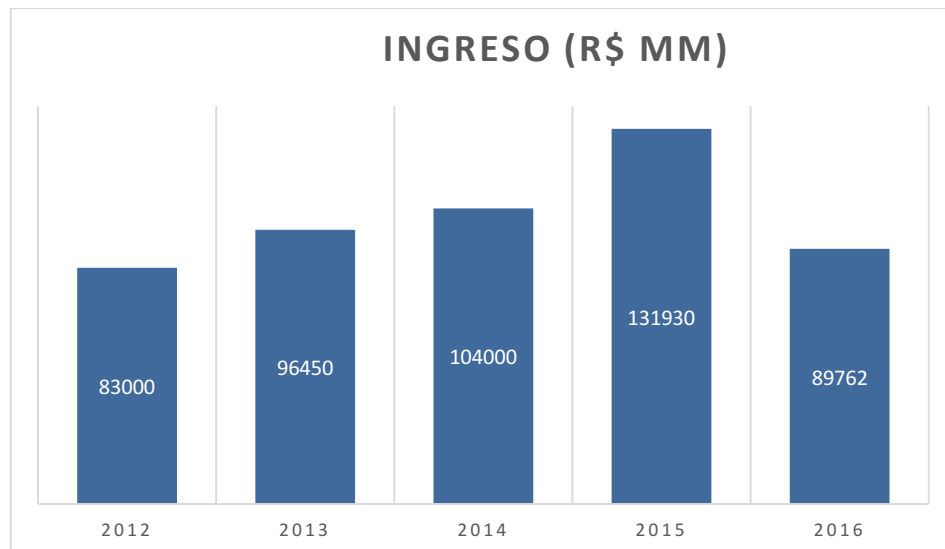
3.2 La empresa Odebrecht en cifras económicas de importancia.

El ingreso bruto de Odebrecht S.A. en el 2016 fue de R\$ 89,8 mil millones, equivalente a US\$ 25,7 mil millones, presentando una reducción del 31,9% aproximadamente respecto al año anterior. Según su informe anual de 2017, este resultado se presentó debido a: “venta de activos, reducción de las operaciones condicionadas a la capacidad de pago de los clientes, efecto de la desvalorización cambiaria en ambientes de economía hiperinflacionaria, así como también caída en la velocidad de adición de nuevos proyectos en función de los desdoblamientos del proceso de lenidad” (Odebrecht S. , 2017, pág. p44).

El EBITDA en 2016 fue de R\$ 17,8 mil millones, equivalente a US\$ 5,1 mil millones, presentando una reducción de 14,19% respecto a 2015.

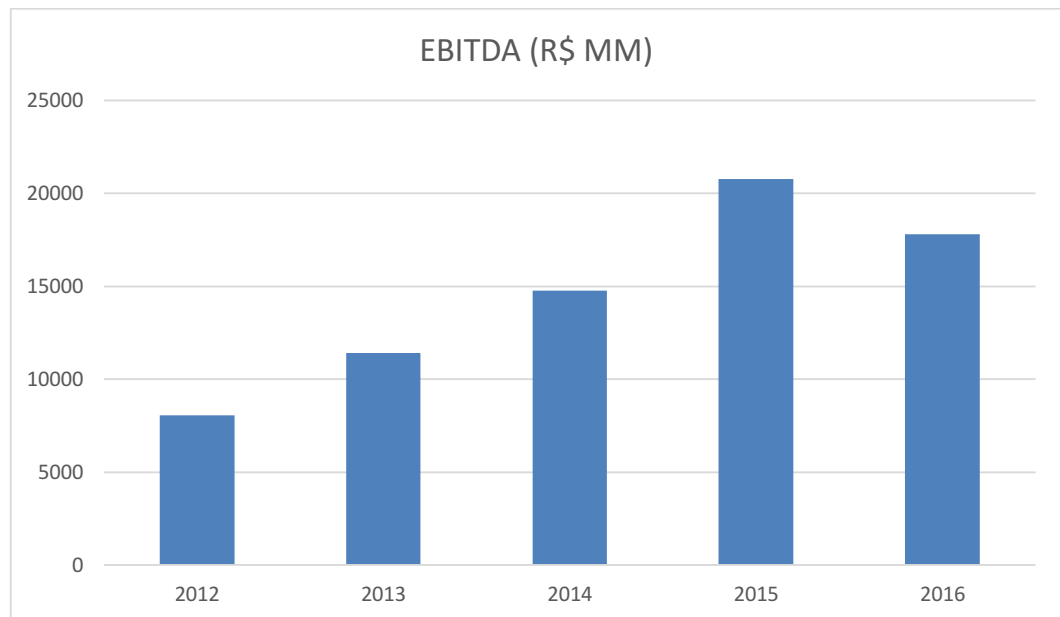
En las figuras 5 y 6 se presenta la evolución histórica del ingreso y el EBITDA de esta compañía respectivamente.

Figura 5: Ingreso Odebrecht 2012 - 2016



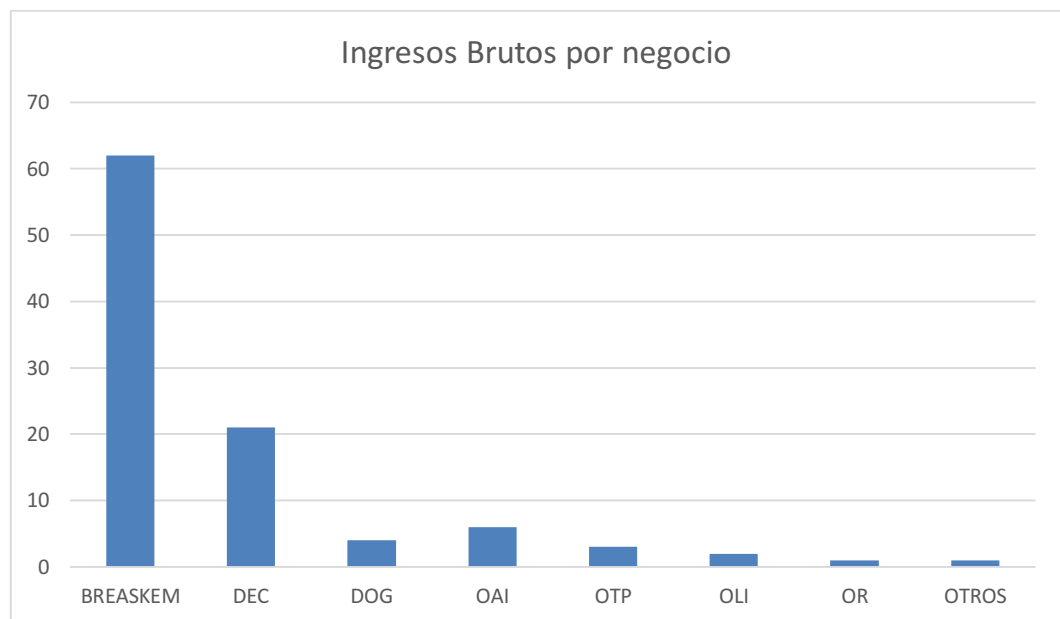
Fuente: Odebrecht (2017) Informe anual

Figura 6: EBITDA. Odebrecht años 2012 - 2016



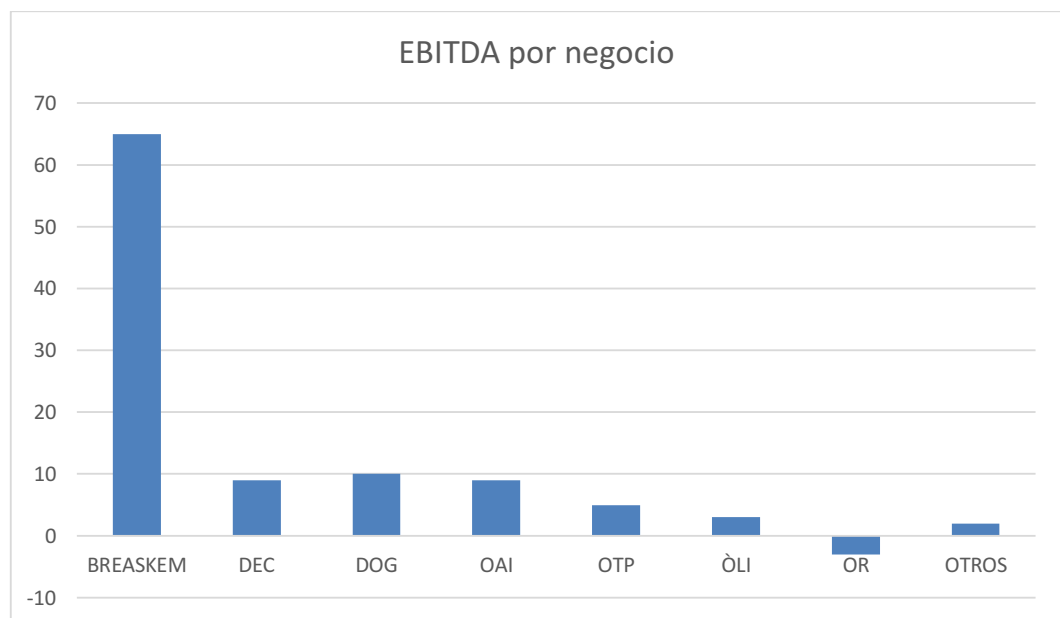
En las Figuras 7 y 8, se presenta el ingreso bruto y el EBITDA más alto por negocio, los cuales fueron de la compañía petroquímica Braskem con sede en Sao Paulo, representando un 62% y un 65% respectivamente del total del holding.

Figura 7. Ingresos Brutos por negocio.



Fuente: Informe anual 2017 Odebrecht.

Figura 8. EBITDA por negocio.



Fuente: Informe anual 2017 Odebrecht.

Como se evidenció, en el 2016, la buena reputación y la fama de la compañía se vieron ensombrecidos por el escándalo por corrupción. En ese año, los ingresos disminuyeron el equivalente a US\$ 13,2 mil millones, adicionalmente las cifras de personal disminuyeron en 48.840 personas, pasando de 128.456 a 79.616 integrantes, según el informe anual 2017 de la compañía.

3.3 Principales conocedores de los hechos.

Se conoce que hay 5 personas involucradas, quienes guardarían todos los secretos sobre las coimas y movimientos que la empresa Odebrecht tuvo para con Argentina. Esto surge a partir de siete fuentes argentinas y brasileñas y el análisis de 13.000 documentos del área de "Operaciones Estructuradas" a los que accedió el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) que integran LA NACION y Perfil.

Pero todos nos preguntamos lo mismo, ¿quiénes son? El ex número uno de Odebrecht Ingeniería Industrial en la Argentina, Flavio Bento e Faría, y sus equivalentes de Odebrecht Infraestructura -la otra rama del holding en el país-, Mauricio Couri Ribeiro, Rodney Rodrigues de Carvalho y Ricardo Vieira. Y a ellos se suma el jefe de varios de ellos, Marcio Faria da Silva, el único de los cinco que es "delator premiado" en Brasil. ¿Los otros cuatro? Pidieron ser "adherentes" a esa colaboración en su país, aunque aún no se homologaron sus peticiones.

Por supuesto, los cinco "guardianes" no son los únicos que saben sobre las coimas que Odebrecht pagó por sus proyectos en la Argentina en beneficio propio y de sus empresas consorcistas. Es decir, de Iecsa, Ghella y Comsa en el soterramiento del tren Sarmiento; y de Benito Roggio e Hijos, Cartellone Construcciones Civiles y Supercemento en la construcción de una planta potabilizadora de agua para Aysa en Paraná de las Palmas. A ellos se suman otros ejecutivos que se encontraban por encima - como Marcelo Odebrecht o su vicepresidente para América Latina, Luiz Mameri- o por debajo de ellos. Es decir, los responsables directos de cada obra. Pero los cinco ocuparon puestos clave.

3.4 Solicitudes de cooperación.

La empresa no termina de despedirse de Argentina y a seis años de haber admitido el pago de sobornos por US\$35 millones en el país, también sostiene una demanda para cobrar una supuesta deuda de Nación Fideicomisos SA. Además, ningún miembro de la compañía -que protagonizó el mayor caso de corrupción en América latina- ha sido sometido a indagatorias ni juicios penales en los tribunales argentinos, según los documentos y fuentes consultadas por elDiarioAR, junto al equipo de Investiga Lava Jato, con la coordinación de Convoca.pe y periodistas de seis países de América latina.

Argentina apenas mantiene una oficina administrativa en Buenos Aires, no puede operar en el país y litiga contra el país por “discriminación” desde 2018 para poder volver a licitar obras.

A su vez, de las tres causas judiciales que se abrieron tras las revelaciones de 2016 sobre coimas, en sólo uno de los expedientes penales se ha avanzado contra los empresarios que actuaron como socios locales de Odebrecht y en el caso del soterramiento del ferrocarril Sarmiento, la causa continúa en una especie de limbo judicial, sin definiciones sobre los 50 empresarios, ejecutivos, ex funcionarios y ex asesores indagados hace cuatro años.

Argentina es el quinto país más sobornado por la empresa, según los ex ejecutivos que declararon ante las cortes de Brasil y Estados Unidos en 2016, hace casi siete años. Las coimas se pagaron por tres obras y durante el periodo 2007-2014, según surge del documento que hizo público el Departamento de Justicia estadounidense en diciembre de ese año.

Por otro lado, somos el tercer país con más pedidos enviados a Brasil para acceder a las evidencias sobre los delitos cometidos por Odebrecht en toda América Latina; en primer lugar, se encuentra Perú con 68 pedidos y Panamá con 18, sobre un total de 118 pedidos que recibió Brasil desde todo el hemisferio durante los últimos dos años. Es decir, desde que se levantó el secreto sobre el material, el 1 de junio de 2017.

Los fiscales argentinos presentaron 12 solicitudes de cooperación, de los que enviaron 10 en 2017 y los restantes dos en el 2021. Pidieron obtener copias de las evidencias como así también que se tomara declaración a varios sospechosos brasileños, quienes fueron nombrados en el capítulo anterior.

Los estorbos argentinos llegaron a tal punto, ejemplificó la procuradora, que los pedidos de cooperación que envió la Justicia brasileña a Buenos Aires fueron demorados o contestados con evasivas que impidieron el avance de la pesquisa en Brasil hasta forzar su archivo parcial.

Según el relevamiento liderado por Transparencia Internacional, el material que le es de sumo interés para la Argentina y yace en Brasil desde junio de 2017, incluye evidencias sobre las coimas pagadas a funcionarios argentinos y brasileños para que Odebrecht y sus consorcistas ganaran tres proyectos de obra pública en la Argentina por cerca de US\$2200 millones: la extensión de las redes troncales de gasoductos, el soterramiento del tren Sarmiento y la construcción para Aysa de una planta potabilizadora de agua en la localidad de Paraná de las Palmas.

CONCLUSIÓN

El presente Trabajo de investigación tuvo por objetivo indagar sobre las consecuencias de las malas prácticas de los ejecutivos de Odebrecht haciendo foco en la Argentina, durante el periodo 2014-2017, y su implicancia en la actualidad.

Para ello, en primer lugar, nos abocamos a describir los principales hitos que muestran la expansión de la empresa por América Latina y África. Siguiendo este objetivo, pudimos conocer que en un lapso de tiempo no muy prolongado la empresa logró llegar a casi 20 países y licitar cientos de obras.

Seguidamente nos propusimos determinar el impacto de los hechos de corrupción en los países involucrados, durante 2014-2017. De esta manera pudimos observar que los países más sobornados fueron Venezuela, República Dominicana, Panamá, Angola y Argentina, elevando así los índices de Percepción de la Corrupción. Además, pudimos ver cómo se encuentra la empresa en la actualidad, siendo que la misma sigue operando con un nuevo nombre.

En tercer lugar, reconocimos la incidencia del caso en Argentina. Según el documento de los Estados Unidos, que fue el único país que divulgó parte de la confesión, la empresa Odebrecht reconoció que, entre 2007 y 2014, durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, pagó en la Argentina más de US\$ 35 millones en sobornos a intermediarios, entendiendo que “estos serían transferidos, en parte, a funcionarios del gobierno argentino”. Según su informe anual de 2017, este resultado se presentó debido a: “venta de activos, reducción de las operaciones condicionadas a la capacidad de pago de los clientes, efecto de la desvalorización cambiaria en ambientes de economía hiperinflacionaria, así como también caída en la velocidad de adición de nuevos proyectos en función de los desdoblamientos del proceso de lenidad” (Odebrecht S. Según el relevamiento liderado por Transparencia Internacional, el material que le es de sumo interés para la Argentina y yace en Brasil desde junio de 2017, incluye evidencias sobre las coimas pagadas a funcionarios argentinos y brasileños para que Odebrecht y sus

consorcistas ganaran tres proyectos de obra pública en la Argentina por cerca de US\$2200 millones: la extensión de las redes troncales de gasoductos, el soterramiento del tren Sarmiento y la construcción para Aysa de una planta potabilizadora de agua en la localidad de Paraná de las Palmas. Consecuentemente, podemos concluir que nuestro país fue uno de los más afectados y que esas operaciones nos siguen afectando en la actualidad; además de no tener ningún responsable de todo ello.

A modo de cierre si algo podemos afirmar sin temor a equivocarnos es que la corrupción supera al Estado, y no solo al nuestro. Latinoamérica se ha visto conmocionada con el caso Odebrecht, ya que esto ha involucrado a varios gobiernos y apenas se estén empezando a sentir las consecuencias políticas de estas acciones.

Idealmente los países deberían actuar conjuntamente frente a este flagelo, pero al ser la corrupción una empresa transnacional tiene la posibilidad de mimetizarse dentro de diferentes legislaciones y modelos burocráticos lo cual hace más complicado rastrearla y castigarla.

Hasta hace algunos años parecía imposible que la corrupción no pudiera tocar a las figuras que representan la unidad. Hoy nos queda claro que todas las ramas del poder público son susceptibles en todos los niveles.

BIBLIOGRAFÍA

Goodpaster, M. (1982).

Andina (2016). Empresas Brasileñas.

INDEC, (2016). Índice de precios al consumidor.

Documento del Departamento de Justicia de Estados Unidos (2016).

Marta Rodríguez Martínez, (2017). El escándalo Odebrecht tras la esperanza de la reforma.

Informe global de competitividad del Foro Económico Mundial, (2017 – 2018).

Consejo Privado de Competitividad (2017-2018). Información nacional de competitividad.

Castaño, G. (2018). Guzmán Castaño.

Folha de Sao Pablo (2020).

Andina (2022). Un giro inesperado.

Mónica Mena Roa, (2023). Los países más y menos corruptos del mundo.

Agustín Gabriel Maza (2023). Transformación de Odebrecht tras ser condenada por corrupción.