UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS



LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

Trabajo Integrador Final

“Necesidad de Cierre Cognitivo y Homofobia en adultos de Argentina”

Alumna: Palermo, Gladys Noemí.

DNI: 25.558.509.

Número de Legajo: B00019338-P1

Sede: Ituzaingó I. Turno Noche

Tutora: Lic. Ferrero, Florencia

Título a Obtener: Licenciatura en Psicología

Junio de 2023

“Necesidad de Cierre Cognitivo y Homofobia en adultos de Argentina”

Palermo Gladys Noemí

Universidad Abierta Interamericana

Resumen

La homofobia es considerada una actitud negativa y de rechazo hacia las personas homosexuales, basada en los prejuicios y estereotipos que generan desigualdad. Una teoría psicológica que permite comprender dichos estereotipos es la Necesidad de Cierre Cognitivo. Por lo tanto, la presente investigación tiene por objetivo indagar la existencia de una asociación significativa entre la Necesidad de Cierre Cognitivo y la Homofobia Sutil y Manifiesta, en sujetos adultos de Argentina, como así también verificar si se encuentran relacionadas con variables sociodemográficas. La muestra fue seleccionada adoptando un muestreo no probabilístico accidental y estuvo conformada por 133 sujetos adultos, 98 mujeres, 34 hombres y 1 no binario, entre 18 y 56 años. Se administraron el Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo (TR-NCC) (Webster & Kruglanski, 1994; validación argentina: Jaume et al., 2015) y la Escala de Prejuicio sutil y Manifiesto hacia los Homosexuales (Del Castillo et al. 2003), junto a un cuestionario sociodemográfico. Los resultados mostraron la presencia de relaciones significativas y positivas entre la Homofobia y la Necesidad de Cierre Cognitivo, así como entre algunas de sus dimensiones. A su vez, se encontraron relaciones y diferencias significativas con las variables edad, género y nivel educativo. Se concluye que los sujetos con mayor incomodidad ante la ambigüedad, mente más cerrada y urgencia por un cierre cognitivo, poseen mayor homofobia.

Palabras clave: Necesidad de Cierre Cognitivo, Homofobia, Adultos.

Abstract

Homophobia is considered a negative and rejecting attitude towards homosexual people, based on prejudices and stereotypes that generate inequality. A psychological theory that allows understanding such stereotypes is the Need for Cognitive Closure. Therefore, the present research aims to investigate the existence of a significant association between the Need for Cognitive Closure and Subtle and Overt Homophobia, in adult subjects in Argentina, as well as to verify if they are related to sociodemographic variables. The sample was selected by adopting an accidental non-probabilistic sampling and consisted of 133 adult subjects, 98 women, 34 men and 1 non-binary, between 18 and 56 years old. The Revised Test of Need for Cognitive Closure (TR-NCC) (Webster & Kruglanski, 1994; Argentine validation: Jaume et al., 2015) and the Subtle and Manifest Prejudice Scale towards Homosexuals (Del Castillo et al. 2003) were administered, together with a sociodemographic questionnaire. The results showed the presence of significant and positive relationships between Homophobia and the Need for Cognitive Closure, as well as between some of its dimensions. In turn, significant relationships and differences were found with the variables age, gender and educational level. It is concluded that subjects with greater discomfort with ambiguity, more closed-mindedness and urgency for cognitive closure, have greater homophobia.

Keywords: Need for cognitive closure, homophobia, adults.

Índice

Resumen **1**

Abstract **2**

Introducción **4**

- **Necesidad de Cierre Cognitivo** **4**
- **El presente estudio** **11**

Metodología **12**

- **Diseño** **12**
- **Participantes** **12**
- **Instrumentos** **12**
- **Procedimiento** **13**
- **Análisis de Datos** **14**

Resultados **14**

- **Descripción de la muestra** **14**
- **Análisis Descriptivo** **16**
- **Correlaciones entre variables** **16**
- **Diferencias entre variables y género** **18**

Conclusión y Discusión **19**

- **Limitaciones y recomendaciones** **22**

Referencias **23**

Anexos **28**

Introducción

Necesidad de Cierre Cognitivo

Todos los días, las personas nos enfrentamos a situaciones de ambigüedad de un tipo u otro, que varían en seriedad, desde una decisión difícil o trascendental hasta la más simple. La necesidad de cierre cognitivo (*NCC*), es un término psicológico que describe el deseo humano de obtener una respuesta firme a cualquier cuestión, ya que afrontar la incertidumbre resulta una parte inherente del sujeto (Kruglanski y Webster, 1996).

Asimismo, dicho constructo fue desarrollado por Kruglanski (1989), y se corresponde con la necesidad de dar una respuesta rápida a una pregunta que tiene contenido confuso o ambiguo. Es decir, requieren una explicación inmediata, y necesitan que esta sea firme y sostenida, bloqueando el resto de hipótesis alternativas (Jaume et al., 2015).

Los individuos caracterizados por una alta *NCC* tienden a ser de mente más cerrada, son resistentes a los cambios en las rutinas establecidas, utilizan esquemas y estereotipos muy accesibles y es probable que sostengan creencias que justifiquen su propio sistema (Jost et al., 2013). Por esta razón, la información a la cual recurren los sujetos con NCC elevada es sesgada y se remite sólo a aquella conocida que no los incomoda y les permite lograr un cierre, algo similar a lo que ocurre a nivel afectivo cuando se habla de prejuicio.

La NCC como proceso cognitivo, juega un papel importante en multitud de factores relacionales de diferente naturaleza. A saber: fenómenos intrapersonales, donde a mayor nivel de cierre cognitivo se generan menos hipótesis; interpersonales, que reducen la empatía; intragrupales aumentando la búsqueda de consenso, e intergrupales aumentando el favoritismo endogrupal (Horcajo et al., 2011). En síntesis y como refieren Kruglanski y Fishman (2009), la necesidad de cierre cognitivo, influye en fenómenos tan diversos como la generación de hipótesis, la empatía o el liderazgo.

A su vez, Kruglanski et al. (1997), desarrollaron en la década de los noventa la escala

de necesidad de cierre cognitivo o *need for cognitive closure (NFCC)*, cuyo objetivo fue proporcionar una forma estandarizada de medir la variación humana natural en la necesidad de cierre. Con este fin el instrumento incluye dos dimensiones basadas en las tendencias generales de los individuos: la tendencia a la urgencia, que implica la tendencia a alcanzar el cierre a través de una respuesta inmediata y la tendencia a la permanencia, cuya tendencia refiere a mantener dicha respuesta durante el mayor tiempo.

En conjunto, estas tendencias pueden producir las inclinaciones para aprehender y luego congelar las señales tempranas de juicio, reduciendo el alcance del procesamiento de la información e introduciendo sesgos en el pensamiento. Esta necesidad no es igual en todo el mundo, cada persona tiene un nivel de necesidad de cierre cognitivo (Kruglanski y Webster, 1996).

Las investigaciones de Kruglanski y Fishman (2009), sobre individuos que presentan un alto nivel de necesidad de cierre cognitivo, explican que los mismos poseen las siguientes características: utilizan la primera información disponible (efecto de primacía), incluyen la aplicación de estereotipos fácilmente accesibles y tienden a mostrar en mayor medida el error fundamental de atribución, presentando menor esfuerzo en buscar puntos en común, centrándose en sus propios puntos de vista. Asimismo, desean en mayor medida el consenso y la homogeneidad entre los miembros del grupo al que ellos pertenecen y presentan mayor tendencia a rechazar las opiniones discrepantes dentro del grupo.

Las personas con altos niveles de *NCC* se caracterizan por ser más propensos a decidir sobre la base de pruebas no concluyentes y muestran una rigidez de pensamiento renunciando a tener en cuenta las opiniones discrepantes. De la misma manera se ha propuesto que los individuos que presentan altos niveles de intolerancia a la incertidumbre, con el fin de contar con certezas, reaccionan de forma defensiva apoyando el conservadurismo político y social, el dogmatismo religioso, el autoritarismo, el convencionalismo y la poca flexibilidad moral

(Cohrs y Ibler, 2009; Duckitt y Fisher, 2003). Un estudio llevado a cabo por De Rojas (2012), con el objetivo de analizar la relación entre conservadurismo político y rigidez cognitiva, arrojó como resultado que la orientación ideológica de derecha, correlacionó significativamente con la necesidad de cierre cognitivo. De esta forma, la rigidez cognitiva se expresa más intensamente a través de la intolerancia a la ambigüedad y la necesidad de cierre cognitivo.

Asimismo, Moyano y Trujillo (2018), realizaron un estudio cuyo objetivo fue obtener evidencias empíricas acerca de la percepción de sentimiento de insignificancia personal que conduce a un aumento del extremismo a través de una mayor necesidad de cierre cognitivo. Los resultados demuestran que el extremismo aumenta, en respuesta a los sentimientos de insignificancia, siendo la *NCC* un mediador importante en esta relación funcional, una mayor Necesidad de Cierre Cognitivo favorece el desarrollo de creencias fuertes y estereotipadas.

En definitiva, se entiende que la *NCC* tiene una serie de implicaciones fundamentales, tanto en el procesamiento de la información como en el juicio y la conducta social de las personas, y varios estudios trataron la fuerte asociación con el prejuicio y las actitudes sexistas (Roets y Van Hiel, 2006). En tal sentido, Moyano et al. (2013), hallaron que el cierre cognitivo sería una variable muy relacionada con la ideología de género y la predisposición a generar estereotipos de desigualdad. Siguiendo esta línea, Jaume et al. (2022), arribaron a similares resultados que evidenciaron una correlación positiva entre dichas variables, concluyendo que los sujetos con mayor incomodidad ante la ambigüedad y urgencia por el cierre poseen mayor adherencia a ideologías que sostienen la diferencia entre los géneros.

A su vez, cabe destacar que en una revisión documental sobre "Estereotipo, prejuicio y discriminación hacia las mujeres en el contexto laboral latinoamericano", realizada por Martínez Villegas y Camacho Castañeda (2017), concluyeron que, pese a que se ha generado

una cultura de inclusión de la mujer en las organizaciones, aún persisten los prejuicios, estereotipos y conductas discriminatorias.

Homofobia

A lo largo de la historia, la homosexualidad se ha caracterizado por fluctuar entre la prohibición y la permisividad de manera paulatina. La expresión de las diversas orientaciones e identidades sexuales, han generado que se construyan políticas en pos de la igualdad de derechos de las personas que se reconocen gais, lesbianas, bisexuales, transexuales y otros (LGBT), sin embargo, diversos estudios han demostrado que quienes son víctimas de la homofobia, al percibir el rechazo o la discriminación, tienen un mayor riesgo de sufrir situaciones asociadas a la salud mental como es el caso de la depresión, miedo, ansiedad, pensamientos y tendencias a actos suicidas (Orcasita et al., 2020).

El término homofobia, refiere a una actitud o disposición negativa frente a las personas homosexuales, aunque la denominación del constructo genera controversias, debido a que dicha actitud negativa, no sería una fobia, sino que se trataría de un prejuicio. Según la Asociación Psiquiátrica Americana y la Organización Mundial de la Salud, una fobia representa un trastorno clínico. Diversos estudios han aclarado que en la homofobia no opera un miedo irracional acompañado de sintomatología específica característico de las fobias, sino que sus manifestaciones varían de acuerdo al contexto histórico y cultural, ya que se trata de un constructo con una fuerte carga social y simbólica (Verduzco, 2011). En tal sentido se han propuesto otras denominaciones para reemplazar al término, tales como homonegatividad, estigma sexual o prejuicio sexual, aunque homofobia sigue siendo el empleado en los estudios científicos (Arias et al., 2013).

Weinberg (1971), empleó el termino de homofobia para definir el desprecio y rechazo hacia los homosexuales, implicando por lo tanto un prejuicio y una actitud discriminatoria

hacia dichas personas en función de su homosexualidad. Dicha actitud implica un sentimiento de superioridad como así también la deshumanización del otro, acompañada de la fuerte convicción de merecer privilegios por estar en una correcta posición (Viñuales, 2002).

Según Vizcarra y Guadarrama (2006), la homosexualidad es sólo uno de los múltiples términos que se utilizan para nombrar y representar a los grupos denominados, gais, lesbianas, transexuales, bisexuales, travestis, entre otros.

Por su parte, Castañeda (2006) señala que el rechazo o desaprobación hacia las personas homosexuales ya sea como práctica o como rol de género constituye la homofobia. El autor define la homofobia no sólo como el miedo o rechazo a la relación sexual entre personas del mismo sexo, sino también a la confusión de géneros. Según el autor, la homofobia cumple algunas funciones normativas dentro de la sociedad, defendiendo la heterosexualidad, negando la aceptación de la homosexualidad y también se le asigna superioridad moral a la heterosexualidad, logrando que sea dominante y legítima en la sociedad.

En tal sentido podemos decir que la homosexualidad podría estar percibida o considerada como una amenaza a la concepción tradicional del mundo en términos de la dicotomía femenino-masculino, ya que la homosexualidad constituiría lo ambiguo e incierto y la heterosexualidad lo ordenado y estructurado de la normalidad sexual (Cornejo, 2007).

Allport y Malfé (1968) definen al prejuicio como una disposición afectiva negativa hacia un grupo en su totalidad o hacia sus miembros. Desde dicha perspectiva del prejuicio, debemos tener en cuenta el paralelismo en las actitudes que operan en el caso del racismo, como así también hacia las mujeres y hacia los homosexuales.

La correspondencia cognitiva del prejuicio es el estereotipo, entendido como una imagen mental sobresimplificada que se tiene sobre una categoría social o grupo, y que la misma es compartida por un amplio número de personas. La construcción de dichas creencias

con su consecuente expresión del prejuicio, generalmente se apoyan sobre tres principales categorías: la raza, el sexo y la edad (Rottenbacher de Rojas et al., 2011).

Por otra parte, Segura Robles (2017) destaca que fueron Pettigrew y Meertens (1995) quienes efectuaron, en una primera ocasión, una investigación sobre la presencia de dos clases de prejuicios, una forma tradicional (vehemente y directa), que se corresponde con el prejuicio manifiesto y una forma moderna (distante e indirecta) que sería el sutil.

En tal sentido, podemos decir que las actitudes de discriminación hacia las personas homosexuales abarcan desde las más hostiles y explicitas como es el caso de la agresión física, verbal, psicológica, como así también las actitudes más sutiles de discriminación, cuyo objetivo es impedir las vivencias y expresiones de dichas personas. Se puede apreciar que esta forma sutil opera de una manera más invisible, como una inclusión aparente. Un aspecto importante a tener en cuenta es que si bien las normativas a favor de la igualdad y la tolerancia no han logrado eliminar el prejuicio, lo que sí se ha conseguido es transformarlo o desplazarlo hacia una forma más encubierta, discreta y sofisticada (Lizárraga, 2005).

Asimismo, Del Castillo (2003) señala que el paralelismo antes mencionado entre el prejuicio racial y la homofobia, que operan de manera explícita e implícita (manifiesta y sutil), pueden ser analizadas mediante dos factores: Intimidad, en el que se manifiesta una oposición al contacto íntimo con el exogrupo, como así también desde un factor denominado Rechazo, que manifiesta el sentimiento de que dicho exogrupo pueda representar una amenaza y por consiguiente se lo rechaza.

La homofobia puede analizarse también como una estrategia cognitiva que intenta reducir la ambigüedad, asimismo poder lograr certidumbre, frente a lo que considera una amenaza. La misma puede ser considerada parte de un discurso ideológico, apoyada en la heteronormatividad sexual (Castañeda, 2006).

En esta línea, un estudio llevado a cabo por Rottenbacher (2011), concluyó que la intolerancia a la ambigüedad correlacionó de manera positiva con la homofobia, con el prejuicio hacia las personas, bisexuales, transexuales y travestis, como así también con el conservadurismo político. Similares resultados fueron hallados por Villodas-Aguilar (2005), cuyo propósito fue analizar la relación entre la ideología política y la homofobia, concluyendo que existe una correlación positiva entre el conservadurismo y la homofobia.

Por otra parte, Rodríguez-Otero y Treviño-Martínez (2016) señalan que la homofobia deriva de las actitudes sexistas hacia los géneros, en donde existe una subordinación cognitiva, afectiva y conductual respecto alguno de los sexos, en su investigación encontraron que las actitudes sexistas están directamente relacionadas con los niveles de rechazo hacia las personas (LGTB), y a su vez entre los distintos tipos de rechazo según la orientación o identidad sexual. Los autores plantean que tanto el sexismo como las actitudes hacia las personas que difieren del modelo heteronormativo son consecuencia de fenómenos socio-culturales como el patriarcado y el heterocentrismo. En tal sentido Peralta Bernales (2021) concluye en su estudio que existe una relación directa entre el sexismo ambivalente y la homofobia, en donde se aprecia una desvalorización hacia las personas homosexuales y hacia las mujeres. A similares resultados arribaron Boyer Roman y Zarate Saldarriaga (2022) señalando la asociación directa entre el sexismo y las actitudes de rechazo hacia la homosexualidad.

Siguiendo esta línea, en otro estudio realizado por Lozano-Verduzco y Rocha Sánchez (2011), cuyo objetivo consistió en analizar la relación entre la homofobia y masculinidad hegemónica, encontraron que los rasgos de feminidad guardan relaciones negativas con la homofobia, indicando que con más rasgos masculinos mayor homofobia.

Asimismo en una investigación reciente llevada a cabo por Orcasita et al., (2020), cuyo objetivo fue explorar las actitudes sobre la homofobia, los resultados obtenidos

evidenciaron diferencias significativas en relación al género, puntuando más bajo las mujeres en homofobia que los hombres. Los autores plantean que la homofobia en hombres existe para fortalecer ideales heteronormativos y mantener la dominancia sobre las mujeres. Lo antes expuesto da cuenta de la relación entre el sexismo y la homofobia, como actitudes negativas que generan rechazo y discriminación entre otras formas, vulnerando a las personas que son víctimas de las mismas.

El presente estudio

Por todo lo mencionado hasta aquí, la presente investigación tiene como principal objetivo indagar la existencia de asociación significativa entre la necesidad de cierre cognitivo y la homofobia sutil y manifiesta en sujetos adultos de la Argentina, como así también verificar si se encuentran relacionadas con variables sociodemográficas. Se espera hallar que la necesidad de cierre cognitivo se vincule de manera positiva con la homofobia. Además se pretende analizar la edad, el nivel educativo y el género en su influencia en la disposición a generar un mayor nivel de NCC y Homofobia.

Por lo tanto, el presente estudio puede resultar de utilidad, teniendo en cuenta que no se han encontrado investigaciones que vinculen de manera directa las variables NCC y Homofobia, con el consecuente aporte que puede significar al vacío de conocimiento llevarla a cabo con una muestra en Argentina. A su vez, atendiendo a la importancia de poder implementar políticas públicas a nivel local, que favorezcan la comprensión y las diferencias individuales en las cogniciones a fin de poder reducir los efectos negativos de un precipitado cierre cognitivo y la disposición a generar estereotipos de desigualad que influyen en la homofobia, como así también la inclusión de un enfoque de intervención y prevención, desde los ámbitos de salud mental y educación, para mitigar las actitudes e interacciones entre las personas que generen prejuicios y discriminación.

Metodología

Diseño

La investigación posee un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de alcance correlacional y corte transversal (Hernández-Sampieri et al., 2014).

Participantes

La muestra fue seleccionada adoptando un muestreo no probabilístico accidental y estuvo conformada por 133 sujetos adultos, 70.7 % mujeres (n = 94), 28.6 % hombres (n = 38) y 0.8 % no binario (n = 1), entre 18 y 56 años, la media de la edad fue M = 35.58 (DS = 10.355) y que presentasen los siguientes criterios de inclusión: sean sujetos, que residan en el país, mayores de 18 años y haber completado la totalidad de los cuestionarios.

Instrumentos

Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo (TR-NCC) (Pierro y Kruglanski, 2005; validación argentina: Jaume et al., 2015). Centrado en los diferentes factores situacionales que influyen en el cierre cognitivo. El test validado en este país se determinó bajo el modelo de test bifactorial de 14 ítems agrupados en las dimensiones de: Tendencia de Urgencia, que evalúa la urgencia por conseguir un conocimiento determinado -ítems 1, 3, 5, 7, 9, 11 y 13 con un Alpha de Cronbach de .79 y Tendencia de Permanencia, que evalúa la necesidad de mantener dicho conocimiento de forma permanente –ítems 2, 4, 6, 8, 10, 12 y 14 con un Alpha de Cronbach de .70.

Se trata de un instrumento autoadministrable, cuyo formato de respuesta es de tipo Likert con cinco anclajes, en función del grado de acuerdo de los participantes siendo 1= completamente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, y 5= completamente de acuerdo. Se corrige de acuerdo a: mayor puntaje, mayor

NCC. No presenta ítems inversos. Respecto a los índices de confiabilidad, presenta un Alpha de Cronbach de .79. Presenta validez de constructo y análisis factorial.

Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto hacia los Homosexuales (Del Castillo et al. 2003), dicha escala se elaboró a partir de los ítems de la escala de Pettigrew y Meertens (1995). En total se adaptaron 9 ítems correspondientes al prejuicio explícito o manifiesto (5 correspondientes al factor de rechazo y 4 correspondientes al factor de intimidad). En cambio, de los 10 ítems correspondientes al prejuicio implícito o sutil se adaptaron 7, ya que los otros tres eran claramente inadecuados para referirlos a los homosexuales (5 ítems corresponden al factor rechazo y 2 al factor intimidad). Cada uno de los enunciados era seguido de una escala tipo Likert de siete puntos a partir de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo. La consistencia interna de la escala presenta un α de Cronbach igual a .76. Se realizó un análisis factorial del cual se obtuvieron 2 factores similares a la escala original Explicito e Implícito y 2 subfactores Intimidad y Rechazo, siendo el criterio de validez de constructo. Para Homofobia Explícita la medida de Kaisser-Meyer-Olsen fue de KMO=.73 y la prueba de Bartlet fue (X^2 (45)=430.8, p<.000), en tanto que para Homofobia Implícita KMO=.62 y la prueba de Bartlet (X^2 (21)=252.1.p<.000).

Cuestionario de variables sociodemográficas confeccionado ad-hoc: preguntas sociodemográficas relativas a: Edad, Género Percibido, Orientación Sexual, Nacionalidad, Lugar de Residencia y Nivel Educativo.

Procedimiento

La muestra fue contactada de manera virtual por las distintas plataformas como WhatsApp, Facebook, Instagram y Twitter, durante el periodo de abril a septiembre de 2022. Para la recolección de datos se realizó un formulario con la herramienta Google Form® que contenía los instrumentos anteriormente mencionados y un consentimiento informado sobre

los fines de la investigación, el anonimato y la confidencialidad de los datos. Luego de aceptar participar, se presentaron los cuestionarios en el mismo orden para todos los participantes, primero un cuestionario confeccionado ad hoc de variables sociodemográficas, luego la Escala TR-NCC y culminando con la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto hacia los Homosexuales. El tiempo necesario para completarlos fue de 10 minutos aproximadamente.

Análisis de Datos

Los datos obtenidos fueron tabulados y sistematizados con el programa SPSS 26.0. Se realizó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov, con el fin de indagar sobre la distribución de las variables y se obtuvo una distribución normal para las variables NCC e Implícita F1. En las variables Urgencia, Permanencia, Homofobia, Explícita F1, Explícita F2 e Implícita F2 se obtuvo una distribución anormal. A partir de los datos obtenidos se aplicaron las pruebas de correlación R de Pearson y Rho de Spearman para evaluar las asociaciones entre las variables psicológicas, como así también respecto a las variables sociodemográficas, edad y nivel educativo. Para comparar la NCC y la Homofobia, como así también sus dimensiones en relación con la variable sociodemográfica Género, se utilizaron los estadísticos F de Anova y H de Kruskal Wallis, según el caso para evaluar las diferencias entre los grupos. El estudio se adecuará a las normas éticas promulgadas en la declaración de Helsinki para la investigación con seres humanos.

Resultados

Descripción de la muestra

Se comenzó realizando un análisis descriptivo para la caracterización de la muestra, la misma estuvo conformada por 133 sujetos. Respecto al género de los participantes hubo un predominio femenino de 70.7 %, en tanto que masculino 28.6 % y no binario 0.8 %. En

cuanto a la orientación sexual, resultó el 85 % heterosexual, 9.8 % bisexual, 3 % homosexual, 1.5 % asexual y el 0.8 % demisexual. De los mismos el 98.5 % eran de nacionalidad argentina y solo el 1.5 % de nacionalidad extranjera. En relación al lugar de residencia la mayoría residía en Buenos Aires conformando el 69.9 %, en tanto que el 23.3 % en la provincia de Misiones y el 6.9 % distribuido entre las provincias de Córdoba, Jujuy, Rio Negro y Tierra del Fuego. A su vez el 71.5 % contaba con estudios terciarios o superiores, el 25.5 % estudios secundarios y el 3.1 % primarios, ya sean completos o incompletos (Ver tabla 1).

Tabla 1.

Análisis de datos sociodemográficos

Variable	**Etiqueta**	**N**	**Porcentaje**
Género	Femenino	94	70.7%
	Masculino	38	28.6%
	No binario	1	0.8%
Orientación sexual	Heterosexual	113	85%
	Homosexual	4	3%
	Asexual	2	1.5%
	Bisexual	13	9.8%
	Demisexual	1	0.8%
Nacionalidad	Argentina	131	98.5%
	Otra	2	1.5%
Lugar de residencia	Buenos Aires	93	69.9%
	Córdoba	1	0.8%
	Jujuy	2	1.5%
	Misiones	31	23.3%
	Río negro	1	0.8%
	Tierra del Fuego	5	3.8%
Nivel educativo	Primario incompleto	1	0.8%
	Primario completo	3	2.3%
	Secundario incompleto	16	12%
	Secundario completo	18	13.5%

Terciario incompleto	15	11.3%
Terciario completo	21	15.8%
Universitario incompleto	44	33.1%
Universitario completo	10	7.5%
Posgrado incompleto	1	0.8%
Posgrado completo	4	3%

Nota: n=133

Análisis Descriptivo

La muestra evidenció en promedio un nivel bajo en Urgencia de NCC, Explícita Factor 1 e Implícita Factor 2. En cuanto a las variables Necesidad de Cierre Cognitivo, Permanencia de NCC, Homofobia, Explícita Factor 2 e Implícita Factor 2, presentaron puntuaciones promedio correspondientes a un nivel medio (Ver tabla 2).

Tabla 2.

Estadística descriptiva de las variables

	M(DS)	*95% IC*	*Rango*	*n*
NCC	39.32(6.67)	[38.17, 40.46]	22-57	133
Urgencia	16.62(4.40)	[15.86, 17.37]	9-29	133
Permanencia	22.69(4.09)	[21.99, 23.40]	12-33	133
Homofobia	62.34(9.06)	[60.79, 63.90]	35-91	133
Explícita F1	12.51(5.55)	[11.55, 13.46]	4-28	133
Explícita F2	16.65(4.18)	[15.93, 17.37]	7-26	133
Implícita F1	15.54(5.70)	[14.57, 16.52]	5-27	133
Implícita F2	6.39(2.69)	[5.93, 6.86]	2-14	133

Nota: M: Media, DS: Desvío, IC: Intervalo de Confianza.

Correlaciones entre variables

Se halló una correlación significativa entre las variables principales y sus dimensiones. La asociación entre las variables NCC y Homofobia arrojó una correlación significativa y positiva (Rho =. 23; $p < .01$), confirmándose la hipótesis planteada, referida a

que mayores niveles de NCC, mayores niveles de Homofobia. Así también NCC correlacionó de manera significativa y positiva con las dimensiones Explícita F2 (Rho =.35; p < .01) e Implícita F1 (R =.24; p < .01) de la variable Homofobia (ver Tabla 2). En cuanto a la dimensión Urgencia de NCC, correlacionó en forma significativa y positiva con la dimensión Explícita F2 de Homofobia (Rho =.26; p <. 01). Por su parte la dimensión Permanencia de NCC correlacionó de manera significativa y positiva con Homofobia (Rho =.20; p <.05) y con sus dimensiones Explícita F2 (Rho =.28; p <.01) e Implícita F1 (Rho =.22; p <.05).

Respecto de la asociación entre la variable sociodemográfica edad y las variables psicológicas, se halló una correlación significativa positiva y de fuerza débil con las dimensiones Explícita F1 (Rho =.38; p <.01) e Implícita F2 (Rho =.30; p <.01), interpretándose que a mayor edad, mayores son los niveles en las dimensiones de Homofobia. No se encontraron asociaciones significativas en relación a NCC, ni en sus dos dimensiones, como así tampoco en Homofobia y sus dimensiones Implícita F1 y Explícita F2 (ver Tabla 3).

Por otra parte se hallaron asociaciones significativas inversas entre Nivel educativo y la variable NCC (Rho = -.17; p <.05), como así también con la dimensión Urgencia de NCC (Rho = -.23; p <.01), y con las dimensiones Explícita F1 (Rho = -.30; p <.01), Explícita F2 (Rho = - .43; p <.01) e Implícita F1 (Rho = -.36; p <.01) de Homofobia, de este modo se entiende que cuanto mayor es el Nivel educativo alcanzado, menor es la NCC, como así también menores los niveles en las dimensiones de la homofobia antes mencionadas (ver tabla 3).

Tabla 3.

Asociación entre las variables sociodemográficas y las variables psicológicas

Medidas	**1.**	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.**
1. Edad	-	-.16	.00	.01	-.02	-.14	.38**	.16	.10	.30**
2. N. Educativo		-	-.17*	-.23**	-.05	-.12	-.30**	-.43**	-.36**	-.11
3. NCC			-	.77*	.75**	.23**	.03	.35**	.24**	-.00
4. Urgencia				-	.20*	.16	.02	.26**	.14	.03
5. Permanencia					-	.20*	.02	.28**	.22**	-.03
6. Homofobia						-	-.33**	.60**	.34**	-.41**
7. Explícita F1							-	.32**	.52**	.51**
8. Explícita F2								-	.66**	.13
9. Implícita F1									-	.30**
10. Implícita F2										-

Nota. Estadístico utilizado Rho de Spearman para todas las variables, excepto para las variables NCC, Implícita F1 y Edad en el que se utilizó R de Pearson ($p<.01$**; $p<.05$*)

Diferencias entre variables y género

Por último, los resultados no mostraron diferencias respecto al género en NCC, como así tampoco en sus dos dimensiones, en tanto que se halló la presencia de diferencias significativas según el género en Homofobia y sus dimensiones Explícita F1 e Implícita F2. Las mujeres mostraron un mayor nivel de Homofobia en la variable global, mientras que para las dimensiones Explícita F1 e Implícita F2 resultaron los hombres quienes presentaron un mayor nivel de las mismas (Ver tabla 5).

Tabla 5

Diferencias entre variables según el género

	Género			
	Femenino	*Masculino*	*No binario*	
	R	*R*	*R*	*p*
Urgencia	66.10	70.01	28.50	.52
Permanencia	69.27	61.61	58.50	.56
Homofobia	71.90	53.70	112	.02*
Explícita F1	61.28	82.24	25.50	.01**
Explícita F2	67.50	65.45	79	‘91
Implícita F2	58.91	87.34	54	.00**

Nota. Estadístico Utilizado H de Kruskal Wallis (p<.01**; p<.05*)

Conclusión y Discusión

El presente estudio se planteó como principal objetivo analizar la relación entre la Necesidad de Cierre Cognitivo y la Homofobia, y dar cuenta de los niveles de NCC y Homofobia en sus distintas dimensiones en los sujetos de la muestra, como así también analizar si se encuentran relacionadas con las variables sociodemográficas.

Respecto al análisis para contrastar la hipótesis planteada, los resultados evidenciaron que existe una asociación significativa entre NCC y Homofobia de forma directa y débil (Rho =. 23; p <.01), los sujetos con una mayor necesidad de cierre cognitivo presentaron mayores niveles en homofobia. Los individuos caracterizados por una *NCC* alta tienden a ser de mente más cerrada y es probable que sostengan creencias y estereotipos que justifiquen su propio sistema (Jost et al., 2013). Por esta razón, la información a la cual recurren los sujetos con NCC elevada es sesgada y se remite sólo a aquella que no los incomoda y les permite lograr un cierre, algo similar a lo que ocurre a nivel afectivo cuando se habla de prejuicio.

Los resultados hallados resultan congruentes con los encontrados por Moyano y

Trujillo (2018), destacando que la NCC resulta un mediador importante, ya que una mayor Necesidad de Cierre Cognitivo favorece el desarrollo de creencias fuertes y estereotipadas. En años anteriores Moyano et al., (2013) concluyeron que el cierre cognitivo resulta una variable vinculada a la predisposición de generar estereotipos de desigualdad. Asimismo dicha conclusión entra en consonancia con lo hallado por Jaume et al. (2022), las personas con mayor incomodidad ante la ambigüedad y urgencia por el cierre poseen mayor adherencia a ideologías que sostienen la diferencia entre los géneros.

Diversos autores plantean que la homofobia guarda estrecha relación en el fortalecimiento de ideales heteronormativos y en la dominancia sobre las mujeres Orcasita et al., (2020), en tal sentido los hallazgos de Rodríguez-Otero y Treviño-Martínez (2016) señalaron que la homofobia deriva de las actitudes sexistas y que las mismas están directamente relacionadas con los niveles de rechazo hacia las personas (LGTB). A similares resultados arribó Peralta Bernales (2020) concluyendo que existe una relación directa entre el sexismo ambivalente y la homofobia, en donde se aprecia una desvalorización hacia las personas homosexuales y hacia las mujeres.

Respecto a la relación entre las dimensiones de las variables analizadas en el presente estudio, se encontró una asociación significativa directas entre Urgencia de NCC y Explícita F2 de Homofobia (Rho=.26; p <.01), como así también entre Permanencia de NCC, Explícita F2 (Rho=.28; p <.01) e Implícita o sutil F1 (Rho=.22; p <.01) de Homofobia. Por lo tanto, pueden apreciarse las asociaciones entre las distintas formas en que puede operar la homofobia ya sea de manera Explícita o Implícita (manifiesta o sutil), basadas las mismas en los prejuicios de los individuos. En tal sentido, podemos decir que las actitudes de discriminación hacia las personas homosexuales abarcan desde las más hostiles y explícitas, como así también las actitudes más sutiles o implícitas, pudiendo apreciarse que esta forma sutil opera de una manera más silenciosa e invisible (Lizárraga, 2005).

Por otra parte, en la relación entre las variables Edad, NCC y Homofobia, no se hallaron asociaciones en las variables globales, pero sí con la dimensión Explícita F1 (Rho=.38; p <.01) e Implícita F2 (Rho=.30; p <.01) de Homofobia, siendo las mismas de forma directa y de fuerza débil. Dicha parcialidad en los resultados hallados encontraría asidero en que si bien, en los últimos años se ha generado una cultura de inclusión de la mujer en las organizaciones, como así también hacia distintos colectivos minoritarios, de igual manera aún persisten prejuicios y conductas discriminatorias hacia dichos grupos, que podrían operar tanto de manera explícita como implícita. (Martínez Villegas y Camacho Castañeda, 2017).

Por su parte en la variable sociodemográfica Nivel educativo, se encontraron asociaciones significativas inversas de distintas fuerzas con NCC y con la dimensión Urgencia de la misma variable, como así también con las dimensiones Explícita F1, Explícita F2 e Implícita F1 de la homofobia. Confirmándose de esta forma la hipótesis planteada, que cuanto mayor sea la instrucción académica, menores serán los niveles de NCC, no obstante se confirma parcialmente la hipótesis en cuanto a la asociación entre Nivel Educativo y Homofobia, ya que no correlacionó con la variable de manera global, pero sí con sus dimensiones Explícita F1, F2 e Implícita F1.

Los resultados obtenidos convalidan la investigación de Vaamonde (2013) quien halló que sujetos argentinos con un nivel de instrucción académica secundaria o menor a la misma, arrojaron un mayor nivel de sexismo ambivalente que los de mayor formación. Basándose en la perspectiva de los prejuicios, tales resultados podrían interpretarse de igual manera en el caso de la homofobia. Resulta conveniente resaltar, que la formación académica juega un papel importante como factor protector, ya que el mismo permite abrir los procesos cognoscitivos para no adherir de manera inmediata al cierre cognitivo y de esta forma evitar estereotipos asociados a los prejuicios que generan desigualdad (Jaume et al., 2022).

Además, no se hallaron diferencias significativas respecto al género y NCC, no obstante sí se evidenciaron diferencias significativas con la variable Homofobia, las mujeres mostraron un mayor nivel en la variable global, mientras que para las dimensiones Explícita F1 e Implícita F2, resultaron los hombres quienes presentaron un mayor nivel de la misma. Dichos hallazgos, difieren con los encontrados por Orcasita et al., (2020) en donde las mujeres presentaron un menor nivel de homofobia que los hombres, sin embargo cabe destacar que se corrobora la hipótesis de manera parcial, ya que los hombres obtuvieron puntajes más altos en las dimensiones Explícita F1 e Implícita F2 de Homofobia. Asimismo resulta conveniente tener en cuenta, que la parcialidad hallada en los resultados pudo verse influenciada por el predominio de participantes mujeres de la muestra del presente estudio en la comparación del género con las variables psicológicas y sus respectivas dimensiones.

Limitaciones y recomendaciones

En cuanto a las limitaciones encontradas en el presente estudio, cabe destacar que la selección de la muestra fue no probabilística, de corte transversal y viéndose afectada por un tamaño relativamente pequeño, razón por la cual no permitiría generalizar los resultados y realizar modelos de análisis de datos más robustos. Una gran limitación fue el vacío en el estado del arte, si bien se efectuó exploración desde distintos sitios de búsqueda, no se hallaron estudios que vinculen de forma directa ambas variables.

Como recomendación para futuras investigaciones se sugiere homogeneizar los grupos en cuanto a Género y a Nivel Educativo antes de proceder a las comparaciones entre grupos.

Por último se recomienda la implementación de políticas preventivas, atendiendo a la importancia del abordaje en salud mental y educación, a fin de favorecer la comprensión en las diferencias individuales en las cogniciones, con el fin de poder reducir los efectos negativos de un precipitado cierre cognitivo y la disposición a generar estereotipos de

desigualad, como así también dirigido a poder modificar las actitudes ancladas en el prejuicio y discriminación que operan en la homofobia. Siempre atentos a las exigencias que plantea una sociedad dinámica y globalizada, donde la adaptación y flexibilidad cognitiva resultan necesarias, ya que influyen en los vínculos y grupos de pertenencia, como así también en toda la comunidad. Un aspecto importante a tener en cuenta es que si bien las normativas vigentes a favor de la igualdad y la tolerancia, no han logrado eliminar ciertos prejuicios y se puede apreciar que se han transformado en formas más sutiles y sofisticadas. (Lizárraga, 2005).

Referencias

Allport, G., y Malfé, R. (1968). *La naturaleza del prejuicio*. Eudeba.

Arias, A., Herazo, E., y Oviedo, H. (2013). Sustantivos para definir homofobia. *Ciencias de la Salud*, *11*(3), 287-294.

Boyer Roman, A., y Zarate Saldarriaga, J. (2022). Sexismo ambivalente y actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes universitarios de Lima metropolitana, 2022[Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo https://hdl.handle.net/20.500.12692/99594

Castañeda, M. (2006). *La nueva homosexualidad*. Paidós.

Cohrs, J. y Ibler, S. (2009). Autoritarismo, amenaza y prejuicio: un análisis de mediación y moderación. *Psicología social básica y aplicada*, *31*(1), 81-94. https://doi.org/10.1080/01973530802659638

Cornejo, J. (2007). La homosexualidad como una construcción ideológica. *Límite. Revista de Filosofía y Psicología*, *2*(16), 83-108.

De Rojas, J. (2012). Conservadurismo político y rigidez cognitiva en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de la ciudad de Lima. *Avances en Psicología Latinoamericana*, *30*(2), 257-271.

Del Castillo, M., Rodríguez, V., Torres, R., Pérez, A., y Martel, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema, 15*(2), 197-204.

Duckitt, J. y Fisher, K. (2003). El impacto de la amenaza social en la cosmovisión y las actitudes ideológicas. *Political Psychology, 1*(24), 199-222.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista-Lucio, P. (2014). *Selección de la muestra*. En Metodología de la Investigación, 170-191.

Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B., y Briñol, P. (2011*).* Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo. *Psicothema*, *23*(4), 864-870.

Jaume, L., Cervone, N., Biglieri, J., y Quattrocchi, P. (2015). Propiedades psicométricas del Test revisado de Necesidad de cierre cognitivo [TR-NCC] en una muestra de estudiantes de la Universidad de Buenos Aires. *Investigaciones en psicología, 20*(3), 55-60.

Jaume, L., Roca, M., Ferrero, P, y Azzollini, S. (2022). La influencia de la necesidad de cierre cognitivo en la adhesión a la ideología del rol de género. *Revista Científica Arbitrada de la Fundación MenteClara, 7,* 1-18. https://doi.org/10.32351/rca.v7.314

Jost, J., Hawkins, C., Nosek, B., Hennes, E., Stern, C., Gosling, S., y Graham, J. (2013). Creencia en un Dios justo. La Religión como una forma de Justificación del Sistema. *Psicología Política, 47*, 55-89.

Kruglanski, A. W. (1989). *Lay epistemics and human knowledge: Cognitive and motivational bases.* Plenum Press.

Kruglanski, A. y Fishman, S. (2009). *The need for cognitive closure*. *Handbook of individual differences in social behavior*. Guilford.

Kruglanski, A. y Webster, A. (1996). Clausvura mental motivada. *Psicología social, 3*(15), 243-260.

Kruglanski, A., Atash, M., De Grada, E., Mannetti, L., y Pierro, A. (1997). Pruebas de teoría psicológica versus psicométrico, es decir: Necesidad de una escala de cierre y Neuberg et al. *Crítica.Journal of Personality and Social Psychology, 73*, 1005-1016.

Lind, A, y Agüello, S. (2009). Ciudadanías y Sexualidades en América Latina. Íconos. *Revista de Ciencias Sociales, 35*, 13-18. https://doi.org/10.17141/iconos.35.2009.374.

Lizarraga, X. (2005). Homofobia: enfermedad y germen. *Revista de Estudios de Antropología Sexual, 1*, 33-42.

Lozano-Verduzco, I. y Rocha Sánchez, T. E. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología, 22*, 101-121.

Martínez Villegas, J. A. y Camacho Castañeda, C. L. (2017). Estereotipo, prejuicio y discriminación hacia las mujeres en el contexto laboral latinoamericano- *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, *12*, 347–364. https:// doi.org/10.18002/cg.v0i12.4409.

Moyano, M., Expósito, F., y Trujillo, H. (2013). Cierre cognitivo, Sexismo y Religiosidad: diferencias y similitudes entre grupos de adolescentes con distinta cultura. *Anales de psicología, 29*(2), 501- 508. https://doi.org/10.6018/analesps.29.2.135601

Moyano, M., y Trujillo, H. (2018). Pérdida de significado, necesidad de cierre cognitivo y extremismo. *Ciencia Cognitiva*, *12*(2), 45-47.

Orcasita, L., Vera Noriega, J., Kusserow, M., y Montenegro Céspedes, J. (2020). Percepciones y actitudes sobre homofobia en estudiantes universitarios. *Salud y Drogas, 20*(2).

Peralta Bernales, S. (2021). Sexismo ambivalente y homofobia en pobladores adultos del AA. HH Raúl Porras Barrenechea en el distrito de Carabayllo Lima 2020. [Tesis de grado,

Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo https://hdl.handle.net/20.500.12692/59763

Pettigrew, T., y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology, 25*, 57-75. https://doi.org/10.1002/ejsp.2420250106

Rodríguez Castro, Y., Fernández, M., Fernández, M., y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología, 29*(2), 523-533. http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931

Rodríguez Otero, L., y Treviño Martínez, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos.

Roets, A. y Van Hiel, A. (2006). Necesidad de relaciones de cierre con autoritarismo, creencias conservadoras y racismo: el impacto de las tendencias de urgencia y permanencia. *Psychologica Belgica, 46*(3), 235-252. http://doi.org/10.5334/pb-46-3-235

Rottenbacher, J., Espinosa, A., y Magallanes, J. (2011). Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima, Perú. *Psicología política, 11*(22), 225-246.

Segura Robles, A., Gallardo Vigil, M., y Alemany Arrebola, I. (2017). Prejuicio sutil y manifiesto: un estudio comparado con alumnado del grado de Educación Social de las facultades de Melilla y Huelva. *ReiDoCrea, 6*, 130-139. DOI: 10.30827/Digibug.45369

Vaamonde, J., Vargas-Barrantes, E., y Araya-Alpizar, C. (2013). Una problemática que persiste: análisis del prejuicio sexista en sujetos argentinos. En Actas Del II Congreso

Argentino de Sexología y Educación Sexual [FESEA] y V Jornadas Nacionales de Sexología y Educación Sexual [ARESS], 44–50

Verduzco, I. y Sánchez, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, *22*(1), 5.

Villodas Aguilar, J. (2005). *Ideología política, valores y homofobia/lesbofobia en estudiantes universitarios y activistas LGTBIQ* [Tesis de grado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/6839

Viñuales, O. (2002). *Lesbofobia*. Bellaterra.

Vizcarra, I. y Guadarrama, N. (2006). Las niñas a la casa y los niños a la milpa: la construcción social de la infancia Mazahua. *Convergencia, 13*(40), 39-67.

Weinberg, G. (1971). *The psychology of computer programming*. Van Nostrand Reinhold.

Anexos

Universidad Abierta Interamericana

Facultad de Psicología y Relaciones Humanas

Mi nombre es Noemí Palermo, soy estudiante de la carrera de Lic. en Psicología de la Universidad Abierta Interamericana y quisiera invitarlo(a) a colaborar de manera anónima en esta investigación, realizada en el marco de mi tesis de grado.

Esta breve encuesta no le llevará más de 10 minutos y su participación será de suma importancia, tenga en cuenta que no existen respuestas correctas o incorrectas. Se agradece su predisposición, la misma es de carácter anónimo y le garantizamos que la información que nos brinde será trabajada de manera confidencial y solo con fines académicos.

Consentimiento Informado

Certifico que he sido informado(a) con la claridad y veracidad acerca de la investigación académica a la cual he sido invitado(a) a participar, y que actúo libre y voluntariamente como colaborador(a). Soy conocedor(a) de la autonomía suficiente que poseo para oponerme al ejercicio académico sin necesidad de justificación alguna, que no me harán devolución escrita y que no se trata de una intervención con fines de tratamiento psicológico.

ACEPTO ____Sí ____No

Cuestionario sociodemográfico

a. Edad: _____ años.

b. Género: ☐ 1. Femenino ☐ 2. Masculino ☐ 3. Otro: _____

c. Lugar de residencia: _____

d. Nacionalidad: ☐ 1. Argentino ☐ 2. Otra

e. Nivel de educación:

☐ 1. Sin estudios

☐ 2. Primario incompleto
☐ 3. Primario completo
☐ 4. Secundario incompleto
☐ 5. Secundario completo
☐ 6. Terciario incompleto
☐ 7. Terciario completo
☐ 8. Universitario incompleto
☐ 9. Universitario completo
☐ 10. Posgrado incompleto
☐ 11. Posgrado completo

Test de necesidad de cierre cognitivo

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que dan cuenta de diferentes situaciones y sus posibles resoluciones. Por favor léalas atentamente y seleccione la opción con la que usted más se identifique. No hay respuestas correctas o incorrectas.

	1-Completamente en desacuerdo	2-En desacuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-De acuerdo	5-Completamente de acuerdo
1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea.					
2. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio.					

	1-Completamente en desacuerdo	2-En desacuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-De acuerdo	5-Completamente de acuerdo
3. Cuando estoy frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin dudarlo.					
4. No suelo participar en discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos.					
5. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar.					
6. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y gustos que yo.					
7. Cuando me enfrento a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar.					
8. Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema que tengo.					
9. En situaciones de incertidumbre, prefiero tomar decisiones rápidas.					
10. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre.					
11. Suelo tomar decisiones rápidas y sin pensar demasiado.					
12. Me gustan más las actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo.					

	1-Completamente en desacuerdo	2-En desacuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-De acuerdo	5-Completamente de acuerdo
13. Me gusta tomar decisiones rápidas.					
14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquéllas que no conozco y no puedo predecir.					

Escala de prejuicio sutil y manifiesto

A continuación, encontrará una serie de frases, por favor seleccione la opción que mejor refleje lo que usted piensa al respecto en cada caso. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

	1-Totalmente en desacuerdo	2-Bastante en desacuerdo	3-En desacuerdo	4-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5- De acuerdo	6- Bastante de acuerdo	7-Totalmente de acuerdo
01. Existen muchos grupos de homosexuales que presionan para conseguir cada vez más derechos, pero los políticos se olvidan de los problemas que tenemos los heterosexuales, por ejemplo, cuando decidimos tener un hijo.							
02. Los/as homosexuales, en el fondo, son iguales a los heterosexuales.							
03. Muchos homosexuales tienen una posición social y económica bastante destacada, pero la han logrado, precisamente, gracias a su condición y al apoyo que reciben de otros homosexuales.							
04. Homosexuales y heterosexuales nunca se sentirán a gusto los unos junto a los otros, aunque sean realmente amigos.							
05. Por su propia condición, los/as homosexuales nunca alcanzarán el mismo nivel de desarrollo personal que los heterosexuales.							
06. Si en el futuro tengo una hija, no me importaría que ésta fuera lesbiana y tuviera relaciones íntimas con otra mujer.							

07. Llegado el caso, y en unas determinadas condiciones, yo podría sentir el deseo de tener una relación sexual con alguien de mi propio sexo.							
08. El día que trabaje, no me importaría que un homosexual, con los títulos y la experiencia adecuada, fuera mi jefe.							
09. Si se diera el caso, no me importaría que un homosexual o una homosexual tuviera relaciones íntimas con alguien de mi familia.							
10. Del mismo modo que los inmigrantes asumen las costumbres del país donde llegan, creo que los/as homosexuales podrían hacer lo mismo y ser más comedidos.							
11. Las ideas que los/as homosexuales pueden inculcar a un niño son diferentes a las que le transmitiría un heterosexual.							
12. Si los/as homosexuales se esforzaran realmente en integrarse, no necesitarían hacer tantas movilizaciones ni esconderse.							
13. No creo que haya muchas diferencias en las creencias e ideas de homosexuales y de heterosexuales.							
14. Creo que los valores religiosos y éticos de los/as homosexuales son diferentes a los de los heterosexuales.							
15. A menudo siento simpatía por los/as homosexuales.							
16. A menudo siento admiración por los/as homosexuales que conozco.							