

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS



TESIS DE GRADO

Niveles de Resiliencia y Conducta Prosocial en docentes y preceptores que trabajan en El Hogar Escuela Eva Perón

Título a obtener: Licenciado en Psicología

Autor

Panigo Somoza Mauricio Fermin

Director/a: Roxana Castro Wojda

Febrero, 2022

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación entre los niveles de resiliencia en función de la conducta prosocial, para ello se empleó un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional, y corte transversal. Se empleó un muestreo no probabilístico, tipo bola de nieve de 59 docentes y preceptores del Hogar Escuela Evita Perón, a quienes se les administraron los siguientes instrumentos: la Escala de Resiliencia (Wagnild & Young, 1993; adaptación argentina: Rodríguez et al., 2009) y la Escala de Conducta Prosocial (Auné & Attorresi, 2017).

Los resultados evidencian que la relación entre la resiliencia y la conducta prosocial es significativa, directa y moderada. Lo que indica que los docentes y preceptores con altos niveles de resiliencia también poseen altos niveles de conducta prosocial. Los preceptores presentaron mayor Conducta pro-social; Confrontar; Resiliencia y Evitación cognitiva, no se encontraron diferencias significativas entre el resto de las variables. Se concluye que el desarrollo de la resiliencia en dicho rol se relaciona con que los docentes están a gusto en su función y que la conducta prosocial parte de la convicción del compromiso con la vocación y con la reciprocidad vincular que puede darse entre docentes y alumnos más que con otros factores (Day & Gu, 2015; Díaz Sánchez & Barra Almagiá, 2017).

Palabras Clave: Resiliencia – Conducta prosocial – Docencia – Hogar Escuela Eva Perón

Abstract

The objective of this research is to analyze the relationship between the levels of resilience based on prosocial behavior, for which a non-experimental design was used, with a quantitative approach, descriptive-correlational scope, and cross section. A non-probabilistic, snowball-type sampling of 59 teachers and tutors from the Hogar Escuela Evita Perón was used, to whom the following instruments were administered: the Resilience Scale (Wagnild & Young, 1993; Argentine adaptation: Rodríguez et al., 2009) and the Prosocial Behavior Scale (Auné & Attorresi, 2017).

The results show that the relationship between resilience and prosocial behavior is significant, direct and moderate. This indicates that teachers and preceptors with high levels of resilience also have high levels of prosocial behavior. The preceptors presented greater pro-social conduct; To confront; Resilience and Cognitive Avoidance, no significant differences were found between the rest of the variables.

It is concluded that the development of resilience in this role is related to the fact that teachers are comfortable in their role and that prosocial behavior stems from the conviction of commitment to the vocation more than with other factors (Day & Gu, 2015; Díaz Sanchez & Barra Almagiá, 2017).

Keywords: Resilience – Prosocial behavior – Teaching – Eva Perón School Home

Índice general

Resumen	2
Planteamiento del problema	5
Introducción	5
Resiliencia	6
Conducta Prosocial	7
Hogar Escuela Eva Perón	8
Docentes y preceptores	9
Metodología	11
Diseño	11
Participantes	11
Instrumentos	11
Procedimiento	13
Resultados	14
Caracterización de la muestra	14
Correlaciones	16
Diferencias de Grupos	17
Conclusión y discusión	18
Referencias Bibliográficas	21
Anexos	28

Planteamiento del problema

Introducción

Los hogares escuela corresponden a una concepción educativa asociada en su génesis con el proyecto social y asistencial del peronismo, donde se consideraba a la educación, no solo como un derecho del individuo, sino como una formación para el trabajo bajo valores asociados a la justicia social impulsados por la Fundación Eva Perón (Carballeda, 1995). En la década del '50 este tipo de establecimientos eran más hogar que escuela, debido que prevalecía la acción asistencial y afectiva sobre la educativa, así como también, debía responder a los sujetos sin vivienda o con necesidades insatisfechas, brindándoles un hogar cálido donde encontrarse protegidos (Ferioli, 1990).

En estos tiempos, el Hogar-Escuela Evita funciona como escuela primaria, secundaria y hogar, cuenta con tres pabellones de los cuales solo dos se encuentran en condiciones de tránsito, y un tercero no está habitable por falta de mantenimiento, un museo, salas de costura, lavaderos y talleres (@escuela evita, 2020). Cada uno de los pabellones cuenta con aulas, bibliotecas, comedores, un teatro y habitaciones. Además cuenta con una planta docente de maestros y profesionales que trabajan allí.

En un estudio cualitativo, donde se tomaron entrevistas a 15 docentes del Hogar-Escuela, se relevó que entre la escuela primaria y secundaria, hasta el 2011 se encontraban matriculados 400 alumnos. Los docentes en su gran mayoría refirieron trabajar allí por el interés en su profesión y la dedicación a la enseñanza, también indicaron que son necesarias las capacitaciones y que es un trabajo desafiante, ya que tienen la tarea de incentivar y convocar a niños y adolescentes a mantener la escolaridad (Basso, 2011).

A su vez, Forján y Morelato (2018) analizaron los niveles de resiliencia en 66 docentes del nivel primario de la provincia de Mendoza de contextos vulnerables y no vulnerables con la Escala de Resiliencia Docente (Guerra, 2013) y ponen de manifiesto que

hubo diferencias significativas en el factor conducta prosocial en los contextos vulnerables (Bordingnon et al., 2017).

Resiliencia

Desde la psicología se entiende como una herramienta de la escuela y del docente a la resiliencia, para justamente desarrollar la capacidad de enfrentar problemáticas asociadas al contexto de una manera proactiva y prosocial, brindando estrategias de afrontamiento y de habilidades sociales y personales a los docentes para poder desenvolverse de la mejor manera posible en su rol (Serrano Sarmiento y Sanz Ponce, 2001).

Poder atender a las diversas necesidades de los estudiantes requiere de docentes resilientes, con autoestima, confianza, creatividad, altruismo, y capacidad de adaptación, aunque se presenten situaciones conflictivas los sujetos que tienen desarrollado un alto nivel de resiliencia convierten las limitaciones en fortalezas para superar adversidades (Segovia-Quesada et al, 2020). Asimismo, en estudios relacionados a la temática, se entiende que la resiliencia en dicho rol se relaciona con la satisfacción de los mismos respecto a su función, y esta íntimamente relacionada con la convicción del compromiso con la vocación (Day & Gu, 2015; Díaz Sánchez & Barra Almagiá, 2017).

La resiliencia docente posee tres áreas específicas de estudio (Day & Gu, 2015), la primera da cuenta del contexto, la organización, las condiciones de trabajo, la relación con los alumnos etc. La segunda es propiamente del rol y está asociada a la vocación de ser docente y al compromiso de ser un factor de utilidad para los otros, ya que las metas morales y los valores éticos constituyen el hacer profesional, pero por sobre todo la resiliencia radica en la creencia de ser eficaz y en la capacidad de ayudar a los demás. La tercera y última tiene que ver con la trascendencia de dicha resiliencia, es decir no solo sobreponerse, sino poder afrontar exigencias profesionales y personales de distinta índole y gravedad día a día, es decir

poder mantener cierto equilibrio y compromiso en los distintos espacios cotidianos (Brunetti, 2006).

Las investigaciones en psicología positiva sobre resiliencia, refieren a un constructo que conlleva el desarrollo y mantenimiento de una adaptación positiva de los individuos al ambiente a pesar de las experiencias adversas, como si solo dependiera de ellos (Vázquez, 2006; Melilo, 2006).

Sin embargo, en los últimos años, se han generado críticas sobre dicha concepción del constructo y abandonado la idea de considerarla sólo como un factor individual (Luthar et al., 2003), sino como una parte fundamental de un sistema relacional, que se nutre y se apoya en lo vincular para evitar estados desagradables (Bravo & Lopez, 2015; Aguaded Gómez & Almeida Pires Cavaco, 2016).

Por ende, desde la perspectiva de la resiliencia como un proceso dinámico, existen factores internos y externos, que tienen relación entre sí para constituir un mecanismo que brinde la posibilidad de una adaptación positiva a pesar de las circunstancias (Gómez y Kotliarenko, 2010; Cabanyes, 2010), es decir que no solo es un proceso individual sino que se apoya constantemente en lo social (De Pedro y Garrido, 2005).

Conducta Prosocial

Se entiende a los comportamientos prosociales como aquellos que tienen intención de cuidar y armonizar las relaciones con otros, es decir, por medio de actitudes de solidaridad que resultan beneficiosas para sí mismo y para otros (Omar, 2009). Se entienden de acuerdo a un altruismo, pero se diferencia de este por ser voluntario, poseer motivación para compartir, brindar apoyo y cuidado hacia los demás y hacia sí mismo, ya que mantiene valores morales propios que lo incentivan (Sánchez-Queija et al., 2006; Auné et al. 2014). No obstante, las definiciones sobre el comportamiento prosocial difieren según algunos autores (Auné et al.,

2014). Se entiende por comportamiento prosocial a toda conducta social positiva que posea o no una motivación altruista.

Por otro lado la expresión conducta prosocial hace referencia a la acción en sí, de este modo la prosocialidad en los comportamientos subyace como una dimensión latente común, variando de individuo en individuo. De esta forma elementos como el control emocional, la confianza en la capacidad para ayudar a otros, la capacidad de toma de perspectiva y los valores de autotranscendencia influyen en la prosocialidad. Llevar a la práctica de forma frecuente conductas prosociales se relacionan con una mayor autoestima, confianza, estabilidad emocional y otras variables salugénicas. Hay que tener en cuenta que ninguna variable explica totalmente este tipo de comportamientos por si sola (Batson & Powell, 2003). Solamente en el proceso de socialización de las personas se aprende a actuar en favor de otra persona (Garaigordobil & Berrueco, 2007).

Por otro lado Dunfield (2014) diferencia entre compartir, ayudar y confortar, planteando que ayudar aplaca la necesidad instrumental del beneficiario y compartir pretende satisfacer el deseo material de otra persona, y confortar se dirige a sosegar el dolor emocional. Warneken & Tomasello (2009).

Pensar en conducta prosocial en contexto de educación, es pensar en el enriquecimiento de los vínculos sociales en distintos niveles y el control de estímulos o impulsos de agresividad. Se han encontrado relaciones positivas significativas entre el liderazgo principal solidario de los docentes con su sentido de responsabilidad colectiva y el apoyo académico de los estudiantes (Chacaltana, et al., 2018).

Hogar Escuela Eva Perón

La escuela o lo que se conoce como Complejo Escuela Hogar Eva Perón responde a un programa nacional puesto en práctica desde la Fundación del mismo nombre, creada en 1948 por decreto presidencial y cuyos objetivos se centraban en brindar ayuda social. Las

prioridades para la admisión contemplaban: el abandono material o moral del niño, enfermedad de los padres, pobreza extrema, orfandad, causas ambientales, inestabilidad económica por desempleo, edad avanzada, enfermedad o reclusión de quienes tenían la guarda. Las edades para los establecimientos del interior iban desde los cuatro a los diez años (Melhem, 2021).

Docentes y preceptores

En palabras de Bourdieu (1975) la significación que los individuos realizan sobre su presente y futuro no son independientes de las relaciones de poder y por sobre todo los contextos tanto social como económico. Esto a su vez instala un sistema de reproducción de prácticas como también un sistema de percepción y apreciación de dichas prácticas.

Algunas características que impactan en la vida de los alumnos, responden a las vivencias con los otros, los vínculos que se construyen, el contexto, la posición social y características culturales tanto individuales como grupales. De lo anterior acontece una red de significados con la que el sujeto se comunica como también construye parámetros de verdad y validez (Moscovici, 1976).

La relación que se instala entre los docentes, preceptores y alumnos en tanto sujetos que enseña y aprendiz, fija lazos emocionales y crea un contexto particular y de acuerdo a la relación creada se instala un ámbito propicio para las condiciones de educación y posibilidades de superación (Blanchard, 1996).

En cuanto a la escuela, a pesar de ciertas falencias institucionales respecto a políticas educativas, primordialmente en América Latina, es un organismo protector, ya que, posibilita el desarrollo de funciones de socialización y construcción de valores humanos (Cyrulnik, 2009).

Por lo anterior, el objetivo propuesto fue analizar la relación entre la resiliencia y la conducta prosocial en los docentes del Hogar Escuela Evita ubicado en Ezeiza, G.B.A., y de

manera específica los objetivos fueron: a) Caracterizar la muestra; b) Describir los niveles de resiliencia en docentes y preceptores; c) Describir los niveles de conducta prosocial en docentes y preceptores; d) Caracterizar la resiliencia y conducta prosocial teniendo en cuenta las variables sociodemográficas: edad, sexo, nivel educativo, estado civil, si tiene hijos, tipo de cargo y si trabaja en otras instituciones.

Esta investigación se realizó con el propósito de sumar conocimiento al gran vacío que había en torno a la capacidad de resiliencia y la conducta prosocial de los docentes de una escuela que a priori y en el seno de su espíritu aloja alumnos con determinadas problemáticas sociales. En argentina existen pocos trabajos que describen la resiliencia en los docentes, así como la relación con la conducta prosocial. Esta asociación posibilita el análisis de factores que socializan y protegen a los individuos de las exigencias y los conflictos del ambiente, para implementar en programas de capacitación docente por parte de las instituciones o políticas educativas tendientes a la promoción y prevención en salud mental.

La escuela como organismo fundamental para el desarrollo de los niños y en el caso del Hogar-Escuela como formadora de individuos, merece la importancia de ser abordada y estudiada desde la mayor cantidad de perspectivas posibles, para favorecer a la concientización de los procesos internos que podrían ser útiles para la reelaboración de los distintos significados que atraviesan e interpelan a las personas que asisten a las instituciones.

Se plantea el siguiente interrogante ¿Existe asociación entre los niveles de resiliencia y la conducta prosocial en los docentes y preceptores del El Hogar Escuela Eva Perón del conurbano bonaerense? Planteando respuestas tentativas a dicha pregunta y en base a los objetivos específicos tales como: 1) el nivel de resiliencia y conducta prosocial se relacionan de manera directa; 2) A mayor edad, mayor nivel de resiliencia y conducta prosocial; 3) a mayor nivel educativo mayor es la conducta prosocial.

Metodología

Diseño

Se trató de un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, alcance descriptivo-correlacional y corte transversal (Hernández Sampieri et al., 2014).

Participantes

El muestreo fue no probabilístico de tipo intencional y por bola de nieve que consiste en que el entrevistador o encargado de obtener la información contacta a un participante clave, quien lo contactará con otro allegado que cumple dichas condiciones y así sucesivamente (Scharager & Armijo, 2001).

La muestra estuvo compuesta por 61 docentes y preceptores, 75,4% mujeres y 24,6% hombres entre 28 y 66 años [$M=46,03$; $DS(8,245)$] que ejercen su vocación en el el Hogar Escuela Eva Perón del conurbano bonaerense. Para la selección, se consideraron como criterios de inclusión que al momento de responder el cuestionario se encuentren ejerciendo en dicha institución. Así mismo, fueron excluidos de la muestra, aquellos que habían atravesado o en ese momento contaban con alguna enfermedad orgánica grave (HIV+, Cáncer, Diabetes, Lupus, etc.) o presentan algún diagnóstico psicológico/psiquiátrico acompañado de psicofármacos.

Instrumentos

1. Cuestionario sociodemográfico elaborado Ad-Hoc.

Se construyó para colaborar a los fines de la investigación con enunciados relativos a: edad, sexo, nivel educativo, estado civil, si tiene hijos, tipo de cargo y si trabaja en otras instituciones.

2. Escala de Resiliencia (Wagnild & Young, 1993; adaptación argentina:

Rodríguez et al., 2009):

Consta de 25 ítems que oscilan desde 1=totalmente en desacuerdo, a 5=totalmente de acuerdo. El puntaje total se obtiene por la suma de los puntajes de la escala y los valores teóricos van desde 25 a 125. Los valores mayores a 105 indican mayor capacidad de resiliencia; entre 86 y 105, moderada resiliencia; y valores menores a 85, escasa resiliencia. Los 25 ítems están divididos para su estudio en tres factores: Capacidad de Autoeficacia (ítems 2, 3, 5, 6, 9, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23), Capacidad de Propósito y Sentido de Vida (ítems 1, 4, 7, 14 y 24) y Evitación Cognitiva (ítems 8, 11, 12, 22 y 25). Mientras que las dos primeras dimensiones refieren a atributos, capacidades, habilidades o actitudes positivas fundamentales para el afrontamiento eficaz de situaciones traumáticas, la tercera está relacionada a un mecanismo de defensa que brinda protección del impacto del hecho traumático y que está destinado a favorecer el autocontrol del sujeto. Para la validación nacional de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (1993) se realizó la traducción y adaptación de los ítems al español hablado en Argentina por Rodríguez et al. (2009) con una muestra integrada por 222 argentinos (152 mujeres y 70 hombres). El rango de edad fue de 18 a 70 años ($M=30,93$; $DE=12,12$). En el análisis factorial fueron extraídos tres factores: capacidad de autoeficacia, capacidad de propósito y sentido de vida y evitación cognitiva que explican el 32,63% de la varianza; identificándose 4 ítems complejos. La consistencia interna según el Alfa de Cronbach de dicha escala fue de 0.72, sin percibirse diferencias significativas entre el puntaje medio de varones y de mujeres. Por lo tanto, se puede afirmar que la Escala de Resiliencia es un instrumento confiable para su aplicación en argentinos.

3. Escala de Conducta Prosocial (Auné & Attorresi, 2017).

Está compuesta por 15 ítems, con seis opciones de respuesta tipo Likert donde: 1=Nunca, 2=Casi nunca, 3=A veces, 4=Con frecuencia, 5=Casi siempre, 6=Siempre).

La totalidad de la escala conforman dos factores, el primer factor (1º F), está compuesto por 7 ítems (5, 6, 8, 20, 25, 26, 28) y tiene un coeficiente alfa de Cronbach

de .77 mientras que el segundo factor (2° F), está compuesto por los 8 ítems restantes (1, 4, 9, 10, 13, 19, 22, 23) y posee un coeficiente alfa de Cronbach de .85. Utilizando el criterio de DeVellis (2003), la confiabilidad del primer factor se interpreta como aceptable y la del segundo factor como muy buena. La correlación entre ambos factores es de .49.

Procedimiento

La administración de los instrumentos se llevó a cabo bajo un contexto particular a nivel mundial, donde la población se vio afectada por una pandemia del virus COVID-19. La muestra fue facilitada por el Hogar Escuela Evita Perón del conurbano bonaerense.

Se acataron estrictamente las medidas dadas por el decreto de confinamiento obligatorio en nuestro país, por lo cual se procedió a administrar el instrumento por vía de correo electrónico y whatsapp a los Docentes y Preceptores.

La escala fue administrada individualmente, se aplicó a la totalidad de la muestra explicitando que la participación era de carácter voluntaria.

Análisis de datos

Los datos fueron tabulados y sistematizados con el software SPSS 25.0. Se realizó un pre procesamiento de los datos descartando posibles outliers. Se aplicó la prueba de correlación Rho de Spearman para evaluar las asociaciones entre Resiliencia y Conducta Prosocial, así como también respecto a las variables sociodemográficas, sexo, estado civil, nivel educativo, si tiene o no hijos/as, el cargo que ocupa y si trabaja en otra institución. Para comparar la Resiliencia en relación con las variables sociodemográficas se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para evaluar las diferencias entre los grupos. Con la variable Conducta Prosocial en cambio se aplicó la prueba estadística t de Student para evaluar la diferencias entre los grupos ya que, en este caso y a diferencia de la variable anterior, la distribución de dicha variable se presentó de manera normal. Se estableció como criterio de significación un $p < .05$.

Resultados

Caracterización de la muestra

En cuanto al nivel educativo, una gran parte realizó terciario de manera completa (67,2%) y de manera incompleta (8,2%); en menor medida, el 18% realizó estudios universitarios completos, y de manera incompleta el 3,3%; luego el 1,6% realizó el secundario completo; y por último, también el 1,6% realizó estudios de posgrado.

Respecto al Sexo se vio que más de la mitad de la muestra son mujeres (75,4%), siendo hombres el 24,6%.

El estado civil de las personas encuestadas refleja que la mayoría son personas solteras (32,8%) y se encuentran casados/as (26,2%); con un 14,8% le sigue la categoría divorciado/a; luego las personas que conviven con un 13,1%; mientras que las personas separadas fueron el 9,8% de la muestra; y apenas el 3,3% respondieron que son viudas. A su vez, las personas con hijos/as son la mayoría de la muestra con un 70,5%, mientras que los que no tienen hijos son el 29,5%.

Respecto a ¿cuál es su cargo en el Hogar Escuela Eva Perón? los sujetos reportaron que el 71,7% son docentes y el 28,3% son preceptores/as.

Por último se indagó si las personas trabajan en otras instituciones y se obtuvo que el 62,3% respondió que sí y el 37,7% que no (Ver tabla 1).

Tabla 1.*Características sociodemográficas de la muestra*

Variable	Categoría	Fa	%
Sexo	Masculino	15	24,6
	Femenino	46	75,4
Nivel Educativo	Secundario completo	1	1,6
	Terciario incompleto	5	8,2
	Terciario completo	41	67,2
	Universitario incompleto	2	3,3
	Universitario completo	11	18,0
	Posgrado	1	1,6
Estado Civil	Soltero/a	20	32,8
	Convive	8	13,1
	Casado/a	16	26,2
	Separado/a	6	9,8
	Divorciado/a	9	14,8
	Viudo/a	2	3,3
¿Tiene hijos?	Sí	43	70,5
	No	18	29,5
¿Cuál es su cargo en el Hogar Escuela Eva Perón?	Docente	43	71,7
	Preceptor/a	17	28,3
¿Trabaja en otras instituciones?	Sí	38	62,3
	No	23	37,7

Nota. N=61

Respecto a los niveles de Resiliencia, la mayoría de los participantes (72,9%) posee un nivel moderado, seguido del 15,3% con un nivel alto y por último el 11,9% posee un nivel bajo (Ver tabla 2). Asimismo, la muestra presentó una media más bien alta en Resiliencia y en su dimensión Capacidad de Autoeficacia (58,18%) respecto a los puntajes mínimos y máximos (Ver tabla 3).

Tabla 2.*Niveles de Resiliencia de la muestra*

Nivel	Fa	%
Escasa	7	11,9
Moderada	43	72,9
Mayor capacidad de Resiliencia	9	15,3

Nota. n=61

Tabla 3*Análisis descriptivo de las variables*

Variable	<i>M (DS)</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>
Capacidad de autoeficacia	58,18 (7,8)	15	71	-2,67	14,82
Capacidad de propósito y sentido de vida	18,8 (2,49)	7	23	-1,59	7,17
Evitación cognitiva	17,83 (2,64)	5	22	-1,96	8,28
Resiliencia total	94,81 (11,94)	27	113	-2,99	16,66
Confrontar	27,44 (3,94)	18	35	,08	-,39
Ayuda	26,24 (4,95)	15	39	,30	,08
Conducta Prosocial total	53,68 (7,81)	38	73	,26	-,40

Nota. n=61

Correlaciones

Respecto a la asociación entre Resiliencia y sus dimensiones: Autoeficacia, Propósito y sentido de vida y Evitación cognitiva, con Conducta Prosocial y sus dimensiones: Confrontar y Ayuda, se hallaron correlaciones ($p < .01$) directas y moderadas. Es decir, que a mayor desarrollo de la Resiliencia, mayor es la Conducta Prosocial. No se encontró correlación de dichas variables con la Edad de las personas ni con el Nivel educativo (ver tabla 4).

Tabla 4.*Asociación entre variables escalares*

Variables	1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. Edad	-	-.171	-.246	.057	.056	-.139	-.092	-.089	-.104
2. Nivel educativo		-	.140	-.038	-.005	.097	-.189	.072	-.044
3. Autoeficacia			-	.536**	.568**	.938**	.474**	.470**	.556**
4. Propósito y sentido de vida				-	.502**	.734**	.340**	.441**	.457**
5. Evitación cognitiva					-	.722**	.441**	.361**	.442**
6. Resiliencia total						-	.508**	.502**	.589**
7. Confrontar							-	.539**	.844**
8. Ayuda								-	.898**
9. Conducta Prosocial total									-

Nota. Estadístico utilizado Rho de Spearman; (*= $p < .01$; **= $p < .05$).

Diferencias de Grupos

En cuanto a las diferencias de grupos se obtuvo que el Cargo que ejercen las personas en el Hogar Escuela Eva Perón presenta diferencias significativas con la variable Conducta Prosocial [$t(28,42)=-2,04^*$; $p=.05$] y con su dimensión Confrontar [$t(25,95)=-2,29^*$; $p=.03$], siendo mayores en los preceptores que en los docentes. No se encontró diferencias significativas entre el Cargo que ocupan los sujetos con la dimensión Ayuda (ver tabla 5).

Tabla 5.

Diferencias entre Conducta Prosocial con sus dimensiones y el cargo que ejerce.

Variable	Cargo		
	Docente	Preceptor	t
	<i>M(DS)</i>	<i>M(DS)</i>	
7. Confrontar	26,76(3,61)	29,41(4,18)	-2,29*
8. Ayuda	25,93(4,66)	27,70(4,95)	-1,27
9. Conducta Prosocial total	52,69(7,32)	57,11(7,60)	-2,04*

Nota. Estadístico Utilizado T de Student. ($p>.01^{**}$; $p>.05^*$).

En cuanto a la Resiliencia, se encontró diferencia significativa entre la dimensión Evitación cognitiva con el Cargo que ejerce [$U=230$; $p=.024$]; en docentes ($Mdn=27,35$) y en Preceptores/as ($38,47$).

Por último, no se encontraron diferencias significativas entre las siguientes variables: el Estado civil de los sujetos y las variables psicológicas Resiliencia y Conducta Prosocial; si tiene hijos/as y Resiliencia (y sus dimensiones); el Cargo que ocupa y Resiliencia (y sus dimensiones); si trabaja en otra institución y Resiliencia (y sus dimensiones); si tiene hijos y Conducta Prosocial (y sus dimensiones); si trabaja en otra institución y Conducta Prosocial (y sus dimensiones).

Conclusión y discusión

El objetivo de la investigación fue analizar la relación entre la resiliencia y la conducta prosocial en los docentes del Hogar Escuela Evita ubicado en Ezeiza, G.B.A., y de manera específica los objetivos se vincularon a analizar las variables de acuerdo a variables sociodemográficas.

Planteando respuestas tentativas a dicha pregunta y en base a los objetivos específicos tales como: 1) el nivel de resiliencia y conducta prosocial se relacionan de manera directa. Los resultados principales permiten confirmar la hipótesis de investigación ya que se evidenciaron asociaciones significativas entre Resiliencia y sus dimensiones con Conducta Prosocial y sus dimensiones de forma directa y moderada. Es decir, que a mayor desarrollo de la Resiliencia, mayor es la Conducta Prosocial de los docentes del Hogar-Escuela.

Dichos resultados entran en consonancia con lo planteado por Forján & Morelatto (2018) respecto a que en contextos vulnerables es mayor la variable conducta prosocial, asimismo, la resiliencia brinda a los docentes la posibilidad de enfrentar problemáticas asociadas al contexto de una manera proactiva y prosocial, con estrategias de afrontamiento y de habilidades sociales y personales para poder desenvolverse de la mejor manera posible en su rol (Serrano Sarmiento & Sanz Ponce, 2001; Segovia-Quesada et al., 2020).

La primera hipótesis alternativa la cual enunció que a mayor edad, mayor nivel de resiliencia y conducta prosocial, se vio refutada, ya que no se encontró correlación de dichas variables con la Edad de los docentes y preceptores. Se entiende ya que pueden ser variables que se desarrollen con la edad, pero en esta muestra específica de estudio se resaltan asociaciones vinculadas a la vocación docente, es decir, independientemente de la edad del sujeto, la función revela la existencia de dichas variables para su adaptación a los contextos analizados y su forma de llevar de una manera no agresiva el trabajo realizado día a día. Asimismo, en estudios relacionados a la temática, se entiende que la resiliencia en dicho rol

se relaciona con la satisfacción de los mismos respecto a su función, y está íntimamente relacionada con la convicción del compromiso con la vocación más que con otros factores (Day & Gu, 2015; Díaz Sánchez & Barra Almagiá, 2017).

Lo mismo sucedió con la contratación de la segunda hipótesis alternativa, la cual enunció que a mayor nivel educativo mayor es la conducta prosocial. Los resultados principales evidenciaron que la hipótesis se refuta, ya que tampoco es una característica que influya más que la propia vocación de los sujetos para interactuar en dichos contextos sociales, Hay que tener en cuenta que ninguna variable explica totalmente este tipo de comportamientos por sí sola (Batson & Powell, 2003).

Otro resultado relevante fue que los preceptores presentaron mayor Conducta prosocial; Confrontar; Resiliencia y Evitación cognitiva. Por último, no se encontraron diferencias significativas entre las siguientes variables: Género, Estado civil, si tiene hijos/as, si trabaja en otra institución.

Limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones

En cuanto a las limitaciones encontradas durante la presente investigación, cabe resaltar que la selección de la muestra fue no probabilística, de un tamaño relativamente pequeño y de corte transversal, lo que no permitiría generalizar los resultados y realizar modelos de análisis de datos más complejos. Por ello, en posteriores estudios, sería interesante ampliar el número de docentes que trabajan en contextos vulnerables en diferentes zonas de la provincia, como también la muestra de docentes que trabajan en contextos no vulnerables, lo cual permitirá profundizar este tipo de investigaciones y dar mayor trascendencia a sus resultados. También, para ahondar en los mismos, se recomendaría realizar un estudio longitudinal para poder comparar a una misma muestra en el tiempo y así observar los cambios que se producen en los docentes y preceptores respecto a variables de

interés. A su vez, se sugiere para futuras investigaciones incluir otras variables psicológicas actuantes, como la satisfacción laboral, las estrategias y estilos de afrontamiento, el bienestar psicológico y autoestima.

Referencias Bibliográficas

@escuela evita. (2018). Hogar Escuela Evita, Ezeiza.

https://m.facebook.com/media/set/?set=a.10151545567200031.600952.165387745030&type=1&locale=es_LA&_rdr

Aguaded Gómez, M. C., & Almeida Pires Cavaco, N. A. (2016). La resiliencia del docente como factor crucial para superar las adversidades en una sociedad de cambios.

Tendencias Pedagógicas, 28, 167–180. <https://doi.org/10.15366/tp2016.28.012>

Aguilar Contreras, L. C. y Calderón Navarro, Y. P. (2018) Evaluación del factor ayuda de la escala de comportamiento prosocial. (Tesis de pregrado). Recuperado de:

https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/11342/1/2018_evaluacion_factor_ayuda.pdf

Arias Gallegos, W. (2017). Conducta prosocial y psicología positiva. *Avances En Psicología*, 23(1), 37-47. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.169>

Auné, S. E., Blum, D., Abal, F. J. P., Lozzia, G. S., & Atorrezzi, H. F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *PERSPECTIVAS EN PSICOLOGÍA*. 11(2), 21-33.

https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/45115/CONICET_Digital_Nro.c77bde6d-b458-45eb-a940-0dcafde7a7e5_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Auné, S. E., & Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un test de conducta prosocial.

Revista Evaluar, 17(1), 29-37. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

Avondet, L. "Vulnerabilidad social, falta de sostén familiar: resiliencia como capacidad de promover en intervenciones con niños y adolescentes en un primer nivel de atención".

Trabajo final de grado, Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Psicología, 2016.

- Basso, N. N. (2011). Hogar Escuela y sus transformaciones [Tesis de grado, Universidad Abierta Interamericana]. Repositorio Institucional
<http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC104972.pdf>
- Bachelard, G. (1997). La noción de obstáculo epistemológico. Plan de obra. En Bachelard, G.: *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Siglo Veintiuno Editores.
- Becoña Iglesias, E., Cortés, T. M., Arias Horcajadas, F., Barreiro Sorribas, C., Berdullas Barreiro, J., Iraurgi Castillo, L., Llorente del Pozo, J. M., López Durán, A., Madoz Gúrpide, A., Martínez González, J. M., Ochoa Mangado, E., Palau Muñoz, C., Palomares Martínez, A., & Villanueva Blasco, V. J. (2010). *Manual de adicciones para psicólogos especialistas en psicología clínica en formación*. Socidrogalcohol S.A. <http://www.fundacioncsz.org/ArchivosPublicaciones/270.pdf>
- Becoña Iglesias, E., López Durán, A. y Fernández del Río, E. (2013). Resiliencia y consumo de cannabis, drogas de síntesis y cocaína en jóvenes. *Psicopatología Clínica, legal y forense*, 13(1), 59-72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6380085>
- Bourdieu, P. (1975). Le langage autorisé. En: Actes de recherche sciences sociales en París. Clases, reproducción cultural y transmisión.
<https://socioeducacion.files.wordpress.com/2011/05/bourdieu-pierre-la-reproduccion1.pdf>
- Bravo A. H., & López P. J. (2015). Resiliencia familiar: una revisión sobre artículos publicados en español. *Revista De Investigación En Psicología*, 18(2), 151–170.
<https://doi.org/10.15381/rinvp.v18i2.12089>
- Bordignon, S., Galvis-Aparicio, M. J., Bertoletti, J. & Trentini, C. M. (2017). Bienestar subjetivo, imagen corporal y funcionalidad de candidatos a cirugía bariátrica o

sometidos a la misma. *Clínica y Salud*, 28, 71-80.

<https://doi.org/10.1016/j.clysa.2017.02.002>

Brunetti, G. (2006). Resilience under fire: Perspectives on the work of experienced, inner city high school teachers in the United States. *Teaching and Teacher Education*, 22, 812-825. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.04.027>

Cabanyes Truffino, J. (2010). Resiliencia: una aproximación al concepto. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental*, 3(4), 145–151. <https://doi.org/10.1016/j.rpsm.2010.09.003>

Carballeda, A. (1995). Política social, Subjetividad y poder, la acción social de la fundación Eva Perón. *Revista de trabajo social y ciencias sociales*.

Chacaltana, M., Denegri, M., & Garrido, S. (2018). Representaciones de comportamiento prosocial en un contexto de formación inicial docente. *Opción*, 34(87), 105-127. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56743410008.pdf>.

Cyrułnik, B. (2009). La resiliencia o la capacidad humana de superar pérdidas, crisis, adversidades o traumas. Institut Français.

De Pedro, F. & Garrido, V. (2005). Educar para la resiliencia: un cambio de mirada para la prevención en situaciones de riesgo social. *Revista Complutense de Educación*, 16, 107-124.

DeVellis, R. F. (2003). Scale development. Theory and applications. Thousand Oaks. <file:///C:/Users/open/Downloads/DialnetRepresentacionesDeComportamientoProsocialEnUnConte-7341375.pdf>

Forján, R., & Morelato, G. (2018). Estudio comparativo de factores de resiliencia en docentes de contextos socialmente vulnerables. *Psicogente*, 21(40), 277-296. <https://doi.org/10.17081/psico.21.40.3075>

- Gómez, E., & Kotliarenko, M. (2010). Resiliencia Familiar: un enfoque de investigación e intervención con familias multiproblemáticas. *Revista de Psicología*, 19(2), Pág. 103-132. doi:10.5354/0719-0581.2010.17112
- Day, C., & Gu, Q. (2015). Teachers' resilience: A necessary condition for effectiveness. *Teaching and Teachers Education*, 23(8), 1302-1316. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.06.006>
- Ferioli, A. (1990). *La fundación Eva Perón*. CEAL
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). McGraw-Hill Education.
<http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hess, Carina y Schönfeld, Fátima (2019). Control del yo, resiliencia del yo y conducta prosocial en estudiantes secundarios en una muestra de Entre Ríos, Argentina. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
<https://www.aacademica.org/000-111/733>
- Serrano, A., & Sanz, R. (2019). Reflexiones y propuestas prácticas para desarrollar la capacidad de resiliencia frente a los conflictos en la escuela. *Publicaciones*, 49(1), 177–190. doi:10.30827/publicaciones.v49i1.9861
- Moscovici, S. (1976). El psicoanálisis, su imagen y su público.
<https://taniars.files.wordpress.com/2008/02/moscovici-el-psicoanalisis-su-imagen-y-su-publico.pdf>

- Linares, J. (2007). *Identidad y narrativa. La terapia familiar en la práctica clínica*. Barcelona: Paidós.
- Linares, J. L. (2007). La personalidad y sus trastornos desde una perspectiva sistémica. *Clínica y salud*, 18(3), 381-399.
- López Hidalgo, I. V. (2012). *Niveles de resiliencia en los docentes de primaria de las instituciones públicas de Ventanilla y Callao*.
- Melillo, A. (2007). El desarrollo psicológico del adolescente y la resiliencia. En M. Munist, N. Suárez Ojeda, D. Krauskopf & T. Silber (Comp.), *Adolescencia y resiliencia* (pp.61-79). Paidós
- Melhem, M. (2021). Hogar Escuela, educación para la inclusión social [Noticias]. El Mirador Provincial. Recuperado de:
https://www.miradorprovincial.com/?m=interior&id_um=283359-hogar-escuela-educacion-para-la-inclusion-social-entre-rios-patrimonios-y-paisajes-culturales [18-02-2021].
- Moneta, M. E (2007). Apago, resiliencia y vulnerabilidad a enfermar. *Rev. Psiquiatría Universitaria* 2007; 3 (3): 321-6.
- Moscovici, Serge, (1976). *La psychanalyse, son image et son public*. Paris, PUF, 1976
- Murphy, S., Elklit, A., Hyland, P., Shevlin, M. (2016). Insecure attachment orientations and posttraumatic stress in a female treatment-seeking sample of survivors of childhood sexual abuse: A cross-lagged panel study. *Traumatology*, 22, 48–55.
- Omar, A. (2009). Antecedentes y consecuencias de los comportamientos prosociales de voz y silencio. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 10 , 249-268.
- Prieto Toraño, B. (2015). El camino desde la vulnerabilidad escolar hacia el desgancho educativo. El papel de las escuelas de segunda oportunidad en la estrategia contra el

- abandono educativo. *Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 19(3), 110-125.
- Rodríguez Vignoli, J. (2000). *Vulnerabilidad demográfica: una faceta de las desventajas sociales*. CEPAL.
- Rodríguez, M., Pereyra, M. G., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M., & Labiano, L. M. (2009). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina. *Revista Evaluar*, 9(1), 72–82. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v9.n1.465>
- Sánchez-Queija, I., Oliva, A. & Parra, A.(2006). Empatía y conducta prosocial durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 21(3), 259-271
- Scharager, J. y Armijo, I. (2001). *Metodología de la Investigación para las Ciencias Sociales [CD-ROM]*. McGraw-Hill Education.
- Segovia-Quesada, S., Fuster-Guillen, D. & Ocana-Fernandez, Y. (2020). Resiliencia del docente en situaciones de enseñanza y aprendizaje en escuelas rurales de Perú. *Educare* [online], 24(2), 1409-4258. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.24-2.20>.
- Díaz Sánchez, C., & Barra Almagiá, E. (2017). Resiliencia y satisfacción laboral en profesores de colegios municipales y particulares subvencionados de la comuna de Machalí. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 43(1), 75-86. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052017000100005>
- Serrano, A., & Sanz, R. (2019). Reflexiones y propuestas prácticas para desarrollar la capacidad de resiliencia frente a los conflictos en la escuela. *Publicaciones*,49(1), 177–190. doi:10.30827/publicaciones.v49i1.9861
- Suárez, F. M. (1989). Problemas sociales y problemas de programas sociales masivos. [tesis de grado, Centro Interamericano para el Desarrollo Social]. Repositorio institucional. <http://hdl.handle.net/11362/33446>

- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Vázquez, C. (2006). La psicología positiva en perspectiva. *Revista Complutense de Educación*, 27(1), 1-2.

Anexos

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA - Facultad de

Psicología y Relaciones Humanas -

Mi nombre es Mauricio Panigo, soy estudiante de la carrera Lic. en Psicología y te invito a que formes parte de un trabajo de investigación con el fin de la obtención de mi título de Grado: Licenciado en Psicología.

La información que brindes, será anónima y confidencial, tus datos no serán difundidos. Los resultados de la investigación serán utilizados sólo para fines académicos-científicos.

Tu participación es de suma importancia. Se agradece la predisposición y difusión.

¡Muchas gracias por tu colaboración!

Consentimiento Informado

Acepto libre y voluntariamente sin ningún tipo de coerción, participar en la investigación llevada a cabo por Mauricio Panigo para la obtención de su título de Licenciado en Psicología. La misma consiste en responder de forma online un cuestionario que no llevará más de 5 minutos.

Entendiendo que mi participación en la misma no me beneficiará de modo directo ni recibiré retribución como contrapartida. Se me ha explicado en la invitación a participar que los resultados serán utilizados exclusivamente con fines académicos y/o científicos.

Por medio del presente consentimiento declaro, además, que mi edad es igual o mayor a 18 años.

1. *

Acepto

No acepto

Cuestionario sociodemográfico

2. **Edad:** *

3. Genero**Mujer****Hombre****No binario****4. Estado Civil: *****Soltero/a****Convive/ pareja de hecho.****Casado/a****Separado/a****Divorciado/a****Viudo/a****5. ¿Tiene hijo/s? *****Sí****No****6. Si contesta "SÍ", ¿Cuántos?****7. Nivel Educativo****Terciario incompleto****Terciario completo****Universitario completo****Universitario Incompleto****Posgrado incompleto****Posgrado completo****8. ¿Cuál es su cargo en el Hogar Escuela Eva Perón?****Docente****Preceptor**

9. ¿Trabaja en otras instituciones?

Sí

No

10. ¿Posee algún diagnostico psicológico o psiquiatrico? *

Sí

No

11. Si su respuesta fue sí, especifique cual.

Cuestionario I

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista *					
La confianza en mí mismo me permite pasar tiempos difíciles *					
Soy decidido *					
Siento que puedo manejar varias cosas a la vez *					
Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida *					
Usualmente encuentro cosas de que reírme *					

En una emergencia, soy alguien en quien las personas pueden confiar *					
He podido atravesar situaciones difíciles, porque he experimentado dificultades antes *					
Me basto a mí mismo si lo creo necesario *					
Mantengo interés por las cosas *					
Mi vida tiene sentido *					
Soy auto disciplinado *					
Mantengo el interés en aquellas cosas importantes para mí *					
Acostumbro a tomar las cosas sin mucha preocupación *					
Rara vez me pregunto por el objetivo de las cosas *					
No insisto en cosas en las que no puedo hacer nada al respecto *					

Cuestionario 2

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
Relego mi beneficio personal para ayudar a otros. *					
Realizo actividades como voluntario. *					
Actúo como bastón de los demás. *					
Siento todo dolor ajeno como propio. *					
Dedico un tiempo importante de mi vida a mejorar el mundo *					
Me ocupo del bienestar de cualquier individuo, grupo o comunidad *					
Me pongo en el lugar del otro. *					
Participo en actividades solidarias *					
Si una persona me cuenta un conflicto, intento que comprenda el punto de vista de la otra parte *					
Intento “levantar” la autoestima a mis amigos. *					

¡Gracias por su colaboración!