



Facultad de Ciencias Económicas
Sede Rosario - Campus Roca
Carrera: Licenciatura en Comercio Internacional

Trabajo Final de Carrera Título:

*Consecuencias de las medidas de intervención en el mercado de carne vacuna implementadas por el gobierno de Alberto Fernández con el objetivo de bajar los precios, sobre productores y empresas frigoríficas de la Pampa húmeda.
(Periodo de estudio: año 2021) (TI)*

Alumno: Guido Masotti guimasotti@hotmail.com

Tutor de Contenidos: Rodrigo Cinca

Tutor Metodológico: Magdalena Carrancio

Diciembre 2021

DEDICATORIAS

Es muy difícil escribir a quien específicamente le dedicaría este trabajo que marca el final de un camino por la universidad, dado que son muchísimas las personas que estuvieron involucradas en el proceso y no me gustaría dejar a nadie afuera. Pero si me centrare en aquellas personas las cuales cuando creí que nunca podría llegar a ser alguien en la vida, me alentaron, me acompañaron, me aconsejaron, y también me ayudaron. Desde un mensaje antes de rendir, a una salida a tomar unos tragos con intención de festejar aunque sea un parcial aprobado.

Primero y principal quiero agradecer a mi Familia, que son mí pilar en la vida y que muy probablemente no hubiese llegado tan lejos si ellos no hubiesen estado presentes. A mis papas, mis hermanos, mis abuelos, tíos y primos. Ya conocen lo importante que son para mí, no hace falta que les diga nada, pero estoy muy feliz de que hayan formado parte de todo este proceso. Les agradezco de corazón.

También a mi segunda familia, a mis amigos. Los del pueblo, los de la ciudad, los de Tahoe, los de la facultad o los del club. Quien sabe más que nosotros (y sobre todos los del pueblo) que venimos de 200 km a vivir solos a la ciudad a los 17 años, lo que es el estar solo, lo que es el hacerte hombre o mujer cuando recién a esa edad empezamos verdaderamente a conocer el mundo, lo que es extrañar los afectos, y sentir que muchas veces se hacen esfuerzos en vano que nunca llegan a buen puerto. Pase por esa situación, pero pude resolverla porque siempre tuve algún amigo que se pasaba a tomar unos mates, u organizábamos una comida o simplemente te prestaba un oído para escucharte. A todos ellos, nuevamente, gracias.

Y por último queda agradecer a quien directa o indirectamente estuvo involucrado en este proceso para ayudarme a que nunca tire la toalla, a que siempre que las cosas se ponían complicadas le pusiera el pecho e intente resolverlas.

Nunca me escondí atrás de nadie, y siempre intente que los pequeños logros que iba consiguiendo sean gracias a mi esfuerzo. Eso que hoy en día es tan criticado, y algunos aseguran que no existe, es en algo que yo creo fervientemente (si existen las condiciones que lo permitan). La meritocracia. TODOS, absolutamente todos los esfuerzo valen la pena, lleguen a ser un éxito o no. “Uno se hace el camino al andar” decía mi abuela. De cada experiencia aprendemos, de cada experiencia crecemos, y a una persona que le encantan los desafíos como es mi caso particular, el haber llegado hasta acá no marca el final de ningún camino. Solo es el primer paso para comenzar a desarrollarme profesionalmente, pero sobre todas las cosas para seguir creciendo y demostrarme que se puede lograr cualquier cosa si uno se esfuerza, se dedica, y ama lo que hace.

AGRADECIMENTOS

En este apartado quiero agradecer principalmente a mis tutores, tanto de metodología como lo fue Magdalena Carrancio, como de contenido, el director Rodrigo Cinca. El último semestre de 2021, estará caracterizado por ser el más “movido” del que yo tenga recuerdo: cursando las últimas materias, terminaba de hacer un trabajo práctico y ya tenía dos más por hacer, rendir parciales, en fin, extremadamente atareado. Todo esto me quito tiempo para el desarrollo de este trabajo y siempre mis tutores me comprendieron, me ayudaron incluso en fines de semana, haciendo parecer que son “Robots” cuando en realidad ellos estaban más cansados que nosotros, y desinteresadamente brindaban ese poco tiempo libre que poseían para darnos una mano a los alumnos a que llegemos a lograr nuestra ansiada meta.

También quería agradecer a todos los profesionales del sector bajo estudio con los cuales pude ponerme en contacto y de manera sumamente generosa, me prestaron un poco de su también valioso tiempo para comentarme como y que es lo que vive una persona que está inmersa en esta problemática abordada. Alberto Masotti, Diana Mondino, Leonardo Garsco, nuevamente les vuelvo a decir gracias.

Y por último quería agradecer a la Universidad Abierta Interamericana, que me brindó la posibilidad, no solo de adquirir conocimientos profundos en cuanto a Comercio Internacional respecta, sino también me ayudó a formarme como persona, como compañero, como alumno, y también como futuro profesional.

RESUMEN

Este trabajo se ha realizado a partir de la aplicación de medidas tomadas por el gobierno argentino durante el año 2021, las cuales tuvieron como objetivo reducir o restringir las exportaciones de carne al resto del mundo con el objetivo de reducir el precio para los cortes vacunos en el mercado interno.

En el Capítulo I, se mencionaron cuáles fueron las medidas aplicadas, el por qué se ha decidido la implementación de las mismas, cuáles fueron los destinos exceptuados a las mismas.

Seguidamente en el Capítulo II, se realizó describió la situación de oferta de stock vacuno con anterioridad a la aplicación de las medidas mencionada y cuál fue su comportamiento con posterioridad a las mismas. En el desarrollo del mismo se llegaron a conclusiones que dan cuenta porque no hubo grandes modificaciones en el corto plazo.

Por último, en el Capítulo III, se reconocieron las consecuencias directas del comportamiento de la oferta y de los precios en el nivel de actividad de productores y empresas frigoríficas durante 2021. Para ello, se llevó a cabo una recolección de datos desde fuentes primarias, a partir de las cuales fueron consultados profesionales pertenecientes al sector de productores, empresas frigoríficas y economistas, sobre cuáles fueron los impactos directos que sufrieron cada uno de ellos a raíz de la implementación del cierre de exportaciones de carne vacuna.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	7
Figura 1: Delimitación geográfica.....	8
MARCO INTRODUCTORIO:.....	10
• Argentina: su inserción como país exportador de carnes	10
• Contexto exportador actual	11
• Subproductos de exportación de Carne vacuna de Argentina.....	13
Principales destinos de exportación de carne argentina	15
• Aplicación de medidas de intervención en el pasado.....	16
- Francia durante la Revolución Francesa.....	17
- Estados Unidos 1973.....	18
- Argentina.....	18
Capítulo I:.....	21
MEDIDAS DEL GOBIERNO DE A. FERNÁNDEZ PARA NIVELAR LOS PRECIOS EN EL MERCADO.....	21
.....	21
1.2. Panorama macroeconómico del Gobierno de A. Fernández	22
1.3 Medidas utilizadas para el control de precios internos.....	23
- 1.4 Cuotas exceptuadas	26
- 1.4.1 Cuota Hilton.....	26
- 1.4.2 Cuota 481.....	26
- 1.4.3 Cuota a Estados Unidos	26
- 1.4.4 ACE 72: Mercosur-Colombia.....	26

CAPITULO II	27
SITUACIÓN DE LA OFERTA DE CABEZAS VACUNAS CON ANTERIORIDAD Y CON POSTERIORIDAD A LA APLICACIÓN DE LAS MEDIDAS TOMADAS.	27
2.1. Stock bovino	27
2.2. Stock al primer trimestre del año 2021 (Sin aplicación de cierre de exportaciones) 28	
2.2.1 Faena bovina	28
2.2.2 Producción.....	29
2.3 Stock al Tercer trimestre del año 2021 (ya aplicadas las medidas del cierre de exportaciones)	29
2.3.1 Faena Bovina.....	30
2.3.2 Producción.....	31
CAPÍTULO III:	33
EFFECTOS ECONÓMICOS GENERADOS POR LA UTILIZACION DE LAS MEDIDAS APLICADAS.	33
3.1 Impacto generado para productores.....	35
3.2 Impacto financiero.....	38
3.3 Impacto para frigoríficos exportadores.....	39
CONCLUSIÓN	41
Reflexión final.	43

INTRODUCCIÓN

Durante los primeros meses del año 2021, la carne vacuna registró en la Argentina un aumento sostenido del precio. Como consecuencia, el gobierno nacional decidió la instrumentación de un conjunto de medidas con el objetivo de nivelar el precio del bien en cuestión.

Mientras se avanzaba en la implementación de estas medidas, las exportaciones de carne vacuna fueron cerradas en el mes de Mayo del año 2021 donde se aplicó una prohibición a la venta de más del 50% de los cortes destinados al exterior. Esta medida suponía ser temporal, y que solo tendría vigencia por 30 días. Sin embargo esto no es lo que sucedió, dado que en el mes de Diciembre (mes de presentación de este trabajo de investigación) aún no se han liberalizado todas las ventas al exterior.

Es por ello, que en este Trabajo de investigación nos preguntamos ¿Cómo impactaron las medidas -implementadas por el gobierno con el objetivo de nivelar precios de carne a nivel nacional- sobre la actividad de productores y empresas frigoríficas localizadas en la pampa húmeda durante el año 2021?

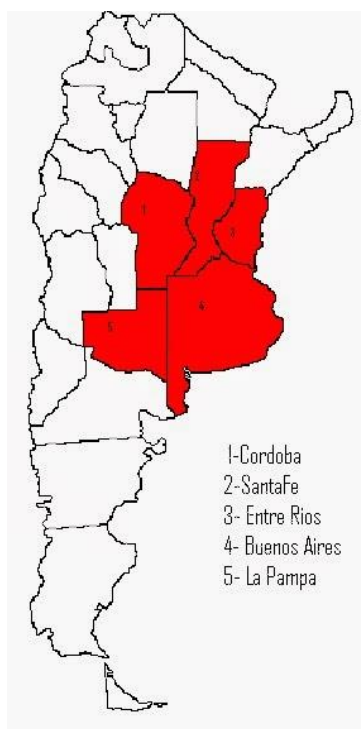
Para su resolución, formulamos como **objetivo general**: Evaluar el impacto que tuvo la decisión gubernamental de tomar medidas que intervengan en el mercado de carne vacuna con el objetivo de bajar los precios sobre productores y empresas frigorías, durante 2021.

Y, como **objetivos específicos**:

- Interpretar las medidas utilizadas por el gobierno de Alberto Fernández para nivelar los precios de carne en el mercado interno.
- Describir situación de la oferta de cabezas vacunas con anterioridad y con posterioridad a la aplicación de las medidas tomadas.
- Reconocer las consecuencias del comportamiento de la oferta y de los precios en el nivel de actividad de productores y empresas frigoríficas durante 2021.

La zona a estudiar será la región pampeana argentina, la cual está compuesta por Buenos Aires, el sur de Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos y Noreste de la Pampa (Figura 1). Esta zona es una de las áreas agropecuarias y ganaderas más ricas, en cuestión de eficiencia, del planeta.

Figura 1: Delimitación geográfica.



Fuente: Elaboración propia

Posee una superficie plana de suelo profundo, con un alto contenido de materia orgánica y cubierto de pastizales. Su clima es templado húmedo, y tiene temperaturas que promedian los 15°C con máximas que rara vez llegan a más de 35°C, y las mínimas absolutas rondan entre los -5°C.

La producción de carne en esta región incluye dos actividades localizadas en distintas zonas según la vertibilidad de los suelos y la calidad de los pastos producidos. En suelos más pobres y con limitaciones de drenaje, por ende no cultivables, el sistema de cría para la producción de terneros es la actividad predominante. Mientras que, en suelos de mejor potencial, se realizan mayormente las actividades de agricultura, como así también la recría y engorde de animales.

El tema seleccionado ha sido objeto de un fuerte debate durante el año 2021 y, si analizamos tanto al sector macro como así también al micro de la economía argentina, entramos en consideración de la vital importancia de este sector primario que es uno de los mayores generadores de esas divisas que el país tanto necesita para enfrentar la delicada situación en la que se encuentra. Como hemos evidenciado en el pasado, este tipo de toma de decisiones extremadamente cortoplacistas, que son tomadas con el objetivo de reducir precios internos, generaron grandes consecuencias a futuro. Dentro de ellas encontramos la pérdida de prestigio del exportador argentino, ya que se muestra una cara de proveedor poco confiable, desinversión en el rubro por parte de ganaderos dado que los mismos deciden abandonar el rubro al ver la imposibilidad de llevar a cabo

un proyecto a mediano y largo plazo por la simple razón de que constantemente se cambian las reglas del juego, y de igual manera en el caso de los frigoríficos exportadores, que al verse imposibilitados a operar con normalidad, muchos de ellos se verán obligados a cerrar sus puertas ya que deben seguir enfrentando los altísimos costos fijos de la actividad sin la posibilidad de acceder a sus ingresos.

Consideraciones metodológicas

El trabajo responde a un enfoque cualitativo en tanto el interés de la investigación estuvo puesto en conocer las percepciones y puntos de vista de productores y empresas frigoríficas de la Pampa húmeda argentina, acerca de las medidas implementadas por el gobierno de Alberto Fernández para bajar los precios de la carne vacuna, durante el año 2021.

No obstante, se apeló también a indicadores cuantitativos, como el número de cabezas de ganado o los precios de los cortes en el mercado interno, el trabajo se desarrolla en función del impacto directo que tuvieron las medidas adoptadas por el gobierno y cuáles fueron sus consecuencias. De esta manera, se intentó brindar una perspectiva interpretativa del fenómeno bajo estudio.

La recolección de datos se llevó a cabo a partir de dos tipos de fuentes:

1. **Fuentes primarias.** A través de entrevistas realizadas a profesionales del sector, se permitió obtener información totalmente actualizada de que es lo sucedido en el periodo de estudio, año 2021.
2. **Fuentes secundarias.** Sin ningún tipo de dudas, también es muy importante la información obtenida de este tipo fuente, que fue obtenida a partir de páginas de organismos oficiales del gobierno, como así también bibliografía distintos autores que exponían sus postura frente a la problemática, y también organismos de promoción como lo puede ser el IPCVA

MARCO INTRODUCTORIO:

En esta sección presentaremos un breve desarrollo histórico de la Argentina como país productor por excelencia de ganado vacuno, como así también echaremos un vistazo al contexto en el cual nos encontramos durante el año 2021 a fin de poder abordar las medidas mencionadas y determinar el por qué terminan obteniendo el afecto adverso para el cual fueron creadas tanto para productores, frigoríficos y también consumidores finales

- **Argentina: su inserción como país exportador de carnes**

A finales del siglo XIX, Argentina se convirtió en una de las principales potencias económicas, con uno de los PBI más altos del mundo, a través del ya conocido por todos los que operamos en materia económica “modelo agroexportador”. Este se basaba en la producción y exportación de alimentos crecientemente consumidos por las economías industrializadas europeas, como pueden ser el trigo, el maíz y las carnes refinadas.

Las principales causas que consolidaron este modelo radican en la gran cantidad de terreno cultivable con la que nuestra joven nación contaba, y por la creciente demanda de los países industrializados al verse imposibilitados de lograr niveles de producción similares a los argentinos por la misma razón, su geografía y características ambientales.

Durante aquellos años, Argentina recibió una abundante inversión extranjera que permitió levantar la pobre infraestructura que poseía, y de esta manera, ser cada vez más eficientes y productivos para convertirse en el llamado “Granero del Mundo”.

Este modelo agroexportador género múltiples ventajas como las que pueden ser:

1. **Flujo de capital extranjero.** Como hemos mencionado este modelo generaba grandes alicientes para invertir en nuestro país y las divisas extranjeras que ingresaban en nuestro país en ese entonces fueron muy grandes
2. **Inmigración.** Los países sudamericanos y sobre todo Argentina presenciaron una ola de inmigrantes europeos que venían a cultivar la tierra, y que además de esta tarea trajeron consigo sus costumbres y tradiciones que ayudaron a enriquecer la cultura local.
3. **Crecimiento económico.** A partir de la expansión de las tierras cultivables y el aumento de la producción, la exportación ayudo a lograr un gran crecimiento y desarrollo económico

- **Contexto exportador actual**

El contexto actual es totalmente diferente al que cursaba a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Pero... ¿estamos tan lejos de la realidad?

Durante el año 2020 el Covid-19 acecho a nivel mundial, y ningún país quedó fuera de esta problemática. La pandemia trajo consigo fuertes caídas de PBI y crisis a nivel social como sanitaria, en especial en Argentina, que ya venía de tres años consecutivos de caída económica. Este impacto repercutió negativamente en el consumo privado, la inversión y las exportaciones. En efecto, según la CEPAL (2020) se generó una caída del 10.5%.

En el 2020 muchos países tomaron la decisión de declarar aislamientos y cuarentenas, lo que produjo que muchos comercios de distintos rubros hayan cerrado sus puertas, o en el mejor de los casos, disminuido en un gran porcentaje sus ventas. Esto causó un decrecimiento en las fuentes de ingreso de muchas familias, originando un cambio en sus actitudes de consumo. ¿Cuáles fueron los únicos productos que no sufrieron disminuciones en sus volúmenes de ventas, o bien han aumentado los mismos? La respuesta son los alimentos.

Al analizar el contexto a nivel mundial se puede ver que el número de personas que viven en los países es cada vez mayor, lo que genera superpoblaciones. La demanda es gigantesca mientras la oferta es cada vez más limitada o con suerte, se mantiene estancada. Un claro ejemplo, los países de la Unión Europea son grandes importadores de carnes provenientes de Estados Unidos, como así también del Mercosur. La principal razón radica en que son países extremadamente poblados con poca superficie destinada a la producción de estos insumos, por lo cual deben comprar al resto del mundo. Otra clave a tener en cuenta es la creciente clase media de los países Asiáticos como China, quienes cambian sus hábitos de consumo, y cada vez son más las importaciones a países productores como el nuestro.

Entonces, Argentina tiene una ventaja comparativa frente a la competencia. Entre las características de esta ventaja se puede mencionar: una inmensa historia en ganadería que se traduce en gran experiencia en el sector, llanuras cubiertas de pastizales de inmensurables dimensiones que permiten mejorar las condiciones de cría y engorde de nuestros productos, y por sobre todas las cosas, una gran necesidad de ingreso de dólares para nivelar su balanza comercial.

Argentina, más allá de estar mucho más industrializada que en el siglo XIX, se caracteriza por ser uno de los mayores proveedores de materia prima al mundo. Este sector productivo es, sin ningún tipo de duda, la mayor fuente de ingresos de divisas extranjeras del país. Entonces, ¿por qué en vez de incentivar su producción y ser cada vez más competitivos se castiga al productor de estos bienes?

Un claro ejemplo, es la aplicación de cuotas y restricciones a la exportación a carnes destinadas al mercado externo en el mes de mayo de 2021, las cuales perjudican no solo a empresas frigoríficas sino también a los propios ganaderos al no permitirles

acceder a precios internacionales. Este ha sido un tema de fuertes debates durante el último tiempo. Las disputas sobre si era correcto o no aplicar este tipo de medidas fueron el disparador que motivó a la interiorización del tema, y demostrar cual es el impacto directo que genera tomar este tipo de decisiones.

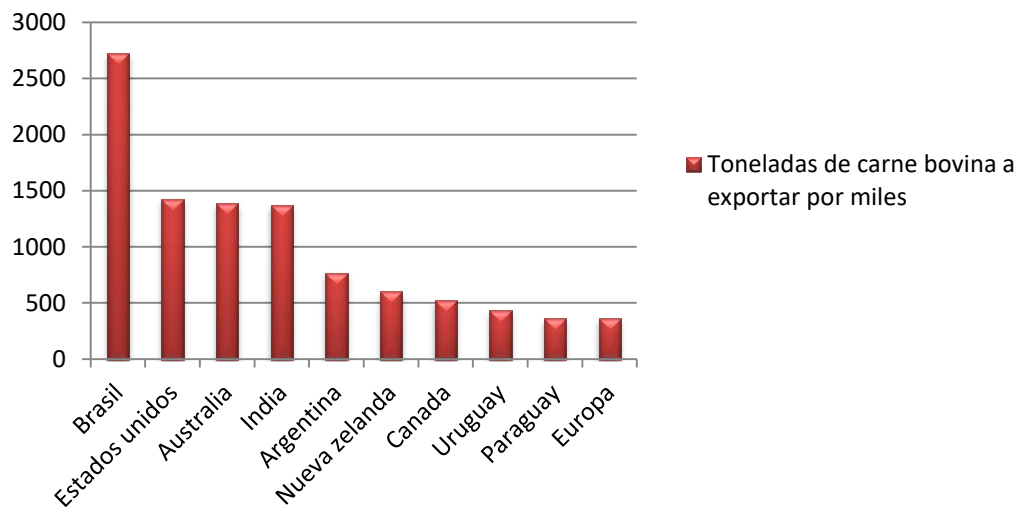
Como hemos mencionado, el país posee muchas características que permiten alcanzar grandes niveles de producción de un producto sumamente valorado en el mundo como lo es la carne argentina. A finales de la década del siglo XIX y principios del siglo XX (1870-1930), nuestro país poseía una **ventaja absoluta** frente a la competencia, ya que nos posicionamos como uno de los mayores exportadores del mundo. Este concepto desarrollado por Smith en *La Riqueza de las Naciones* (1776) establecía que los países poseen una ventaja absoluta cuando pueden desarrollar mejor una determinada actividad o fabricar un bien a un costo menor del que lo producen los demás.

Sin embargo, lo que posee hoy Argentina es una **ventaja comparativa**. Esta Teoría desarrollada por David Ricardo (1817) se presentó como una mejora a la obra de Smith, y enuncia que más allá de que un país no posea una ventaja absoluta en la producción de un bien, este se podrá especializar en producir aquellos productos en los cuales sea más eficiente. Si analizamos el paradigma contemporáneo, Argentina (debido a múltiples causales como bajo aliciente a la inversión o medidas gubernamentales que modifican el sistema de precios) ya no es el máximo exportador del mundo. Este se ve ampliamente superado por regiones como:

- Estados Unidos
- Brasil
- Unión Europea
- China
- India
- Canadá
- Australia

En la Figura 2, podemos apreciar los volúmenes exportados en el último año expresado en miles de toneladas

Figura 2: Toneladas de carne bovina a exportar en 2021



Fuente: USDA

El papel argentino en el mercado internacional de los últimos 40 años pasó de representar en 1980 el 7,7% de las exportaciones mundiales de carne refrigerada a constituir un pobre 1,7% en el año 2019.

Más allá de no ser de los principales exportadores del mundo, ni ser de los más eficientes en materia productiva, nuestro país sigue contando con características geográficas excelentes para el crecimiento de la producción de este tipo de bienes guiado por un sector caracterizado por poner el pecho a las adversidades y seguir apostando e invirtiendo en este rubro.

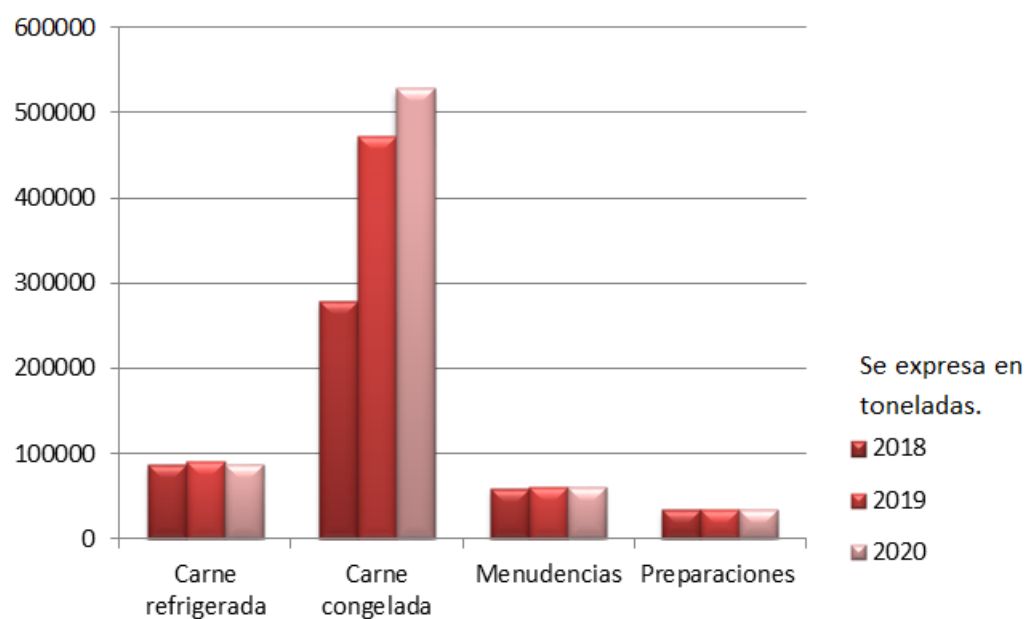
- **Subproductos de exportación de Carne vacuna de Argentina**

Los principales productos del sector comerciados a nivel mundial se pueden agrupar en cuatro tipos:

- Carne refrigerada (Partida 0201 del Sistema Armonizado)
- Carne Congelada (Partida 0202 del Sistema Armonizado)
- Menudencias (Subpartida 020629 del Sistema Armonizado)
- Preparaciones (Subpartida 160250 del Sistema Armonizado)

Como muestra la **Figura 3**, sin ningún tipo de duda el principal producto a exportar es la Carne Congelada. Con un total de 577.858,17 toneladas en el año 2020. Luego le siguen la carne refrigerada la cual se exporto en total 88.119,55 toneladas en el año último año de medición. Y por último se exportaron 60.144,95 toneladas de menudencias y 33.768,30 toneladas de preparaciones. (Comtrade, 2021)

Figura 3: Exportaciones de los principales productos bovinos de Argentina



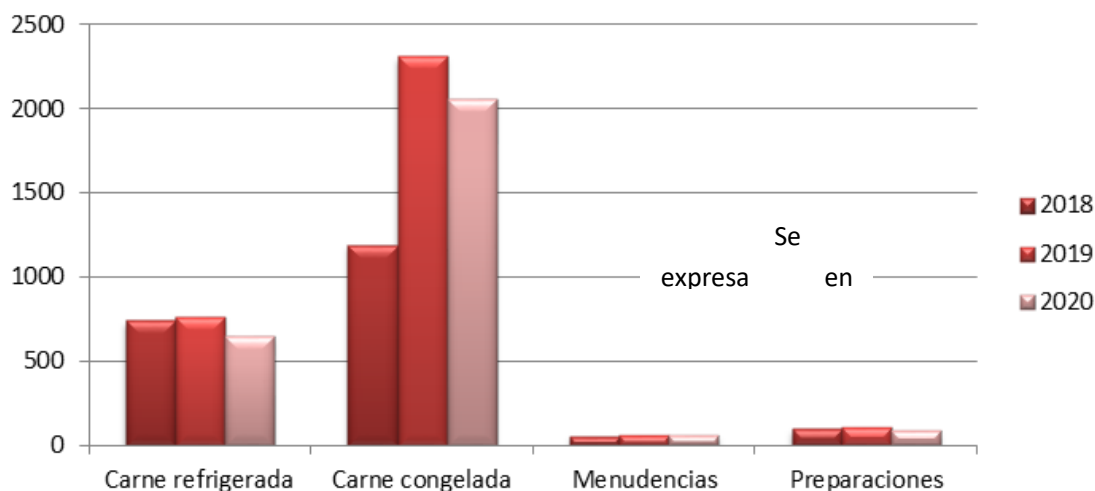
Fuente: Producción propia en base a datos extraídos de Comtrade

Luego, otro factor que podemos mencionar es el precio exportable, ya que el mismo es de vital importancia para el Estado, siendo el sector uno de los mayores generadores de divisas.

Tal como se expresa en la figura 4, en el año 2020 han ingresado por la exportación de:

- Carne refrigerada → U\$S 648,494,819
- Carne congelada → U\$S 2,058,597,805
- Menudencias → U\$S 105,346,228
- Preparaciones → U\$S 88,235,663

Figura 4: Millones de dolares que ingresan al país via exportacion de carne vacuna



Fuente: Producción propia realizada en función a datos extraídos de Comtrade

Principales destinos de exportación de carne argentina

Nuestro país exporta alrededor de un 9% de la producción de carne vacuna por lo tanto podemos asegurar que la misma no compite con el consumo interno en general ni a nivel de los cortes, como demostraremos a continuación.

Las exportaciones argentinas han fluctuado durante los últimos años a raíz de condiciones políticas, macroeconómicas, problemas sanitarios (como la fiebre aftosa 2001) y medidas que perjudicaron al sector (retenciones o restricciones cuantitativas)

Sin embargo el sector exportador vacuno sigue siendo una oportunidad que el país no debe desaprovechar. Las exportaciones están concentradas en pocos países:

- Carne refrigerada: 98% en cuatro países, Unión Europea, Chile, Brasil, Israel.
- Carne congelada: 91% en cinco países; China, Israel, Rusia, Brasil, Unión Europea.
- Menudencias 87% en cinco mercados: Rusia, Hong Kong, Tailandia, Perú, Congo
- Preparaciones 97% en cinco mercados. Perú, Tailandia, Unión Europea, Vietnam

- **¿Qué corte se destina a cada país?**

A estos países se exportan diferentes cortes según cada mercado de destino, de modo que se complementan entre sí (a este proceso se lo conoce como integración de la media res):

- UE: bifes, lomo y cuadril. Cortes refrigerados más caros (U\$/t 11.000 -14.000)
- China: Brazuelo y garrón. Cortes congelados de precio bajo (U\$/t 3.600-4.500)
- Chile: Nalga, bola de lomo, cuadrada. Cortes refrigerados de precio medio (U\$/t 5.000)
- Israel: Aguja, cogote, bife ancho. Cortes congelados de precio medio (U\$/t 5.500-6.500)
- Brasil: Tapa de cuadril (picaña) refrigerada y congelada. Cortes de precio alto (U\$/t 10.000)
- Rusia: Cortes para la industria. Cortes congelados de precio bajo (U\$/t 2.500-3.500)

Observando cada corte, el gran porcentaje de precio alto se vende a la Union Europea (entre el 70% y el 90%) y los de precio medio a Chile (entre 80% y 100%). A su vez la mayor parte de los cortes congelados de precio bajo se venden a China (entre el 70 y 90%) y los de precio medio a Israel (entre el 50 y 80%).

Cabe resaltar que es muy baja la cantidad exportada de los cortes más demandados en el mercado interno respecto a los demás: Vacío, asado y matambre para la parrilla; y cuadrada y nalga, para milanesa. Con esto podemos darnos cuenta, que el aumento de precios del mercado interno no es un problema de oferta, sino un problema inflacionario.

- **Aplicación de medidas de intervención en el pasado.**

La intervención estatal en mercados regidos por oferta y demanda no es algo nuevo. Es decir, se ha implementado infinidad de veces en el pasado y nunca ha obtenido los objetivos para lo cual fueron creadas estas medidas. Gobiernos de todo el mundo han intentado fijar precios aplicando sanciones contra todo aquel productor o comerciante que no vendiera u ofreciera sus productos al precio establecido. Cuando los esfuerzos de los gobiernos fracasaban, como sucedía al tiempo de la aplicación de estas

normativas, los gobiernos echaban la culpa de su fracaso a la deshonestidad y perversidad de los dueños de los factores de producción, pero no lograban percibir que la ineficacia de su política oficial era la que generaba el efecto contrario al deseado. Desabastecimiento de productos o servicios o suba aun mayor a la existente de precios de los mismos.

Para contextualizar estas medidas podemos observar distintos casos, en distintos países y continentes sobre la ineficiencia de la aplicación de intervenciones estatales en mercados como así también de los efectos adversos que traen aparejado la ejecución de las mismas.

Para ello encontramos los siguientes efectos muy bien plasmados en el libro 4000 años de control de Precios y Salarios (Scuettlinger & Buttler, 1987)

En el mismo encontramos casos donde se menciona cuáles fueron los inicios de los controles de precios en manos de los egipcios en el año 306 AC, pasando a las medidas aplicadas.

- Francia durante la Revolución Francesa.

A principios de 1793 Francia era el país agrícola más rico de toda Europa y su cosecha para ese año era espectacularmente abundante. Sin embargo una serie de constantes decretos y regulaciones tuvieron la consecuencia de llevar al granero de Europa al borde de la hambruna. Su problema alimentario de ese año no era de producción sino de distribución. (Litman , 1920)

Se aplicaron medidas de precios máximos, y para ello se requirió la ayuda de la policía y el ejército con el objetivo de los productores que no estaban dispuestos a llevar sus productos al mercado, cumplieran con las normativas. (Bourne H. , 1917)

Schuettlinger y Butler (1979) exponían:

“Este esquema juzgado desde el punto de vista de la experiencia moderna tuvo un gran aspecto erróneo. Este fue que no se llegaba a garantizar al agricultor una ganancia razonable que lo alentara a aumentar la superficie cultivada y la obtención de cosechas mayores. Si sus laboreos se reducían y sus cosechas eran menores, ninguna dosis de energía insistiendo en una distribución justa del producto impediría que la gente sufriera hambre. El esquema no solo fallo en incentivar al agricultor, sino que lo amenazo con la ruina. Sus gastos en herramientas, animales de tiro y jornales crecían constantemente, pero sus ganancias se reducían, con la perspectiva de mayores pérdidas cada mes subsiguiente. “ (Bourne, op)

En respuesta a la aplicación de estas medidas apareció un gran mercado negro en todo el país, donde la manteca, los huevos, y las carnes en especial, eran vendidos en pequeñas cantidades puerta a puerta y sobre todo a aquellas personas que poseían riqueza. Por lo tanto aquellas medidas que intentaban frenar la inflación solamente generaron que los ricos tuvieran alimentos más que suficientes ya que podían pagarlos

mientras que los pobres eran abandonados a sufrir de hambre. Es decir un efecto totalmente inverso al buscado.

Sin embargo el mercado paralelo no fue la única consecuencia. Los controles también generaron un gran desabastecimiento de productos. Una carta enviada desde el Departamento del norte de Francia con destino a la convención de París con la intención de demostrar su queja con las nuevas leyes exponía:

“Anteriormente, los mercados estaban aprovisionados, pero en cuanto fijamos el precio del trigo y el centeno no vimos más esos granos. Las otras mercaderías no sujetas al precio establecido eran las únicas que traían. Los diputados de la Convención nos ordenaron fijar un máximo a todos los granos. Obedecimos y luego todos los granos desaparecieron de los mercados. ¿Cuál es la conclusión? La siguiente: que el establecimiento de un máximo trae hambre en el medio de la abundancia. (Bourne, op)

- Estados Unidos 1973.

A finales de la década de los 70' el gobierno de Estados Unidos lanzó un Programa de Estabilización Económica con el objetivo de calmar la tensión social que estaban generando el aumento de precios por aquel entonces de productos como por ejemplo: la carne. Por lo tanto, como respuesta a dicha presión el gobierno impuso un precio máximo para carnes rojas en marzo de 1973.

Esto como hemos evidenciado, no fue meramente eficaz. Por lo tanto diversos autores de la época exponían:

“los precios máximos de la carne causaron muchos más trastornos y originaron una situación de escasez mucho más grave de que la que el público hubiera previsto... La desazón frente al desabastecimiento originado por el congelamiento fue de tal magnitud que la opinión se volcó de la noche a la mañana, en contra de los controles”: (Samuel & Lilley)

Más allá de las medidas aplicadas los controles seguían creciendo durante el periodo de congelamiento, los comerciantes de carnes trabajaban con márgenes cada vez menores y por este motivo al igual que sucedió en nuestro país, muchas pequeñas plantas frigoríficas tuvieron que cesar en sus actividades. Para el mes de agosto, numerosas cadenas minoristas fueron eliminando intermediarios y pasaron a comprar directamente la hacienda para satisfacer la demanda. Por lo tanto podemos evidenciar que las medidas fueron contraproducentes ya que no solo evitaron las subas de precios sino que también al intervenir en el mercado se perdieron muchísimas fuentes de trabajo.

- Argentina.

En la década de 1930 a 1940 bajo la influencia de la crisis mundial y de las tendencias que se manifestaban en Europa, principalmente en Italia, y en Alemania

como así también en los Estados Unidos bajo el “New Deal”, hacia una mayor intervención del Estado en la economía, comenzaron a aplicarse en la Argentina diversas medidas de control de cambios y de regulación de la producción y exportación de carnes y granos.

Con la llegada de Perón al poder en 1946 es cuando se empiezan a vivir las primeras experiencias de control de precios y salarios en Argentina. El sistema económico implantado por el presidente estaba basado en el control absoluto del Estado. Los precios, los salarios, el tipo de cambio, las exportaciones e importaciones, la moneda, el crédito, las divisas internacionales, es decir todas las variables y factores económicos estaban bajo control del estado.

Durante el periodo peronista se estableció un rígido control de precios los cuales trajeron resultados similares a los ejemplos anteriormente planteados: Caída de la producción, y sobre todo de las exportaciones (Argentina, el granero del mundo desde 1880 hasta 1930 en este periodo llegó a importar trigo) desabastecimientos de todas clases, mercados negros, corrupción y finalmente también insatisfacción social (que conllevó al derrocamiento de Perón)

Ya en el año 1964 bajo la presidencia de Illia, los controles de precios volvieron a ser aplicados luego de un breve periodo donde pregonaron las ideas de libertad económica que un grupo de nueva formación había desarrollado durante el gobierno de Frondizi. Pero los nuevos controles de precios no vinieron solos, sino también una nueva ley que regulaba el abastecimiento de productos. Dentro de esta ley se encontraban las siguientes cláusulas:

“Mientras rija el estado de emergencia económica el poder ejecutivo estará autorizado por la presente ley para establecer normas que deberán ajustarse a la producción, distribución, comercialización y consumo de bienes y servicios. A tal efecto el poder ejecutivo nacional podrá:

a) Establecer etapas del proceso económico y respecto de cualesquiera de las mercaderías, bienes o servicios, márgenes de utilidad, fijar precios y sus marcaciones, disponer de la estabilización o congelación de precios de venta...

b) Fijar precios de sostén y de fomento, inclusive mediante subsidios...”

Nuevamente los efectos de esta política fueron negativos y contribuyeron sin duda al derrocamiento de Illia en 1966.

Entonces podemos observar que estas medidas no son ninguna novedad para la historia de nuestro país. Estas regulaciones terminan siendo siempre las mismas medidas que buscan obtener resultados diferentes, aunque como percibimos empíricamente, los resultados y las consecuencias fueron siempre las mismas.

Estos ejemplos expuestos hablan acerca de controles de precios a productos en general de una economía nacional, pero ¿existió en Argentina algún control de precios específico para carne vacuna? La respuesta es afirmativa, y ni siquiera tenemos que remontarnos a tiempos de economías centralizadas como lo fue el gobierno de Perón o

Ilia, sino que tan solo tenemos que retroceder a la primera década de este nuevo milenio. En específico al año 2006.

CAPÍTULO I:

MEDIDAS DEL GOBIERNO DE A. FERNÁNDEZ PARA NIVELAR LOS PRECIOS EN EL MERCADO.

En este primer capítulo intentaremos identificar cuáles fueron las medidas implementadas para nivelar los precios de la carne vacuna en el mercado interno e interpretarlas a la luz del panorama macroeconómico actual de Argentina actualmente como así también de la situación microeconómica de los consumidores.

1.1. Aspectos preliminares

Durante los últimos años, desde 2018 a 2021, Argentina no ha hecho nada más que desalentar la producción de bovinos. A razón de esto, podemos reconocer múltiples consecuencias, entre las cuales encontramos:

Bajísima rentabilidad del negocio. El problema que plantea la producción de carne vacuna tiene que ver con una cuestión biológica. Al productor le toma a los menos 30 meses poder enviar nuevos animales al mercado desde el momento en que decide preñar una vaca. Durante todo este tiempo su forraje está atado a disponibilidad de pasturas (en años secos su producción es escasa), y a los volátiles precios internacionales de commodities, como por ejemplo el maíz. Es tan largo el proceso productivo que se genera una situación de incertidumbre a la hora de salir a vender animales, ya que muchas veces no se sabe concretamente cual es el costo al cual se está vendiendo y si realmente le conviene al productor los precios que el mercado maneja en ese momento.

• **Las medidas gubernamentales que modifican el sistema de precios.** Las señales que reciben los actores del sector son confusas y eso afecta las decisiones de inversión. No cabe duda que la incertidumbre generada en estos últimos meses por la aplicación de cuotas de exportación, más allá de las existentes generadas por mercados externos, ha demorado inversiones además de debilitar nuestro prestigio como proveedor confiable en el exterior.

Esto sin ningún tipo de duda es una gran señal de advertencia para evitar que suceda una situación similar a la que nos enfrentamos durante el año 2006, la cual ampliaremos en el desarrollo de este trabajo de investigación.

1.2. Panorama macroeconómico del Gobierno de A. Fernández

El año 2020 fue un año extremadamente complicado para el mundo. No existe ningún país, que no haya sufrido por las consecuencias sanitarias que el Covid-19 trajo a nuestros días, como así también y no menos grave, las consecuencias económicas. La caída a términos de PBI a nivel mundial durante el año 2020 fue de -3,5, sin embargo en Argentina la caída fue de -9,9 (Banco Mundial, 2021) entonces la pregunta que debemos realizarnos es ¿Por qué caímos más que los demás? Claramente, y sin entrar en disputas políticas, hubo casos y ejemplos de distintos países donde se ha logrado manejar o por lo menos adaptarse de una manera más eficiente a lo que la problemática solicitaba.

Algunos gobiernos nacionales tomaron la decisión de declarar cuarentenas y aislamientos en sus picos de contagios generados por este virus con el objetivo de no saturar sus sistemas de salud. Sin embargo, si bien presentó características similares, este no fue el caso de nuestro país. El Gobierno del Presidente A. Fernández tomo la decisión de declarar durante varios meses cuarentena total, donde solo estaban habilitados a trabajar el personal esencial (llámese trabajadores de salud, seguridad, empleados de supermercados, entre otros) con el objetivo de cortar los contagios en el país. Esto produjo consigo una gran cantidad de cierre de pymes, comercios e industrias. Este tipo de organizaciones ya se veían atravesando una grave situación económica y financiera con anterioridad a la pandemia, y con este nuevo panorama, donde se veían imposibilitados a operar con normalidad y aun así debían enfrentar la difícil tarea de seguir pagando los altos costos fijos propios de cada sector, se vieron obligados a cerrar sus puertas.

Esto generó un nuevo dolor de cabeza para el gobierno nacional, el cual se encontró que con el objetivo de cuidar la salud de los argentinos, la situación económica se encontraba crítica, ya que la imposibilidad de trabajar con normalidad tanto para empresas como para autónomos, trajo consigo un gran aumento del desempleo (la tasa de empleo del segundo trimestre de 2020 era solo del 33,4% según Indec, 2021) acompañado de un efecto negativo en el consumo privado y la inversión.

Las medidas que el gobierno ha adoptado para enfrentar a esta nueva crisis fue la de ampliar la política fiscal, la cual tuvo un sesgo expansivo de más de un 20% comparado al año anterior. En estas medidas podemos incluir:

- Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP). Se pagaron durante algunos meses, y para ciertas empresas, el 50% de los salarios de los trabajadores registrados en el sector privado
- Subsidios del costo financiero de los créditos destinados a los trabajadores independientes
- Programas de Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)

- Pagos extras para los beneficiarios de un conjunto de programas sociales (Asignación Universal por Hijo, Asignación por Embarazo para Protección Social, Hacemos Futuro, Salario Social Complementario y Alimentar)
- Congelamiento de tarifas de servicios públicos con subsidios del gobierno nacional (Gas, energía eléctrica y agua)

Todos estos programas y ayudas sociales fueron medidos que tuvieron un impacto directo para intentar solventar la situación de aquel entonces, pero a nuestro entender lo único que generó fue una situación de “tapar el sol con un dedo”. Los 900.000 puestos de trabajos que fueron destruidos, no fueron recuperados en su totalidad, y si le sumamos a toda la cantidad de personas que no logra obtener un trabajo formal y que su único ingreso proviene del trabajo informal, la situación es por demás de alarmante.

Otro punto a considerar es que la presión impositiva para aquellas empresas que han logrado subsistir es gigantesca, lo cual no forma ningún tipo de aliciente para recibir la inversión extranjera directa necesaria para reducir los niveles de desempleo.

Entonces haciendo una simple síntesis, Argentina se encuentra en una etapa de recesión económica, un sector privado asfixiado de impuestos que imposibilitan lograr un crecimiento económico sino que el objetivo final es sostenerse, y una población que cada día sufre más de los efectos de la pérdida del poder adquisitivo de sus bolsillos.

Para ello, el gobierno nacional durante el mes de Abril ha tomado una serie de decisiones con el objetivo de salvaguardar el bolsillo del ciudadano de a pie. Sin embargo como analizaremos en capítulos posteriores, estas intervenciones estatales en mercados que funcionan y se reglan libremente en función a la oferta y la demanda, no siempre funcionan.

1.3 Medidas utilizadas para el control de precios internos.

Durante los últimos 2 años (2020-2021) el consumo de carne vacuna se ha visto desplazado por otras fuentes de proteína animal en manos de carne de pollo y cerdo, Argentina sigue liderando el puesto número uno como país que mayor consumo por kg de carne de vaca por habitante en el mundo.

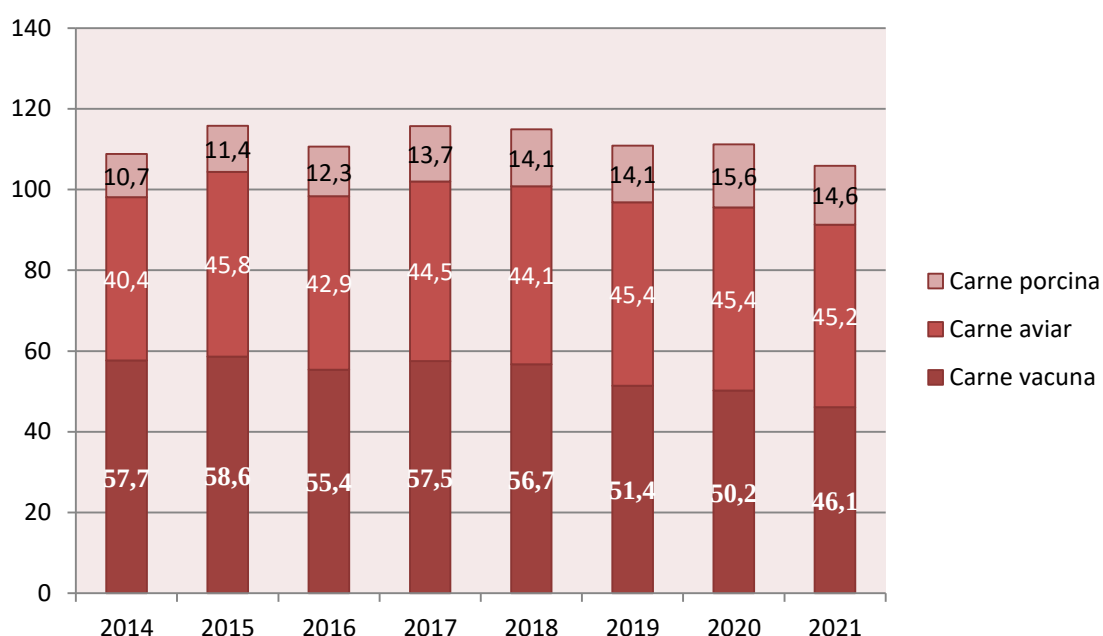
Tabla 1: Ranking de consumo de carne vacuna 2020

Posición	País	Consumo (Mil Ton)	Población	Consumo Per cápita
1°	Argentina	2.279	44.939.000	50 Kg
2°	Uruguay	157	3.473.730	45 Kg
3°	Estados Unidos	12.519	331.002.651	38 Kg
4°	Brasil	7.609	212.559.417	36 Kg
5°	Kazajistán	538	18.776.707	29 Kg

Fuente: Producción propia en base a datos de USDA y MAGyP

En Argentina, el consumo de carne está fuertemente arraigado en la cultura alimenticia nacional, principalmente el consumo de carne de vaca, producción tradicional de nuestro país y uno de los productos insignia en los mercados del exterior. En los últimos años, sin embargo ante una suba de precio del corte vacuno, el consumo se ha reducido siendo desplazado por otros tipos de carne principalmente la carne aviar y porcina (Figura 5)

Figura 5: Consumo de Carne en Argentina en Kg por habitante



Fuente: Producción propia en función a datos de MAGyP

Durante el año 2021, a raíz de que aún se siguen sintiendo los efectos negativos generados por la pandemia del año 2020 donde la población sufrió una caída de ingresos

y se produjo una gran pérdida de empleo, el consumo de carne cayó a un promedio de 46,1 kg promedio por habitante, cayendo así un 4,1% comparado al año anterior y probablemente siendo el valor más bajo de los últimos 70 años.

Por lo tanto con el objetivo de cuidar el cada vez más devaluado y con menor poder adquisitivo bolsillo de los ciudadanos argentinos, el gobierno ha lanzado un decreto donde se produjo un cierre de exportaciones que suponía ser parcial, es decir una medida temporaria, mientras que duro mucho más tiempo del esperado.

Por medio de la Resolución 75/2021 del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca publicada en el Boletín Oficial el 19 de mayo de 2021, se decidió suspender por el plazo de 30 días, la aprobación de solicitudes de Declaración Jurada de Operaciones de Exportación de Carne (DJEC), en los términos de la Resolución Conjunta N°3 del 19 de abril de 2021 del Ministerio de Desarrollo Productivo y del Ministerio De Agricultura, Ganadería y Pesca, respecto de los productos cárnicos, de origen bovino

1.3. Algunos de los puntos más destacados del decreto son:

1. A partir del 20 de Junio el gobierno renovó y amplió el acuerdo de precios para cortes populares. La renovación del acuerdo extendió la oferta a 12.000 toneladas mensuales y la implementación de la medida todos los días de la semana con duración hasta el 31 de Diciembre de 2021 (se realizaron actualizaciones trimestrales).
2. Limitación de las exportaciones, implicó un desacople de precios intentando beneficiar al mercado local. Lo que parecía ser una medida temporaria que solo duraría 30 días durante el mes de Abril, se extendió hasta Diciembre del presente año 2021
3. Mecanismos de control sobre el tipo de cortes exportados y quienes pueden hacerlo, con el objetivo de condicionar la operatoria del rulo cárnico, apuntaron a condicionar la dinámica especulativa. El registro de Declaraciones Juradas de Exportación de Carnes (DJEC) Se implementó con el objetivo de evitar posibles desequilibrios en el mercado interno de la carne en condiciones de abastecimiento, precio y calidad, así como también transparentar las operaciones de venta de carne al exterior, evitar subfacturaciones y triangulaciones con países vecinos.
4. La decisión de prorrogar las medidas regulatorias y de control vinculadas a las exportaciones y el seguimiento de los precios del Mercado de Hacienda que permiten la estabilización de los precios internos, limitaron parcialmente las “arbitrariedades” en la formación del precio de la carne vacuna en mostrador.

Este anuncio rememora un proceso ya vivido en el país años atrás. Las restricciones cuantitativas a las exportaciones de algunos productos del agro argentino fueron impuestas en el año 2006, sobre trigo, maíz, carne bovina y leche. Durante el período de aplicación, en diversas ocasiones el gobierno decidió prohibir directamente

las exportaciones de algunos productos (carne bovina en 2006, y trigo en 2007 y 2013), o cerrar los registros de exportación (ROE). Las restricciones a la exportación estuvieron sujetas a incertidumbre y falta de transparencia debido a la ausencia de un mecanismo que regulase tanto el tamaño de las cuotas, los momentos de apertura y cierre, así como la asignación de las licencias (permisos) de exportación entre los distintos exportadores. (Fundación INAI, 2021)

- 1.4 Cuotas exceptuadas

Cabe recalcar que estas medidas aplicadas no afectan a la totalidad de exportaciones argentinas de este bien. Como se desarrolla a continuación, se encuentran exceptuadas:

- 1.4.1 Cuota Hilton.

La Cuota Hilton es un contingente arancelario de exportación de carne vacuna sin hueso de alta calidad y valor que la Unión Europea otorga a ciertos países, entre ellos Argentina. Nuestro país posee actualmente una cuota de 29.500 toneladas anuales. En el ciclo 2020/21 Argentina colocó 26.845 toneladas, lo que implicó un llenado de cuota del 91% e ingresos en torno a los 283 millones de dólares.

- 1.4.2 Cuota 481

La cuota 481, conocida como “Cuota Feedlot”, es un cupo de carnes que surgió como un arreglo de controversias relativo a hormonas entre la Unión Europea y los Estados Unidos. Se refiere a la exportación de carnes deshuesadas High Quality Beef procedentes de establecimientos de engorde a corral, con destino a la UE. Es un cupo anual libre de aranceles de 45.000 toneladas repartidas trimestralmente en sub-cuotas de 11.250 toneladas de peso producto, entre todos los países habilitados por la Comisión Europea, bajo el criterio administrativo “primero llegado, primero servido”. Desde 2014 nuestro país se encuentra autorizado a exportar dentro de dicha cuota. En el ciclo 2020/21 nuestro país exportó por un total de 5756 toneladas.

- 1.4.3 Cuota a Estados Unidos

La cuota de carne bovina con destino a Estados Unidos es un cupo anual de 20.000 toneladas de carne deshuesada fresca enfriada o congelada. Para acceder es necesaria certificación y se distribuye al interno bajo el criterio de “primero llegado, primero servido”

- 1.4.4 ACE 72: Mercosur-Colombia

Esta cuota surge del ACE 72 firmado entre Mercosur y Colombia. Es un contingente arancelario de exportación anual de carne vacuna, para el cual se exige la emisión de Certificados de Exportación para los productos que ingresen al mercado Colombiano

CAPÍTULO II

SITUACIÓN DE LA OFERTA DE CABEZAS VACUNAS CON ANTERIORIDAD Y CON POSTERIORIDAD A LA APLICACIÓN DE LAS MEDIDAS TOMADAS.

En este capítulo describiremos la situación del stock vacuno previo a las aplicaciones de las medidas mencionadas, y cuál es su impacto luego de que las mismas fueron llevadas a cabo.

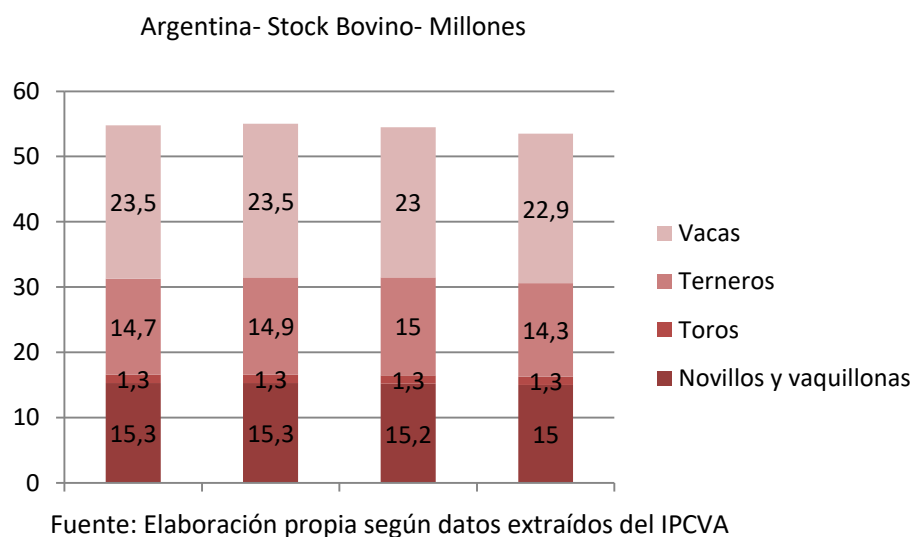
Este es un tema que es de vital importancia para conocer cuál es la gravedad en tomar este tipo de decisiones. El mercado de cortes de carne bovina al igual que cualquier otro, funciona bajo las leyes de la oferta y la demanda, por lo que cualquier intervención generara incertidumbre, llegando a provocar una desinversión en el sector teniendo en cuenta lo que eso conlleva.

2.1. Stock bovino

A principio del año 2021, según datos del SENASA, el rodeo bovino inicial del año 2021 exhibe caídas moderadas del (-1,7%), equivalente al descenso de 943 mil cabezas de ganado. Pasando de 54,5 millones de cabezas en 2020 a 53, 5 millones de cabezas en 2021.

El número de vacas cae a 83 mil cabezas, las vaquillonas caen en 78 mil, los novillos y novillitos combinados se recortan a 176 mil cabezas y los terneros y terneras muestran un descenso cercano a los 657 mil animales. Dos terceras partes del stock bovino inicial de 2021, con respecto al de 2020, corresponde a una menor producción de terneros. Esto es generado por las pésimas condiciones macroeconómicas en las que los productores deben operar. Escaso financiamiento y precios intervenidos que permiten al productor solo salvar costos (en el mejor de los casos) generan incertidumbre que motiva a los ganaderos a salirse del negocio, desviándose hacia actividades más rentables como lo son la agricultura

Figura 6: Stock Bovino de los últimos 4 años (2018, 2019, 2020 y 2021)



2.2. Stock al primer trimestre del año 2021 (Sin aplicación de cierre de exportaciones)

En este apartado se analizara como se encontraba la situación de oferta de cabezas de ganado vacuno en Argentina con anterioridad a la aplicación de las medidas optadas por el gobierno con el objetivo de nivelar los precios en el mercado interno de la carne

2.2.1 Faena bovina

Como se señala en Tabla 2, la faena durante el primer trimestre del año 2021, se ubicó levemente por debajo de los 3,18 millones de cabezas, una cantidad significativamente inferior (-12,8%) a los valores correspondientes al cuarto trimestre del año 2020, cuando se habían faenado más de 3,64 millones de bovinos.

Tabla 2: **faena bovina primer trimestre 2021**

Mes	Año			Variación porcentual 2021	
	2019	2020	2021	Mes anterior	Año anterior
Enero	1.128.125	1.144.361	996.625	-15,9%	-12,9%
Febrero	989.652	1.013.476	1.003.016	0.6%	-1,0%
Marzo	1.011.300	1.095.133	1.178.277	17.5%	7.6%
3 MESES	3.129.077	3.252.970	3.177.918		-2,3%

(IPCVA, 2021)

2.2.2 Producción

La producción de carne bovina del primer trimestre del año 2021 mostro caídas significativas en términos de su volumen agregado de producción en cuanto al cuarto trimestre del año 2020, pasando de 828 mil toneladas de res con hueso a 721 mil toneladas. Para redondear esta caída, se produjeron 63,1 mil toneladas menos de vaquillonas de carne de novillos y novillitos (-13,3%), 31, 4 mil toneladas menos de carne de vaquillonas (-14,9%), 9,5 mil toneladas menos de carnes de vacas (-7,4%) y 3,2 mil toneladas menos de carne de toros (-17,8%); llevando a una caída trimestral de la producción de 107,1 mil toneladas de carne bovina (-12,9) comparando el primer trimestre de 2021 con el cuarto de 2020.

La producción de las 721 mil toneladas de este año se destinó un 29,1% a los mercados de exportación (208,7 mil toneladas equivalente de res) quedando el 70,9%, restante a disposición del mercado doméstico, lo que permitió disponer de un consumo aparente por habitante al año de 44,6 kg,

2.3 Stock al Tercer trimestre del año 2021 (ya aplicadas las medidas del cierre de exportaciones) (IPCVA, 2021)

A continuación en este apartado realizaremos un análisis sobre cómo se encontraba la situación de la oferta de cabezas de ganado con posterioridad a la aplicación de las medidas tomadas por el gobierno. Para ello se analizara el trimestre Julio-Agosto-Septiembre del año 2021, los cuales fueron los últimos datos oficiales obtenidos a la fecha de presentación de este trabajo.

2.3.1 Faena Bovina

Como se aprecia en Tabla 3, la faena bovina durante el tercer trimestre se ubicó en niveles cercanos a los 3,3 millones de cabezas, una cantidad moderadamente superior a la del primer trimestre (3,7%). Respecto al tercer trimestre del año 2020 la faena bovina mostro caídas significativas, (-7,8%). De las 279 mil cabezas menos faenadas en relación al tercer trimestre de 2020: 98,3 mil fueron novillos y novillitos y 4,9 mil toros, a lo que debe añadirse el descenso de 72,4 mil vacas y 103,5 mil vaquillonas en la faena.

Tabla 3: Faena Bovina tercer trimestre 2021

Mes	Año			Variación porcentual 2021	
	2019	2020	2021	Mes anterior	Año anterior
Julio	1.267.452	1.211.795	1.072.809	-1,4%	-11,5%
Agosto	1.198.151	1.156.591	1.137.570	6%	-1,6%
Septiembre	1.207.638	1.210.413	1.089.299	-4,2%	-10%
3 MESES	3.673.214	3.578.799	3.299.678		-6,8%*

*La caída de -6,8% hace referencia al periodo Enero- Septiembre 2021, frente al mismo periodo pero del año 2020. La caída del tercer trimestre del 2021 frente al de 2020 fue de 7,7%

(IPCVA, 2021)

Durante los primeros nueve meses del año 2021, la faena bovina ha resultado cercana a las 9,65 millones de cabezas un -6,8% por debajo de los valores al periodo de enero – septiembre 2020, donde la faena había sido una cifra cercana a las 10,35 millones de bovinos. El moderado significativo descenso observado en la faena bovina que es superior a las 700 mil cabezas, se explica por una caída en la faena de novillos y novillitos de unos 167 mil cabezas y de vaquillonas en unas 312 mil, que estuvo acompañada de una menor faena de vacas, inferior en cerca de 216 mil cabezas a la del os primeros nueve meses de laño anterior, y también por menos toros, unos 8 mil.

2.3.2 Producción

La producción de carne bovina del tercer trimestre del año 2021 mostro alzas moderadas en términos de volumen agregado de producción con relación al primer trimestre del año 2021, pasando de 721 mil toneladas equivalente res con hueso a 769 mil toneladas.

Al comparar el tercer trimestre del año 2021 con el mismo periodo del año 2020, se produjeron aproximadamente 15,9 mil toneladas menos de carne de novillos y novillitos (-3,4%), 17,8 mil toneladas menos de carne de vaquillonas (9,1%), 17,8 mil toneladas menos de carne de vacas (-12,2%) y 1,3 mil toneladas de carne de toros (-7,5%), redundando en una caída interanual de la producción cercana a 52,8 mil toneladas (-6,4%) que paso de unas 822 mil toneladas en el tercer trimestre del año 2020 a aproximadamente 769 mil toneladas en el tercer trimestre del año 2021

A lo largo de estos primeros nueve meses del año 2021, la producción de aproximadamente 2,2 millones de toneladas equivalente res se destinó en un 28% a los mercados de exportación (619 mil toneladas equivalente res) quedando el 72% restante a disposición del mercado doméstico, lo que permitió disponer de un consumo aparente por habitante al año de 46,4 kg.

Haciendo una breve reseña de toda la información brindada previamente, las medidas no tuvieron un impacto en el corto plazo, las consecuencias pueden ser drásticas, pero no podremos analizarlas en un periodo tan corto de estudio como lo es el año 2021. Esto se explica bajo las bases de que el ciclo productivo de una vaca lleva más de 3 años desde que la misma nace, hasta que esté lista para faena. Por lo tanto si los productores reciben señales de alerta e incertidumbre, y deciden desinvertir en el sector, o por lo menos no seguir invirtiendo más capital en este negocio desviando los mismos hacia como hemos mencionado, actividades más rentables como la agricultura, recién se verán los efectos en un par de años.

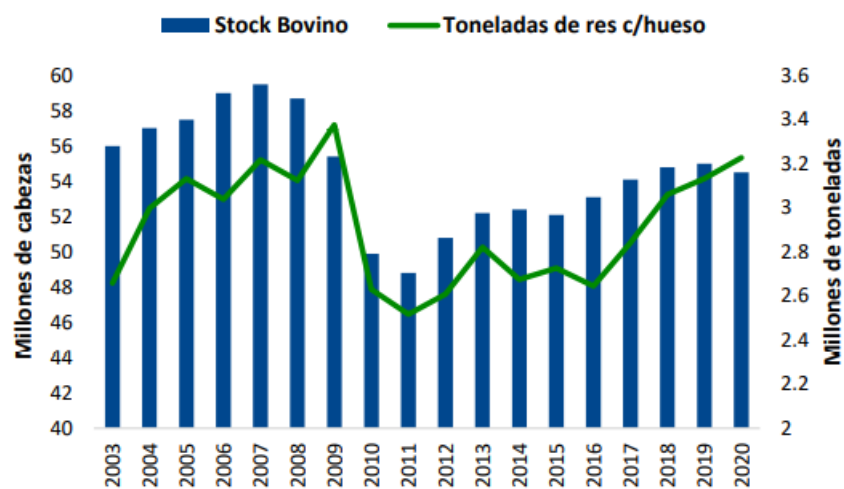
Para evidenciar que es lo que puede llegar a suceder, podemos mencionar a un caso histórico en nuestro país como el que sucedió en el año 2006. Argentina ya cuenta con experiencias pasadas en lo que a restricciones a las exportaciones representa. En este año el presidente de turno Néstor Kirchner, decidió suspender las exportaciones de carne refrigerada por un lapso de 180 días. Esto genero terribles consecuencias, entre las cuales encontramos el cierre de más de 100 frigoríficos, ya que al no poder operar, no podían hacer frente a los altos costos fijos que tiene aparejado este sector. Se perdieron entre de 10.000 y 12.000 puestos de trabajos.

También los efectos negativos aparecieron para los productores, los cuales se contaron por miles los cuales decidieron cerrar sus puertas debido a quiebras económicas. Esto genero que al haber una reducción en la oferta de cabezas de vacuno, y la demanda mantenerse constante, sucedió lo inevitable, el precio solo siguió y siguió subiendo.

El economista Eduardo Levy Yeyati destaco “ La prohibición de exportaciones de carne presiona al dólar (dado que evita el ingreso de divisas extranjeras) por lo que produce mayor inflación hoy, como así también destruye el stock que se traduce en más inflación para el día de mañana”.

En la figura podemos observar como hubo una expansión en el stock hasta el año 2007 ya que las medidas restrictivas a las exportaciones género que muchos ganaderos hayan abandonado esta actividad productiva. Esto provocó una pérdida de 10,7 millones de cabezas de ganado vacuno.

Figura 7: Evolución del stock Bovino periodo 2003-2020



Fuente: Fundación INAI en base a datos del IPCVA

El stock bovino presento una recuperación en los años posteriores desde la eliminación de las restricciones en 2015, pero nunca logro recuperar los niveles de 2007. Esto demuestra que este tipo de medidas afectaron profundamente la inversión y por lo tanto la producción. Se necesitan muchos años y claras señales con respecto al futuro del negocio.

CAPÍTULO III:

EFFECTOS ECONÓMICOS GENERADOS POR LA UTILIZACION DE LAS MEDIDAS APLICADAS.

Distintas teorías económicas llegan a la misma conclusión, y es que el hecho de aplicar una restricción a la exportación consiste de hecho en truncar una porción importante de la demanda. El efecto resultante depende de la interpretación que haga el sector productivo de la misma.

Si ponemos en foco de cuáles son los resultados esperados y cuáles son los realmente percibidos podemos llegar a distintos desenlaces.

El decreto implementado por el gobierno nacional de cerrar las exportaciones busco tener un impacto directo y cortoplacista en el precio de la carne vacuna con el objetivo de reducirlo, o en el mejor de los casos de mantenerlo. Pero, ¿esto realmente fue lo que sucedió?

Consecuentemente, en este capítulo nos proponemos analizar cuál ha sido el efecto directo y potencial que puede llegar a generarse a partir de la aplicación de estas medidas. Para ello hemos realizado una investigación de tipo primaria donde hemos entrevistado a varios profesionales del sector, los cuales viven en carne propia como las mismas afectan el funcionamiento de sus actividades cotidianas y como pueden impactar para el futuro.

Si analizamos los precios con anterioridad a la aplicación de la medida nos encontramos con resultados expuestos en Tabla 4.

**Tabla 4: Evolución de precios en el mercado interno pre y post
aplicación de cierre de exportaciones**

Corte	Precio		Variación %
	<i>Abr-21</i>	Oct-21.	
Asado de tira	\$ 615,87	676,49	9,84 %
Bife ancho	\$ 549,62	640,09	16,46 %
Bife angosto	\$ 597,30	701,66	17,47 %
Bola de lomo	\$ 661,74	755,34	14,14 %
Carnaza común	\$ 458,75	\$ 544,47	18,69 %
Cuadrada	\$ 658,90	\$ 736,27	11,74 %
Cuadril	\$ 681,74	\$ 793,15	16,34 %
Falda	\$ 385,66	\$ 413,30	7,17 %
Lomo	\$ 826,30	\$ 1.014,75	22,81 %
Nalga	\$ 720,39	\$ 823,88	14,37 %
Osobuco	\$ 354,81	\$ 441,18	24,34 %
Paleta	\$ 567,59	\$ 665,55	17,26 %
Peceto	\$ 801,74	\$ 922,99	15,12 %
Picada común	\$ 361,58	\$ 409,20	13,17 %
Picada especial	\$ 499,63	\$ 592,17	18,52 %
Roast beef	\$ 519,64	\$ 606,23	16,66 %
Tapa de Nalga	\$ 634,50	\$ 719,08	13,33 %
Vacío	\$ 706,00	\$ 792,41	12,24 %
Colita de cuadril	\$ 779,01	\$ 908,37	16,61 %
Matambre	\$ 685,68	\$ 749,67	9,33 %
Tapa de asado	\$ 589,41	\$ 667,95	13,33 %
Tortuguita	\$ 558,95	\$ 651,20	16,5 %
Hamburguesas Caseras (kg)	\$ 519,21	\$ 624,38	20,26 %
Hamburguesas congeladas (4 u)	\$ 300,51	\$ 368,46	22,61 %
Pollo	\$ 173,95	\$ 202,18	16,23 %
Pechito de cerdo	\$ 424,23	\$ 521,54	22,94 %
Promedio Carne Argentina	\$ 609,46	699,56	14,78 %

(IPCVA, 2021)

Si prestamos atención detenidamente a los precios de Marzo de este año 2021 (los cuales eran los que regían en promedio en los puntos de ventas al consumidor a lo largo del país) con anterioridad a la aplicación de la medida tomada por el gobierno de turno, podemos observar que los valores eran mucho menores a los que contamos hoy en día. Cuando se restringió la exportación, en el decreto 408/2021 expresaba que el aumento de precios de los cortes vacunos del mercado local se debía a un problema de oferta y a un aumento de precios internacionales de este tipo de bien (Boletín Oficial de

la Nacion Argentina, 2021) por ende se suponía que al perder, como hemos mencionado, esa demanda internacional que tiene mucho mayor valor adquisitivo que el de los ciudadanos argentinos, los precios tenderían a reducirse o bien mantenerse. Empíricamente, cada uno de los residentes del suelo argentino, hemos evidenciado que esto no fue así. Al observar los precios de Octubre de 2021, con tan unos meses de aplicación de la nueva medida, los precios no han parado de seguir creciendo, demostrando que el precio de los bienes no subían por razones de oferta (en el primer capítulo se menciona que cortes son los exportados, y cuáles son los consumidos por el ciudadano argentino) ni tampoco por un aumento del precio internacional del bien, sino que meramente seguían a una cuestión inflacionaria.

Argentina tiene una historia donde queda demostrada que su funcionamiento es completamente cíclico. Periodos de recesión, periodos de recuperación, o incluso periodos de depresión como el que nos encontramos atravesando los días corrientes. Los controles de precios no solo afectan los mismos al corto y largo plazo, sino que trae aparejado distintos efectos que impactan en la totalidad de la cadena productiva.

3.1 Impacto generado para productores.

La medida intento tener un impacto en el precio al cual el consumidor podía acceder en el corto plazo, pero el efecto que puede tener la misma en la cantidad de cabezas de ganado vacuno existentes en la Argentina tardara meses o años en conocerse. El tiempo que hemos delimitado para el desarrollo de este estudio es el año 2021, entonces consideré que era pertinente realizar una entrevista a un profesional del sector para que el mismo que vive en carne y propia como y de qué manera influenciaron las decisiones tomadas por el gobierno impactaron en este sector productivo bajo análisis que es el de Ganadería Vacuna.

La entrevista fue realizada al Productor agropecuario y ganadero Alberto M. Masotti

1-¿Qué opinión tiene usted respecto a las medidas de cerrar las exportaciones de carne vacuna con el objetivo de nivelar los precios internos?

Con respecto a la pregunta realizada, nuestra opinión en función a la medida tomada es que la misma es completamente ineficaz. Los gobiernos de los últimos años solo se han dedicado a tomar medidas cortoplacistas, las cuales puede tener algún tipo beneficio en el corto plazo, sin embargo el problema mayor es como impactan las mismas en el proyecto a mediano y largo plazo. Estas intervenciones no son para nada ninguna novedad, en el año 2006 las mismas medidas fueron aplicadas, y tuvieron un efecto que durante un par de meses el precio de la carne bajó, pero en el largo plazo lo que vimos es que se perdieron más de diez millones de cabezas de ganado vacuno que aún hoy, después de 15 años, no ha sido posible recuperar los niveles productivos que se manejaban en aquella época.

2-¿Usted piensa que el aumento del precio de la carne se debe a un aumento del precio internacional del bien, una restricción en el stock de vacuno total, o a una cuestión inflacionaria?

En nuestra opinión, es una cuestión inflacionaria. Los precios internacionales pueden influir en el mismo, pero el 90% se debe a este fenómeno que nos toca vivir desde hace ya muchos años a los argentinos. Cuando nosotros comenzamos con el Feedlot (donde se realiza el engorde a corral) en la década del 90' producíamos animales que luego eran vendidos al mercado de consumo interno. Con el tiempo analizamos el mercado y llegamos a la conclusión de que el precio de exportación era mayor, por lo tanto nos generaba mayores ingresos que podían ser reinvertidos en el sector, generando mayor empleo, sumando tecnología, y a su vez logrando una mayor rentabilidad (por aquel entonces el precio de exportación era un 10% o 15% más caro que en el mercado interno). No obstante, la realidad de hoy es adversa a la que nos encontrábamos 30 años atrás. Los días corrientes, el precio del mercado de Liniers está un 10% más alto que lo que podemos sacar sobre el novillo de exportación. Parece fantástica la idea de seguir vendiendo en el mercado interno, pero este precio más alto se debe a las trabas arancelarias y para arancelarias que el estado le aplica al sector exportador. Si no hubiera estas mencionadas barreras, como sucede en cualquier lugar del mundo, se vende el kg de novillo en pie a U\$D 3,20 mientras que nosotros el mejor precio que podemos conseguir es de U\$D 1,15. Todo esto trae aparejado una pérdida de competitividad, de calidad, y por supuesto, impide cualquier tipo de crecimiento.

Resumiendo, al verse imposibilitado a destinar la carne a exportación ya que se ofrecen mejores “precios sintéticos” en el mercado doméstico, la oferta dirigida al mercado local es mucho mayor, y sin embargo cuando vamos a la carnicería cada vez cuesta más los cortes de consumo. Por lo tanto a mi entender, el problema no son los precios internacionales, no es el stock vacuno, sino es la inflación.

3-¿De qué manera le afectan estas medidas a usted como productor?

El gran problema que produce este tipo de medidas para los que estamos en el mundo de la ganadería es la gran incertidumbre que genera. No es justo que cambien las reglas del juego sin ningún consenso del sector, sabiendo que las mismas terminaran modificando y rompiendo toda la cadena productiva y comercial. Lo que más le preocupa al ganadero, es el no tener parámetros sobre los cuales basarse para tomar medidas a largo plazo lo cual crea una situación de encontrarse “siempre en el aire”. Esto no solo impide el aprovechamiento de oportunidades sino que en vez de estar desarrollando un plan sobre cómo mejorar la producción o como ser más eficientes uno tiene que estar imaginando y proyectando qué decisión tomar con el objetivo de no perder dinero, ni hablemos de la posibilidad de seguir creciendo.

4-¿Existe la posibilidad de realizar un proyecto ganadero a mediano o largo plazo en nuestro país?

Es necesario que todos los argentinos nos pongamos de acuerdo y desarrollemos un plan que sea serio. El problema es que mientras que los políticos sigan interviniendo en mercados que naturalmente son regulados por cuestiones de oferta y de demanda, tomando este tipo restricciones es muy difícil llegar a buen puerto, donde se sienten las bases para generar esos proyectos a largo plazo. Pero sin dudas, si se puede

realizar un consenso de todos los eslabones de la cadena productiva y comercial, partiendo desde los que se dedican a crianza, los que realicen el engorde como así también el área de faena. El único obstáculo que existe es que mientras que los gobernantes quieran seguir utilizando al sector para su propio beneficio más que para el bien del ciudadano común, del que trabaja, del que invierte, y también del que consume solo permitira que la situación siga empeorando.

Estos problemas los tienen todos países productores, lo que nos distingue es que cada uno supo resolverlos en su forma, en su manera y en su determinado tiempo mientras que hoy en día esa posibilidad no se ve en Argentina. Sin irnos muy lejos, Uruguay unos años atrás tuvo los mismos problemas que tenemos nosotros, sin embargo pudieron resolverlos y hoy en día se convirtieron en uno de los países que más exporta carne al mundo.

5-¿Cuánto dura el ciclo desde la cría hasta que llega a ser un novillo listo para faena?

Esta pregunta es muy importante para tener en cuenta como se genera y el porqué del valor del precio de la carne vacuna. Se debe tener en cuenta que una vaquillona desde que nace tarda un año y medio en ser productiva para criar terneros. Después de ese año y medio, una vez que queda preñada, la vaquillona tarda 9 meses en parirlo. Ese ternero que nace demora al menos 6 meses en criarse y llegar a un kilaje de 180 o 200, una vez que alcanza ese peso, está listo para ser trasladado al engorde en Feedlot y ahí pasa entre 6 y 8 meses hasta que está listo para faena.

Por lo tanto todo este proceso tarda más de 3 años (teniendo en cuenta que: es mucho el riesgo que se corre debido tanto a cuestiones ambientales, sanitarias, como así también a la volatilidad de los precios del forraje), esto quiere decir que desde que la nace la madre a que se descarga el novillo en el frigorífico el ciclo es extremadamente largo y ahí es donde se genera el valor de la carne.

No son comparables con los valores del kg de pollo o el kg de cerdo, ya que los mismos poseen ciclos muchos más cortos por ende es mucho más rápido producirlo sumándole que a su vez son mucho más productivos.

6-¿A partir de las prohibiciones, bajaron los precios para productor? ¿En cuánto se encuentra actualmente?

El aumento de los precios se debió, a nuestro entender, a la inflación como hemos mencionado anteriormente, como así también a una cuestión estacionaria. Durante el invierno y primavera los precios suelen mantenerse debido a que hay una mayor oferta de animales, pero llegando a fin de año los valores son propensos a elevarse debido a que la cantidad de animales tiende a retraerse. Por lo tanto hemos evidenciado que durante el periodo del año que normalmente no se encarecen los precios, hubo subas de más del 15% en los cortes que se encuentran en cualquier carnicería, esto habla de lo alarmante que se encuentra la situación.

7- ¿Por qué se dice muchas veces que el productor a la hora de salir al mercado vende en pérdida y aun así, el stock vacuno se mantuvo relativamente estable durante los últimos años?

Son muchos los distintos factores que hacen que por lo menos, en nuestro caso, el Feedlot trabaje a pérdida. Cualquier otro sector diría “estoy vendiendo a pérdida, me retiro del mercado”, pero en estos dos últimos años, al vernos imposibilitados a acceder al ahorro en dólares, la gente que se dedica al campo empezó a comprar cualquier bien tangible, con el objetivo de refugiarse y no perder su valor adquisitivo en manos de la inflación. Entre esos bienes que salió la gente a comprar, se encuentran la invernada, es decir el ternero. Esto género que la demanda se aumente, mientras que la oferta siguió estando estable por lo tanto los precios de los mismos empezaron a subir y al ganadero comenzaron a no cerrarle los costos.

Ante la rentabilidad negativa, las trabas del gobierno, la poca proyección del negocio, como mencionamos cualquier empresario se retiraría del mercado en busca de mejores oportunidades o condiciones donde desarrollarse. Sin embargo el que se encuentra en el mundo del Feedlot o cualquier sector productivo con altos costes fijos, se dará cuenta ya posee todo un sistema de trabajo compuesto por los empleados, la maquinaria, las instalaciones, que hacen que uno no se pueda dar el lujo de no comprar animales por el simple hecho del que numero no cierra. Por ende uno empieza a buscar distintas soluciones como bajar la cantidad de cabezas de ganado o bajar la calidad de los mismos en busca de mejores precios y sin embargo al aplicar todas estas técnicas la rentabilidad sigue siendo negativa.

Todo esto es lo que se veía cuando se aplicaron las medidas en el año 2006, y el resultado fue la pérdida de esas 10 millones de cabezas de ganado mencionadas.

De aquí proviene mi interés por el desarrollo de la presente tesis, alarmar a quien corresponda que estas medidas ya fueron tomadas en el pasado, y no funcionaron. Existen muchas y mejores distintas maneras de nivelar los precios de la carne, como puede ser una reducción tributaria o financiar a productores con el objetivo que los mismos aumenten su producción, pero empíricamente, la intervención de los mercados no es la solución.

3.2 Impacto financiero

A la hora de analizar temáticas como las desarrolladas en el presente trabajo se deben considerar los efectos económicos, pero aún más cuales son los generados de índole financiero.

Para demostrar este problema en cuestión, he decidido entrevistar a una excelente economista como lo es la Lic. Diana Mondino. La misma comentaba que dentro de los impactos económicos que las medidas han tenido en la microeconomía a nivel país han sido terribles, como así también desde el lado Macroeconómico. Los resultados que se esperaban obtener cuando se aplicó el cierre de las exportaciones de carne vacuna fueron contraproducentes, ya que no solo que el precio no dejó de subir, sino que se perdió una gran fuente de ingresos de divisas que son los necesarios para combatir al problema más grande que posee Argentina en las 2 décadas, la inflación.

También destaca que el caso de la carne no es el único, sin embargo es el más preocupante ya que como hemos explicado anteriormente, su ciclo de producción es extremadamente largo. Hace falta contar con vacas que pasan 9 meses preñadas y aproximadamente 3 años para engordar el novillo. Otra importante cuestión a considerar es para frigoríficos. Los mismos no pueden operar como lo hacen habitualmente ya que el cierre de exportaciones impide que realicen su tarea esencial, y los costos fijos deben seguirse afrontando, lo que genera que muchos cierren sus puertas. Todo esto más allá de que este la posibilidad de que no fuera un problema para el sector ganadero, u eventualmente tenga algún beneficio para el consumidor, está claro que afecta la imagen de Argentina en el exterior.

En el decreto 408/2021 el gobierno menciona que el aumento de precios se debe a un problema de oferta, pero vemos que restringiendo la demanda al impedir seguir exportando al exterior, tampoco evita que los mismos sigan creciendo. Si realmente el gobierno quiere reducir los precios de los cortes, lo elemental es aumentar la oferta. Las exportaciones son complementarias de lo que se vende en el mercado interno, por lo tanto los cortes se destinan a mercados diferentes. Además de lo planteado, los precios en el exterior son mucho más altos a los que se puede acceder en el mercado interno, por lo cual se castiga mucho a la empresa exportadora que debe reducir otros costos (dentro de los cuales pueden ser reducciones de personal, llevando a alentar a otro gran problema que tiene Argentina: El desempleo) o bien aumentar precios en el mercado local.

Realizando una síntesis, todas estas medidas afectan de forma negativa. Si hay menores ventas, se generan menores ingresos, y por ende no hay recursos para seguir generando proyectos. Esto se traduce en pérdida de competitividad, menor niveles de empleo, contracción del nivel de actividad económica, pérdida de ingreso de divisas extranjeras entre tantas otras problemáticas.

3.3 Impacto para frigoríficos exportadores.

Para analizar cómo han sido interpretadas estas medidas por el sector frigorífico que se dedica a exportaciones nos hemos contactado con una profesional del sector Antonela Bertero que actualmente se encuentra trabajando en la empresa Carnes Pampeanas.

A la hora de consultarle acerca de cuál fue el impacto directo, nos ha comentado que los frigoríficos que más han sido perjudicados son aquellos los cuales no poseen ninguna de las cuotas exceptuadas por el decreto 408/2021 (ver capítulo I). Su producción se vio gravemente restringida a un 50% lo cual claramente significó en una reducción de ese personal que quedaba ocioso por el hecho de no poder operar a ritmos ordinarios, y también implicó en un cierre temporal de sus plantas operativas como por ejemplo es el caso de la Multinacional Swift en la ciudad de Venado Tuerto, provincia de Santa Fe. La misma cuenta con un porcentaje de Cuota Hilton y Kosher, y al limitarse un 40% de sus ventas se vio obligada al cierre de la planta en esa ciudad trasladando todas sus operaciones a la planta de Villa Gobernador Gálvez.

Otro de los puntos a destacar y como se ha mencionado en puntos anteriores, la restricción de estas exportaciones no ha ayudado a reducir el precio en el mercado interno. Las exportaciones que el gobierno redujo o restringió mayormente son las de carnes provenientes de “Vacas Chinas” (La calidad de carne es ampliamente inferior a la de consumo interno, por lo tanto no se comercializa en el país), de esta manera la oferta de animales destinados a faena para el mercado nacional siguió siendo la misma. En cuanto a la suba de precios, Bertero nos mencionó que se debe a una cuestión tanto inflacionaria del país como proveniente del aumento del precio internacional del forraje utilizado para la producción (generalmente maíz), lo que reivindica que el la suba de los cortes nacionales a los cuales puede acceder un consumidor final en cualquier carnicería, no se debe a un problema de oferta de cabezas de vacuno destinado al mercado nacional como mencionaba el decreto, sino a cuestiones que escapan a productores y empresas frigoríficas.

Por último, se ha consultado acerca de si estas medidas ayudan a que peligre el prestigio exportador de nuestro país en el mundo, y como era de esperarse la respuesta fue afirmativa. Para ejemplificar la situación, se generó un gran conflicto con Israel, el cual es un importante socio comercial en cuanto a lo que carne Kosher respecta. Este tipo de carne requiere por cuestiones religiosas un procesamiento diferente al de la cual comúnmente se comercia en otros países. El país asiático vio con muy malos ojos que hayan restringido el suministro de este bien, y podría llegar a plantearse en un futuro buscar nuevos socios comerciales que suplanten a Argentina, ya que la misma no le ofrece garantías de que se entregue en tiempo y forma lo pactado entre ambos, por razones meramente políticas.

El prestigio exportador Argentino está en peligro hace ya muchos años, y esto se debe a que aquellas empresas que se dedican a vender en el mercado externo no pueden desarrollar ningún tipo de plan a mediano y largo plazo, ya que las reglas de juego cambian constantemente. Esto genera una situación donde las empresas no se esfuerzan por mejorar sus productos, no se esfuerza por aumentar sus ventas, si no que intenta hacer todo lo que este a su alcance con el objetivo de no desaparecer del mercado.

CONCLUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo por objetivo general: Evaluar el impacto que tuvo la decisión gubernamental de tomar medidas que intervengan en el mercado de carne vacuna con el objetivo de bajar los precios sobre productores y empresas frigorías, durante 2021.

En consecuencia, en primer lugar nos propusimos interpretar las medidas utilizadas por el gobierno de Alberto Fernández para nivelar los precios de carne en el mercado interno. Al respecto, pudimos observar que Argentina está sufriendo actualmente grandes problemas tanto a nivel macroeconómico como microeconómico, lo que llevo a implementar este tipo de medidas. Las mismas fueron cerrar las exportaciones de carne vacuna, argumentándose que el aumento de precios se debe a un problema de oferta y por lo tanto al restringir la demanda (imposibilitando llegar hasta ese cliente residente en el exterior) los cortes se destinarían al mercado interno, haciendo que baje el precio de estos. Sin embargo como pudimos analizar, los cortes de exportación son complementarios a los que se venden en el mercado interno, es decir, se comercializan distintos cortes para distintos mercados. Por lo que si realmente interpretaron que el aumento sostenido se debía a un problema de oferta y no inflacionario como realmente lo es, lo que deberían hacer es fomentar a la misma (oferta) y no restringirla impidiendo acceder a precios internacionales. Esos precios internacionales que son mayores a los que se pueden percibir en el mercado interno son los que permiten generar ahorro para las empresas y seguir generando inversiones para ser cada vez más competitivos en relación al resto de los países productores de este bien en el resto del mundo.

Seguidamente, describimos la situación de la oferta de cabezas vacunas con anterioridad y con posterioridad a la aplicación de las medidas tomadas. Pudimos conocer que la modificación del stock no es en el corto plazo. El ciclo que se gesta que una vaquillona nace, logra parir terneros, criarlos, y luego que estos ya engordados estén listos para faena es un ciclo muy largo. Por lo que sería muy difícil determinar cuál es la modificación de cabezas en solo unos meses los cuales fueron el periodo de estudio (Abril-Diciembre 2021). Lo que si logramos determinar es que el stock vacuno va año a año disminuyendo, siendo el año 2021 el que posee el stock inicial bovino más bajo de los últimos cuatro años (2018-2021). Basándonos en experiencia empírica, descubrimos que estas medidas fueron aplicadas en el pasado, para ser más precisos en el año 2006. La incertidumbre que generaron estas medidas impuestas llevo a muchos productores a la ruina o en el mejor de los casos resulto en una desinversión masiva en el sector ganadero, ya que lo consideraban muy riesgoso por los pocos beneficios que se obtenían, y esto produjo que se perdieran unas 10,7 millones de cabezas en solo 5 años (2007-2011). Por lo tanto creí pertinente tener en cuenta este punto, ya que si bien el resultado puede llegar a ser algo beneficioso, en el corto plazo para consumidores, puede llegar a ser letal no solo para productores sino también para los mismos consumidores, ya que si hay una menor oferta, y la demanda se mantiene constante, el precio solo seguirá subiendo

Finalmente, establecimos cuales fueron los efectos económicos y financieros generados por la aplicación de las mencionadas medidas sobre productores, sobre el

precio que acceden los consumidores cuando acuden a cualquier punto de venta para adquirir los distintos cortes, o bien para los productores que están día a día trabajando para que esa carne lleve a la góndola comercial. En síntesis, podemos concluir que todos los profesionales que hemos entrevistado nos han alertado de lo peligroso que puede llegar a ser la implementación de estos decretos sin pensar o analizar cuál será el impacto al mediano o largo plazo.

REFLEXION FINAL

Para cerrar, me gustaría comentar que es lo que me llevo a realizar este trabajo de investigación. Argentina es un territorio sumamente rico en cuanto a recursos y también cuenta con un gran capital humano que todos los días se levanta a la mañana con el objetivo de cumplir con su trabajo de la mejor manera posible, de hacer crecer a su pequeña empresa como así también de aportar su grano de arena para que nuestro país de una vez por todas salga adelante. Muchas veces los gobiernos (de todo tipo y orientación política) toman medidas que buscan tener beneficios cortoplacistas sin tener en cuenta el impacto que puedan llegar a tener a futuro. Nuestra economía de nuestro país está mucho más diversificada que en tiempos de auge del modelo agroexportador (1880-1930), nos seguimos identificando como uno de los graneros del mundo, lo cual no es una desventaja.

Sin lugar a dudas a todas las naciones del mundo le gustaría contar con un sector productivo que genere algo tan indispensable como son los alimentos, y sin embargo muchos de los que hoy son considerados potencias mundiales, deben importar estos bienes dado la imposibilidad de producirlos por sus propios medios (teniendo en cuenta que probablemente no cuentan con la superficie para lograrlo, sus biomas no permiten realizarlo, o bien poseen una superpoblación que con sus propios bienes no logran abastecer a esa demanda).

Este trabajo de investigación espero que sea de utilidad para el lector, y le permita entender porque debemos interiorizarnos como ciudadanos en estas temáticas. Lo que a veces sucede de manera meramente egoísta es pensar: “Yo no tengo vacas, así que esta medida no me afecta”, sin embargo esto es totalmente erróneo, ya que de manera directa o indirecta a todos nos influye.

Dejo este trabajo en “puntos suspensivos”, con el objetivo de que el día de mañana pueda investigar y analizar cuál fue el impacto verdadero que tuvieron las medidas, e intentar buscar soluciones distintas a las implementadas en caso de que esos resultados no fuesen positivos.

ANEXOS

A continuación se detalla la tabla de operacionalización con las variables que han sido desarrolladas bajo estudio.

Título: Tabla de Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	VALOR/ CATEGORIAS	DEFINICION OPERACIONAL (indicadores)
Impacto de la aplicación de medidas para regular el precio de la carne	Consecuencias que genere la intervención del estado en el mercado cárnico, a través de la regulación de exportaciones de este producto	Impacto de las medidas sobre productores, empresas frigoríficas exportadoras y consumidores	-Modificación de stocks de cabezas de ganado con anterioridad y posterioridad a las medidas -Cambio en los precios en el mercado interno de precios de cortes de carne vacuna -Evaluación del nivel de actividad de frigoríficos dedicados pura y exclusivamente a cortes de exportación y a productores de ganado vacuno

BIBLIOGRAFÍA

Sitio web del Banco Mundial. (2021). Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/home>

Boletín Oficial. (22 de Junio de 2021). Obtenido de
<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/245930/20210623>

Boletín Oficial de la Nación Argentina. (22 de Junio de 2021). Obtenido de
<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/245930/20210623>

Bourne , H. (1917). *Maximun Prices in France*. American Historical Review.

Bourne. (op). *Journal of Political Economy*. cit.

CEPAL. (2021). Obtenido de
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46501/4/BP2020_Argentina_es.pdf

Comtrade. (2021). Obtenido de <https://comtrade.un.org/data>

Fundacion INAI. (2021). *Cierre de las exportaciones de carne bovina*. Obtenido de
<https://www.bolsadecereales.com/imagenes/documentos/2021-05/146-cierredeexportacionescarnebovina.pdf>

Garzon, J. M. (Mayo de 2021). *Fundacion Mediterranea*. Obtenido de
<https://www.infobae.com/economia/2021/05/22/el-impacto-de-la-anterior-intervencion-k-en-la-carne-las-exportaciones-cayeron-65-y-se-perdieron-10-millones-de-cabezas-de-ganado/>

IPCVA. (Marzo de 2021). Obtenido de
http://www.ipcva.com.ar/documentos/2388_1628272959_informedefaenayproduccion1trimestre2021.pdf

IPCVA. (Septiembre de 2021). Obtenido de
http://www.ipcva.com.ar/documentos/2425_1634929801_informedefaenayproduccion3trimestre2021.pdf

IPCVA. (Agosto de 2021). *Informe Mensual de precios*. Obtenido de
http://www.ipcva.com.ar/documentos/2400_1630678097_informemensualdepreciosn183.pdf

IPCVA. (Abril de 2021). *Informe Mensual de Precios de la carne vacuna*. Obtenido de
http://www.ipcva.com.ar/documentos/2340_1620052326_informemensualdepreciosn179.pdf

Litman , S. (1920). *Prices and Price Control in Great Breatin, and the United States during the World War*. Nueva York: Oxford University press.

Samuel, & Lilley, P. (s.f.).

Scuettinger, R., & Buttler, E. (1987). *4000 años de control de precios y Salarios*. Buenos Aires: Atlantida.

Smith , A. (2020). *La Riqueza de las Naciones*. Madrid: Verbum.