

UNIVERSIDAD ABIERTA INTERAMERICANA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA Y RELACIONES HUMANAS



LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

**“PERSONALIDAD Y AFRONTAMIENTO AL ESTRÉS EN DOCENTES DE LA
PROVINCIA DE BUENOS AIRES”**

PRESENTADA POR: Ruspini, Andrea Yanina

LEGAJO: A0910059253-P1

TUTORA: Lic. Caccia, Paula Agustina

SEDE: Lomas De Zamora

TITULO A OBTENER: Licenciatura en Psicología

AGOSTO 2023

Resumen

El presente estudio, cuantitativo no experimental, de alcance descriptivo y correlacional tuvo como finalidad indagar la existencia de asociación significativa entre rasgos de personalidad y estrategias de afrontamiento al estrés en docentes de la provincia de Bs. As., como también comparar los rasgos de personalidad según la gestión de la institución en la que trabajan. La muestra fue tomada en junio del año 2022, y estuvo compuesta por 138 docentes de entre 24 y 68 años ($M=40.53$, $Ds=10.13$), de los cuales el 92% ($n=127$) eran mujeres y el 8% ($n=11$) hombres. Para ello se empleó el Cuestionario de afrontamiento al estrés de Sandín y Chorot (2003) y el Inventario de los cinco grandes factores – versión breve de 15 ítems (BFI-15). También se incluyó un cuestionario de variables sociodemográficas diseñado para los objetivos del estudio. Las puntuaciones arrojaron que en personalidad, se evidencian niveles altos de Amabilidad, Extraversión y Apertura, y un nivel medio de Neuroticismo. A la hora de afrontar el estrés, predominan estrategias de Focalización en la solución de problemas, Reevaluación positiva y Búsqueda de apoyo social. La amabilidad correlacionó positivamente con la focalización en la solución de problemas, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social. El neuroticismo se asoció negativamente con focalización en la solución de problemas y reevaluación positiva, y positivamente con autofocalización negativa y expresión emocional abierta. Considerando la gestión de la institución en la que trabajan, se encontró una diferencia significativa en la variable Responsabilidad, siendo quienes trabajan en instituciones privadas quienes obtuvieron puntuaciones mayores.

Palabras clave: personalidad- estrategias de afrontamiento al estrés- docentes

Abstract

The purpose of this quantitative, non-experimental, descriptive and correlational study is to investigate the existence of a significant association between personality traits and stress coping strategies in teachers in the province of Buenos Aires, as well as to compare personality traits according to the management of the institution in which they work. The sample was taken in June 2022, and was made up of 138 teachers between the ages of 24 and 68 ($M=40.53$, $Ds=10.13$), of which 92% ($n=127$) were women and 8% ($n=11$) men. To this end, the Sandín and Chorot (2003) Stress Coping Questionnaire and the Inventory of the Five Big Factors – short version of 15 items (BFI-15) were used. A questionnaire of sociodemographic variables designed for the objectives of the study was also included. The scores showed that in personality, high levels of Agreeableness, Extraversion and Openness are evidenced, and a medium level of Neuroticism. When coping with stress, the strategies of Focusing on problem solving, Positive reappraisal and Search for social support predominate. Agreeableness was positively correlated with problem solving focus, positive reappraisal, and seeking social support. Neuroticism was negatively associated with problem solving focus and positive reappraisal, and positively associated with negative self-focus and overt emotional expression. Considering the management of the institution in which they work, a significant difference was found in the Responsibility variable, with those who work in private institutions obtaining higher scores.

Keywords: personality- coping- teachers

Introducción

Personalidad

Muchas son las miradas psicológicas sobre personalidad que han tratado de definir este concepto. Si bien cada teórico ha estudiado y hecho definiciones sobre el término de acuerdo a su punto de vista, se podría comenzar diciendo que personalidad deriva del latín *persona*, en alusión a la máscara teatral para representar tragedias griegas (Feist et al, 2014).

Al hablar de personalidad, Roberts y Mroczek (2008) definen a los rasgos como patrones relativamente duraderos, que diferencian a un individuo de otro, ya sean estos patrones de pensamientos, sentimientos o comportamientos. Schultz y Schultz (2010) agregan a la definición que estos patrones pueden cambiar según las diversas situaciones y la definen como “aspectos únicos –tanto internos como externos– relativamente duraderos del carácter de un individuo que influyen en la conducta en diversas situaciones”(p.9).

En esta línea, y según la perspectiva de Allport, los rasgos son características complejas y persistentes que determinan cómo una persona responde de forma única al entorno. Estos rasgos están arraigados en la personalidad de la persona y son el resultado de una combinación de rasgos físicos innatos y hábitos adquiridos del ambiente (1937).

Este autor hizo una distinción entre los rasgos individuales y los rasgos comunes. Los rasgos individuales son exclusivos de cada individuo, mientras que los rasgos comunes son compartidos por muchas personas. Allport dijo con precisión que es imposible que dos personas tengan exactamente el mismo rasgo, lo que significa que cada rasgo es único para cada individuo. Sin embargo, en términos prácticos, el autor concluyó que es posible aplicar el término rasgo común (1937). En 1961, decidió renombrar al rasgo individual como disposición personal.

A su vez, Costa y McCrae (2008) afirman que los rasgos pueden medirse y que hay patrones estables que permiten caracterizar a los sujetos. Estos patrones incluyen acciones, sentimientos y pensamientos. Para ellos los rasgos son biológicos, internos y estables defendiendo así una versión genotípica (Romero, 2002). El modelo de los Cinco Grandes se basa en la premisa de que cinco dimensiones generales de personalidad pueden englobar la mayoría de los rasgos de personalidad que existen.(Sánchez y Ledesma, 2007). Además, para los mismos autores, los Cinco Grandes reflejan la estructura común de la personalidad humana, independientemente de las diferencias culturales y del lenguaje, siendo los rasgos relativamente estables a lo largo de la vida.

De esta manera, el modelo de los Cinco Grandes comprende los siguientes factores: Extraversión (evalúa el grado de sociabilidad, que incluye habilidades como la facilidad para comunicarse con otros, la asertividad y la capacidad para entablar y mantener conversaciones); Amabilidad (capacidad para formar relaciones psicosociales y la disposición para mostrar preocupación por los demás); Responsabilidad (habilidad de actuar con propósitos y objetivos claros, y de ser capaz de planificar y ejecutar proyectos e ideas. Incluye el control de impulsos, así como la tendencia a ser metódico y obediente); Neuroticismo (relacionado con el bienestar o malestar psicológico, así como con el afecto y las emociones negativas. Se evalúa la tendencia a la inestabilidad emocional y a experimentar emociones negativas como enojo, tristeza, miedo o sentimiento de culpa); y Apertura a la experiencia (presencia de una imaginación activa, capacidad para la introspección, sensibilidad hacia la estética y curiosidad intelectual). (Sánchez y Ledesma, 2007).

Afrontamiento al estrés

Sandín (1995) deduce que el estrés es un fenómeno complicado que abarca al menos estímulos y respuestas, y una variedad de procesos psicológicos que actúan como intermediarios entre ellos.

Continuando con ello, Lazarus y Folkman (1984) definen que el estrés implica un proceso de evaluación mental en el cual una persona determina que las exigencias del entorno superan sus capacidades disponibles para hacerles frente, y definen el afrontamiento al estrés como aquellos esfuerzos, ya sean cognitivos o conductuales, que se utilizan para enfrentar las demandas externas y/o internas, y que se consideran que exceden o desbordan los recursos con los que cuenta el individuo. Estos esfuerzos no son fijos, sino cambiantes (1986).

A su vez, los estilos de afrontamiento son disposiciones personales para enfrentarse a situaciones estresantes y determinan las preferencias individuales en cuanto al uso de diferentes estrategias para afrontar el estrés, así como su estabilidad temporal y situacional. Las estrategias de afrontamiento, por otro lado, son los procesos específicos utilizados en cada contexto y pueden variar en función de las condiciones que generan el estrés, por ello son cambiantes. (Fernandez Abascal, 1997).

En la misma línea, Pearlin y Schooler (1978) propusieron previamente una definición similar al describir el afrontamiento como las medidas tomadas de forma independiente por las personas para evitar o reducir el impacto de los problemas de la vida.

Otros autores han planteado que tanto los estilos de afrontamiento como las estrategias de afrontamiento son conceptos complementarios. Los estilos de afrontamiento se refieren a formas estables o consistentes en las que las personas enfrentan el estrés, mientras

que las estrategias de afrontamiento se centran en acciones y comportamientos más específicos relacionados con una situación particular (Pelechano, 2000).

Asimismo, para Pearlin (1989), el afrontamiento se utiliza para diferentes propósitos, sin importar la naturaleza del estresor. Estos propósitos incluyen cambiar la situación que genera el estrés, alterar la percepción de la situación para disminuir su nivel de amenaza o reducir los síntomas asociados al estrés.

Concluyendo, el estrés es un fenómeno contextual en el que se establece una interacción entre la persona y su entorno o contexto en un momento específico. La efectividad de las estrategias de afrontamiento y los resultados asociados a ellas dependen tanto de factores estables, como las características de la personalidad, los valores y las creencias personales, como de elementos intrínsecos a la situación misma (Folkman, 2010). Entre estos últimos, las emociones experimentadas por la persona en ese momento juegan un papel destacado (Lazarus, 2000).

Por último y considerando a Sandín y Chorot (2003) pueden definirse siete estilos básicos de afrontamiento del estrés: focalizado en la solución del problema (el sujeto planea y ejecuta soluciones para afrontar la situación); autofocalización negativa (sentimientos de indefensión e incapacidad, auto culpa, resignación, dependencia, pérdida de control y pesimismo); Reevaluación positiva (reconoce el evento estresante, pero se centra en los aspectos positivos de la situación); Expresión emocional abierta (descarga el mal humor con los demás, insulta, es hostil, irritable y se desahoga con otros); Evitación (se concentra en otras cosas, prefiere no pensar en el problema); Búsqueda de apoyo social (identifica personas y redes de apoyo que puedan aportar al adecuado manejo de la situación estresante); Religión (acude a creencias religiosas para afrontar la situación, pues siente que ha perdido el control). Los mismos autores señalan, sin embargo, que es posible agrupar al afrontamiento

en dimensiones más generales: afrontamiento racional, centrado en el problema o activo (incluye focalización en la solución de problemas, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social); y afrontamiento emocional o pasivo (autocalización negativa y expresión emocional abierta).

Diversos estudios se han hecho sobre la relación entre la personalidad y el afrontamiento, con poblaciones e instrumentos diferentes que dan cuenta de la asociación entre ambas variables. De este modo, en un estudio realizado en Colombia que tuvo como objetivos describir la personalidad y las estrategias de afrontamiento utilizadas por un grupo de 99 estudiantes universitarios, y observar si esas dos variables se relacionaban, se ha corroborado que la Extraversión, Amabilidad y Responsabilidad, correlacionaron con afrontamiento activo y centrado en la solución de problemas mientras que el Neuroticismo correlacionó con estrategias pasivas y emocionales de afrontamiento, consideradas no adaptativas. (Contreras Torres et al, 2009). Esto coincide con una investigación realizada en Lima que tuvo como objetivo analizar las relaciones entre los rasgos de la personalidad y los estilos y las estrategias de afrontamiento al estrés en estudiantes pre-universitarios, cuyos resultados arrojaron que neuroticismo se asoció de forma positiva con los otros estilos (llamado mal adaptativo) de afrontamiento; extraversión se relacionó con el estilo centrado en la emoción; y conciencia correlacionó con el estilo centrado en el problema de forma positiva y de forma negativa con el estilo mal adaptativo. (Cassaretto, 2010).

En relación a docentes, en una investigación realizada en Colombia (con 92 docentes de tres colegios de Cúcuta) que tuvo como objetivo analizar la relación entre los factores de personalidad planteados por el modelo del Big Five y los estilos de afrontamiento al estrés, se ha constatado que existe asociación significativa entre ambas variables, siendo algunas de las correlaciones positivas halladas: Extraversión con Focalización en la solución de problemas;

Responsabilidad con Búsqueda de apoyo social; Neuroticismo con Autofocalización negativa y con Expresión emocional abierta (Vargas Figueroa y Cardenas Díaz, 2019).

Considerando los estilos de afrontamiento del estrés, las investigaciones han arrojado que los más utilizados por los docentes son la reevaluación positiva (Acosta y Greca, 2020; Alvarez, 2014; Contreras Celis y Barraza Macias, 2016); las estrategias relacionadas con la solución de problemas (Álvarez, 2014; Fabara Salazar y Páramo Almeida, 2017) y la búsqueda de apoyo social (Muñoz y Correa, 2012; Gantiva Díaz et al., 2010).

De esta manera, en un estudio realizado en Argentina por Acosta y Greca (2020), que tuvo como objetivo describir y establecer correlación entre los estilos de afrontamiento del estrés que utilizan los docentes de educación especial y los que utilizan los de enseñanza primaria, se pudo observar que el Estilo de Afrontamiento más utilizado por ambos tipos de docentes fue Reevaluación positiva y que en los restantes estilos existen ciertas diferencias. En los docentes de primaria predomina la Focalización en la Solución del Problema mientras que en docentes de educación especial, predomina la Expresión Emocional Abierta.

En relacion a la focalizacion en la solucion de problemas, una investigación de Quito, buscó determinar la presencia de Estrés laboral, Síndrome de Burnout y Técnicas de Afrontamiento de docentes de un colegio privado, los resultados mostraron que las técnicas de afrontamiento que más usan los docentes fueron: focalizado en la solución del problema y reevaluación positiva (Álvarez, 2014).

En Colombia, una investigación realizada con el objetivo de identificar la relación entre las estrategias de afrontamiento y el síndrome de burnout en docentes de primaria y bachillerato, se halló que la Búsqueda de apoyo social fue una de las cuatro estrategias de afrontamiento que más utilizaron esos docentes (junto a Solución de problemas, Reevaluación positiva y Religión). (Gantiva Díaz et al., 2010).

De esta manera valorar los aspectos positivos de la situación, plantear posibles soluciones y buscar apoyo en otras personas, implican un estilo activo de afrontamiento, que dan cuenta de que los docentes movilizan esfuerzos cognitivos y conductuales (Fernandez-Abascal, 1997).

En relación a la variable personalidad una investigación realizada con 68 docentes en Ecuador que se realizó con el objetivo de identificar los niveles de estrés laboral y su relación con los rasgos de personalidad, ha constatado que el estrés laboral tiene una correlación negativa baja con la dimensión Apertura Mental, observandose que a menor nivel de estrés incrementa la curiosidad intelectual, el describir nuevas experiencias y la creatividad en los docentes (Carrera Fernandez, 2022). Es decir que cuando los factores del estrés docente (ansiedad, depresión, creencias desadaptativas, presiones, desmotivación y mal afrontamiento) son mayores, se reducen los niveles de apertura (Culzoni, 2022).

Del mismo modo en relación al neuroticismo, en un estudio llevado a cabo con docentes iraníes, los resultados han arrojado que correlacionó positivamente con el agotamiento emocional y la despersonalización (como síntomas de altos niveles de estrés) y que éstos se relacionaban negativamente con cuatro de los factores de personalidad: agradabilidad, responsabilidad, apertura a la experiencia y extraversión (Baleghizadeh y Amiri Shayesteh, 2020).

Considerando lo antedicho, resulta relevante analizar los rasgos de personalidad más frecuentes en docentes y cómo éstos enfrentan las situaciones estresantes, a fin de aportar a un vacío de conocimiento ampliando los datos hasta ahora existentes. Conocer los rasgos de personalidad más frecuentes en docentes permitiría poder entrenarlos en habilidades de afrontamiento, además que el conocimiento de cómo interactúan estas variables permitiría describir los efectos que pueden tener en la conducta observable. De esta manera, se pretende

aportar con la presente investigación, evidencia respecto de las diferencias individuales para afrontar las demandas del ambiente.

Por lo mencionado los objetivos que guiarán esta investigación serán: a) indagar la existencia de asociación significativa entre rasgos de personalidad y estrategias de afrontamiento al estrés en docentes, b) comparar los rasgos de personalidad según la gestión de la institución en la que trabajan (estatal o privada).

Se espera hallar una puntuación mayor en la variable responsabilidad en aquellos docentes que trabajan en instituciones de gestión privada. A su vez, hallar que la apertura a la experiencia se vincule de manera positiva con la focalización en la solución de problemas, altos niveles de amabilidad y apertura y, como estrategias de afrontamiento, bajo nivel en la autofocalización negativa.

Metodología

Diseño

Se trata de una investigación cuantitativa, no experimental, de alcance descriptivo y correlacional, de temporalidad transversal.

Participantes

La muestra fue no probabilística, tomada en el mes de junio del año 2022, y estuvo compuesta por 138 docentes de entre 24 y 68 años ($M=40.53$, $Ds=10.13$), de los cuales el 92% ($n=127$) eran mujeres y el 8% ($n=11$) hombres. En cuanto al lugar de residencia, el 9.4% ($n=13$) eran de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el 58.7% ($n=81$) del Gran Buenos

Aires, el 28.3% (n=39) de la Provincia de Buenos Aires y el 3.6% (n=5) refirió ser de otra provincia.

A su vez, el 39.8% (n=55) de las personas encuestadas estaban casadas, el 23.2% (n=32) en pareja, el 28.2% (n=39) solteras y el 8.6% (n=12) divorciadas. Finalmente, el 69.6% (n=96) refirió tener al menos un hijo/a.

Instrumentos

Sociodemográfico. Se indagó edad, género, estado civil, si tiene hijos (1= Sí, 2=No) y cuántos tiene.

Cuestionario ad hoc. Se ha indagado sobre cuestiones relativas a la situación laboral de los docentes: cantidad de instituciones en las que trabaja, gestión de la institución (1=Privada, 2=Estatal, 3=Ambas), cantidad de horas reloj que trabaja en la semana, Nivel en el que se desempeña (1= Inicial, 2= Primario, 3= Secundario, 4= Terciario, 5= Universitario), situación de revista del cargo (1= Titular, 2= Suplente, 3= Provisional), años de antigüedad en la docencia y si trabaja de otra cosa además de ser docente.

Cuestionario de afrontamiento al estrés (Sandín y Chorot, 2003). Es una medida de autoinforme individual o colectiva que parte de la revisión de la Escala de Estrategias de Coping Revisada (EEC-R) de Chorot y Sandín, diseñada para evaluar siete estilos básicos de afrontamiento : (1) focalizado en la solución del problema, (2) autofocalización negativa, (3) reevaluación positiva, (4) expresión emocional abierta, (5) evitación, (6) búsqueda de apoyo social, y (7) religión. Está compuesta por 42 ítems y consta de 5 opciones de respuesta que van desde 0) Nunca a 4) Casi siempre.

El análisis factorial da cuenta de los siguientes factores e ítems: búsqueda de apoyo social (BAS), formada por los ítems 6, 13, 20, 27, 34 y 41, expresión emocional abierta

(EEA), medida a través de los ítems 4, 11, 18, 25, 32 y 39, religión (RLG), definida por los enunciados 7, 14, 21, 28, 35 y 42, focalización en la solución del problema (FSP), conformada por los ítems 1, 8, 15, 22, 29 y 36, evitación (EVT), a través de las cuestiones 5, 12, 19, 26, 33 y 40, autofocalización negativa (AFN), descrita en las proposiciones 2, 9, 16, 23, 30 y 37 y reevaluación positiva (REP), medida con los ítems 3, 10, 17, 24, 31 y 38. A mayor puntuación se interpreta mayor prevalencia de la estrategia de afrontamiento.

La fiabilidad del CAE a través del coeficiente alfa de Cronbach y las correlaciones corregidas ítem-subescalas muestran que las subescalas BAS, RLG y FSP obtienen coeficientes iguales o mayores de .85, las subescalas EEA, EVT y EEA tienen coeficientes que oscilan entre .71 y .76 y la AFN presenta .74, es decir, el coeficiente más bajo. Por tanto, se observa una variabilidad del de .64 a .92 y una media de .79.

Big Five Inventory-15P (BFI-15P) (Gerlitz & Schupp, 2005). Se trata de una escala breve de 15 ítems adaptada en estudiantes universitarios de Lima por Domínguez y Merino (2018), evalúa los 5 factores de la personalidad: extraversión (ítems 1, 4 y 5) caracterizada por la capacidad de interactuar y hablar con los demás; la amabilidad (ítems 3, 12 y 14), caracterizada por la sensibilidad hacia las necesidades de los demás; la responsabilidad (ítems 5, 8 y 11), caracterizada por la planificación y fiabilidad; la apertura a la experiencia (ítems 7, 9 y 13), caracterizada por la creatividad y perspicacia; y el neuroticismo (ítems 2, 6 y 10), caracterizado por la inestabilidad emocional. La escala posee cinco alternativas de respuestas tipo Likert, muy en desacuerdo (1), ligeramente en desacuerdo (2), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), ligeramente de acuerdo (4) y muy de acuerdo (5). La sumatoria a obtener tiene un valor mínimo de 3 y máximo de 15, entendiéndose que a mayor puntaje mayor prevalencia del factor de personalidad. Para Extraversión la confiabilidad fue de $\alpha = .763$,

para Afabilidad fue de $\alpha=.700$, para Responsabilidad de $\alpha=.567$, para Neuroticismo de $\alpha=.602$ y de $\alpha=.592$ para Apertura.

Procedimiento

Para la recolección de datos se realizó un formulario con la herramienta Google Form que contenía los instrumentos anteriormente mencionados y un consentimiento informado sobre los fines de la investigación, el anonimato y la confidencialidad de los datos. El acceso a los participantes estuvo mediado por las redes sociales Facebook y Whatsapp. Una vez que los participantes aceptaron participar, se presentaron los cuestionarios, siendo el tiempo necesario para contestarlos 10 minutos aproximadamente.

Análisis de datos

Debido a que la prueba de normalidad evidenció una distribución anormal de los datos ($p<.05$) se utilizaron estadísticos no paramétricos.

Resultados

Caracterización de la muestra

La muestra estuvo compuesta en su mayoría por docentes que trabajan en instituciones privadas y con cargo titular. Predominan las personas que se desempeñan en el nivel inicial y en el secundario. A su vez, la mayor parte de la muestra refiere ser el principal aporte familiar y trabajar solamente en docencia. Los datos se resumen en la tabla 1.

Tabla 1

Datos sociodemográficos de la muestra

Variable	Etiqueta	N	Porcentaje
Gestión de la institución	Ambas	16	11,6

	Privada	67	48,6
	Pública	55	39,9
Nivel	Inicial	45	32,6
	Primario	30	21,7
	Secundario	45	32,6
	Terciario	1	0,7
	Universitario	17	12,3
Cargo	Provisional	13	9,4
	Suplente	8	5,8
	Titular	117	84,8
¿Es el principal aporte familiar?	Sí	79	57,2
	No	59	42,8
¿Trabaja de otra cosa?	Sí	41	29,7
	No	97	70,3

Nota: n=138

Estadística descriptiva de las variables

La mayoría de los docentes encuestados trabaja en una o dos instituciones educativas, casi 23hs a la semana y tienen una antigüedad promedio de 14 años. En cuanto a las variables de personalidad, se evidencian niveles altos de amabilidad, extraversión y apertura, y un nivel medio de neuroticismo. A la hora de afrontar el estrés, las estrategias que predominan en la muestra evaluada son la focalización en la solución de problemas, la reevaluación positiva y la búsqueda de apoyo social, mientras que las menos utilizadas son la religión y la autofocalización negativa. Los resultados se resumen en la tabla 2.

Tabla 2

Estadística descriptiva de las variables

	<i>M(DS)</i>	<i>95% IC</i>	<i>Range</i>	<i>n</i>
Cantidad de instituciones	1.85(1.32)	[1.62, 2.07]	1-10	138
Hs semanales de trabajo	22.97(13.30)	[20.73, 25.21]	4-50	138
Antigüedad	14.19(9.47)	[12.59, 15.78]	1-48	138
Amabilidad	13.37(1.65)	[13.09, 13.65]	6-15	138
Responsabilidad	13.55(1.32)	[13.32, 13.65]	9-15	138
Extraversión	12.36(2.20)	[11.99, 12.74]	5-15	138
Neuroticismo	7.35(2.63)	[6.91, 7.79]	3-15	138
Apertura	11.68(2.38)	[11.28, 12.09]	3-15	138
F. en la solución del problema	16.56(4.51)	[15.80, 17.32]	5-24	138

Autofocalización Negativa	6.60(3.82)	[5.96, 7.25]	0-19	138
Reevaluación Positiva	16.85(3.69)	[16.23, 17.47]	9-24	138
Expresión Emocional Abierta	7.29(3.77)	[6.66, 7.93]	0-20	138
Evitación	11.61(4.84)	[10.80, 12.43]	0-23	138
Búsqueda de apoyo social	13.16(5.26)	[12.28, 14.05]	0-24	138
Religión	6.05(7.02)	[4.86, 7.23]	0-24	138

Nota: M: Media, DS: Desvío, IC: Intervalo de Confianza. F: Focalización

Análisis de comparación

Al comparar las variables según la gestión de la institución en la que trabajan, sólo se encontró una diferencia significativa en la variable Responsabilidad, siendo quienes trabajan en instituciones privadas quienes obtuvieron puntuaciones mayores.

Tabla 3

Comparación de las variables según gestión de la institución

	<i>Rango promedio</i>		<i>p</i>	<i>U</i>	<i>z</i>
	Privada (n=67)	Pública (n=55)			
Amabilidad	65.64	56.45	.141	1565.000	-1.473
Responsabilidad	67.22	54.54	.042	1459.500	-2.037
Extraversión	66.28	55.68	.095	1522.500	-1.667
Neuroticismo	55.86	68.37	.055	1464.500	-1.958
Apertura	59.38	64.08	.460	1700.500	-0.739
F. en la solución del problema	62.13	60.74	.829	1800.500	-0.217
Autofocalización Negativa	56.15	68.02	.064	1484.000	-1.853
Reevaluación Positiva	65.46	56.67	.170	1577.000	-1.373
Expresión Emocional Abierta	60.41	62.83	.706	1769.500	-0.377
Evitación	57.28	66.64	.145	1560.000	-1.457
Búsqueda de apoyo social	64.74	57.55	.263	1625.500	-1.120
Religión	65.33	56.84	.180	1586.000	-1.340

Nota: U de Mann Whitney; F: Focalización.

Como se observa en la tabla 5, se comparó según nivel en el que se desempeñan los docentes y se hallaron diferencias significativas en la búsqueda de apoyo social y la religión como estrategias para afrontar el estrés. En ambos casos quienes se desempeñan en el nivel inicial fueron quienes más puntuaron.

Tabla 4*Comparación de las variables según nivel en el que se desempeña*

	<i>Rango promedio</i>				<i>p</i>	<i>H</i>
	Inicial (n=45)	Primario (n=30)	Secundario (n=45)	Universitario (n=17)		
Amabilidad	75.89	74.43	57.72	71.03	.115	5.922
Responsabilidad	73.37	79.50	59.60	63.79	.120	5.824
Extraversión	71.96	68.25	69.16	62.09	.850	0.797
Neuroticismo	64.13	67.60	71.69	77.24	.642	1.675
Apertura	72.87	65.75	69.61	62.88	.785	1.066
F. solución del problema	64.40	70.67	72.17	69.85	.812	0.956
Autofocalización Negativa	70.08	69.65	68.54	66.21	.988	0.132
Reevaluación Positiva	68.80	63.13	74.92	64.21	.588	1.924
Expresión Emocional Abierta	72.70	70.83	65.79	64.47	.806	0.979
Evitación	73.74	64.27	72.98	54.26	.275	3.881
Búsqueda de apoyo social	81.27	56.70	64.39	70.44	.049	7.847
Religión	80.98	63.80	69.06	46.32	.015	10.530

Nota: H de Kruskal-Wallis; F: Focalización.

Análisis de correlación

Como puede observarse en la tabla 3, la cantidad de horas semanales de trabajo correlaciona positivamente con la apertura y negativamente con la expresión emocional abierta y la evitación. En cuanto a la antigüedad en la docencia, se halló una asociación positiva con extraversión, apertura y religión.

Por su parte, la amabilidad correlacionó positivamente con la focalización en la solución de problemas, con la reevaluación positiva y con la búsqueda de apoyo social. La responsabilidad se asoció negativamente con la autofocalización negativa y positivamente con la focalización en la solución de problemas.

De igual manera, la extraversión evidenció una correlación positiva con la focalización en la solución de problemas y negativa con la autofocalización negativa pero, además, se vinculó positivamente con la reevaluación positiva.

El neuroticismo se asoció negativamente con la focalización en la solución de problemas y con la reevaluación positiva, mientras que con la autofocalización negativa y con

la expresión emocional abierta se vinculó de manera positiva. Finalmente, la apertura correlacionó positivamente con la focalización en la solución de problemas y negativamente con la autofocalización negativa.

Tabla 5
Correlación entre las variables

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.Hs de trabajo semanales	.	.16	-.09	-.04	.05	.08	.23*	-.03	-.05	-.11	-.18*	-.21*	-.02	-.01
2.Antigüedad		.	.09	.07	.180*	.07	.18*	.15	-.13	.00	-.12	-.18*	-.05	.25*
3.Amabilidad			.	.457*	.346*	-.07	.08	.32*	-.06	.27**	-.01	.05	.18*	.12
4.Responsabilidad				.	.225*	-.07	.22*	.32*	-.24**	.11	-.02	.08	.13	.05
5.Extraversión					.	.13	.26*	.28*	-.26**	.36**	-.11	-.07	.13	.07
6.Neuroticismo						.	.19*	.21*	.34**	-.28**	.39**	.08	.05	-.04
7.Apertura							.	.28*	-.22*	.11	-.12	.00	.04	.01
8.F. Solución del problema								.	.31**	.39**	-.24**	-.05	.28*	.07
9.Autofocalización Negativa									.	-.04	.42**	.16	.10	.11
10.Reevaluación Positiva										.	.02	.22*	.37*	.23*
11.E. Emocional Abierta											.	.28**	.19*	.00
12.Evitación												.	.16	.05
13.Búsqueda de apoyo social													.	.22*
14.Religión														.

Nota: **p<.01; * p<.05. F: Focalizado. E: Expresión.

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivos generales indagar la existencia de asociación significativa entre rasgos de personalidad y estrategias de afrontamiento del estrés en docentes, y comparar los rasgos de personalidad según la gestión de la institución en la que trabajan. Teniendo en consideración la personalidad y el afrontamiento los resultados indican que hay correlación significativa entre ellas.

Se halló que los docentes que integraron la muestra, presentaron altos niveles de amabilidad cuya correlación fue positiva con estrategias de afrontamiento consideradas activas, como focalización en la solución de problemas, reevaluación positiva y búsqueda de apoyo social, indicando que las estrategias que resultaron más prevalentes representan un recurso positivo para afrontar las demandas externas o internas que están implicadas en la labor docente. Estos resultados avalan la hipótesis planteada en relación a altos niveles de amabilidad, indicando que los docentes de la muestra presentan mejor rendimiento en trabajos grupales y tienen buenas relaciones interpersonales.

A su vez, se hallaron también altos niveles en extraversión y apertura, demostrando que los docentes de la muestra interactúan de forma activa, son sociables, presentan emotividad positiva, y pueden mostrarse originales y creativos en la búsqueda de soluciones a los eventos estresores o problemáticos de la labor cotidiana. Siendo esto consistente con las correlaciones halladas entre apertura y focalización en la solución de problemas, y avalando otra de las hipótesis del presente trabajo.

Estos hallazgos pueden vincularse a los resultados de un estudio realizado con docentes en Colombia cuyos resultados arrojaron que los factores de Extraversión, Afabilidad, Responsabilidad e Intelecto se relacionan con estrategias de afrontamiento activas y centradas en el problema; mientras que el Neuroticismo se asocia con estrategias pasivas y centradas en la emoción. (Vargas Figueroa y Cardenas Díaz, 2019).

En relación al neuroticismo, en el presente estudio se ha hallado un nivel medio. Considerando que este factor tiene su significación en bajas capacidades para lidiar con el estrés, la enfermedad y las dificultades en general; mayor propensión al burnout y cambios drásticos de humor (John et al, 2008), será necesario tener presente el resultado hallado, considerando los resultados de una investigación realizada en Venezuela que ha demostrado

que la variable Neuroticismo fue la única en predecir significativamente el agotamiento emocional, demostrando que bajo condiciones de estrés, algunas personas tienden a utilizar mecanismos inefectivos de enfrentamiento (Anello Koch et al., 2009).

Las correlaciones de neuroticismo de esta investigación han indicado que son positivas con la autofocalización negativa (siendo la estrategia menos utilizada por la muestra) y la expresión emocional abierta, y negativas con la focalización en la solución de problemas y la reevaluación positiva. Esto coincide con la investigación de Vargas Figueroa y Cardenas Díaz (2009). Que la autofocalización negativa sea una de las estrategias menos utilizadas, confirma la hipótesis de trabajo e indica que hay ausencia de indefensión para solucionar los problemas ya que no se centrarán en los aspectos negativos ni se resignarán a la propia capacidad para resolverlos sino que analizarán las causas y ejecutarán soluciones para afrontar la situación. (Sandin y Chorot, 2003).

En relación al segundo objetivo planteado, en donde se buscó comparar los rasgos de personalidad según la gestión de la institución en la que trabajan (estatal o privada) se halló solo una diferencia significativa en la variable Responsabilidad siendo los docentes que trabajan en instituciones privadas los que puntuaron más alto. Esto confirma la última hipótesis de trabajo planteada en la presente investigación, que describiría por parte de los docentes privados, un control de los impulsos facilitante del comportamiento dirigido a tareas y metas, como pensar antes de actuar, retrasar la gratificación inmediata para conseguir un objetivo a largo plazo, seguir las normas, planificar, organizar y priorizar tareas. Si bien no se han encontrado antecedentes sobre esta variable que respalden el resultado, una investigación realizada en Chile, en la que han decidido cuestionarse acerca de las posibles diferencias que se podrían encontrar entre educadoras que se desempeñen en contextos municipales, subvencionados o privados, demostró que existen diferencias en el nivel de

agotamiento emocional entre educadoras de dependencias administrativas municipal y privada, siendo las educadoras de párvulos de la dependencia municipal quienes se encuentran más agotadas emocionalmente que las de la dependencia privada. (Ortiz et al., 2012).

Concluyendo, las investigaciones que dan sustento a la presente investigación corroboran que existe una relación entre características de personalidad específicas y determinadas estrategias de afrontamiento al estrés. Fueron Lazarus y Folkman (1984) quienes consideraron que la personalidad influye en la elección de la estrategia porque aquellos que perciben la situación como posible de modificar la afrontan de diferente modo que los que no, dependiendo el mecanismo de afrontamiento de la evaluación individual de la situación. Así, los rasgos de personalidad se consideran predisponentes importantes en la manera de lidiar con dichas experiencias (Semmer, 2006), demostrando que el estudio de cómo se relacionan ambas variables ha cobrado gran relevancia en el campo de la psicología en el último tiempo.

Limitaciones y recomendaciones

En cuanto a las limitaciones de la presente investigación, cabe resaltar que ésta se vio afectada en el tamaño de la muestra, producto de los criterios de inclusión y exclusión y a la naturaleza no probabilística de los datos.

Por ello, se aclara que los resultados no son generalizables a toda la población de docentes, ya que la muestra corresponde únicamente a sujetos de la provincia de Buenos Aires. Se recomienda tener en cuenta estas limitaciones al momento de llevar a cabo futuros estudios. A su mismo, no se pudo hacer análisis de diferencias de grupo por género, dado el bajo número muestral de docentes varones.

Es por esto que se recomienda que en futuras investigaciones se puedan estudiar los tipos de personalidad de los docentes del establecimiento educativo para que se trabajen estrategias de afrontamiento que podrán servir de prevención o de disminución de estrés en su futuro profesional.

Por último se recomienda que los equipos de orientación educacional, puedan desarrollar programas de prevención para aquellos docentes que presenten niveles altos o medios de neuroticismo, de manera de lograr la correcta gestión de los recursos personales en la adaptación al medio.

Referencias

- Acosta, M. A. y Greca, M. E. (2020). Estilos de afrontamiento del estrés en maestros de educación especial y maestros de enseñanza primaria, de la ciudad de Villaguay. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica, Argentina.
- Allport, G. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. Henry Holt.
- Allport, G. (1961). *Pattern and growth in personality*. Holt, Rinehart and Winston.
- Álvarez, M.V. (2014). *Estrés laboral, síndrome de Burnout y técnicas de afrontamiento en docentes de educación general básica de un colegio privado de Quito en el periodo Marzo a Julio del 2013*. [Tesis de la Universidad Internacional SEK].
- Anello Koch, SD, D'Orazio, AK, Barreat Montero, Y., & Escalante, G. (2009). Incidencia del sentido del humor y la personalidad sobre el síndrome de desgaste profesional (Burnout) en docentes. *Educere*, 13 (45), 439-447.
- Baleghizadeh, S., & Amiri Shayesteh, L. (2020). Exploring the relationship between teacher burnout, personality traits, and psychological distress among Iranian EFL teachers: A mixed-methods study. *Journal of Language Horizons*, 4(1), 175-199.
<https://doi.org/10.22051/LGHOR.2020.30139.1252>
- Carrera Fernández, E. E. (2022). *Estrés laboral y su relación con los rasgos de personalidad en docentes*. [Informe de investigación, Universidad Técnica de Ambato].
- Cassaretto, M. (2010). Relación entre la personalidad y afrontamiento en adolescentes preuniversitarios. *Revista Vanguardia Psicológica*, 1(2), 202-225.

- Contreras Celis, P. y Barraza Macias, A. (2016). Estrategias de Afrontamiento al Estrés Laboral en Docentes de Educación Básica. *Eureka*, 13(2), 248-262.
- Contreras Torres, F., Espinosa Méndez, J., y Esguerra Pérez, G. (2009). Personalidad y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica*, 8(2), 311-322.
- Culzoni, F. A. (2022). *Estrés docente y personalidad en docentes de zona sur del Conurbano Bonaerense*. [Tesis de licenciatura, Universidad Abierta Interamericana]
- Domínguez, S. & Merino, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81-96. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.06>
- Fabara Salazar, J. A., y Páramo Almeida, R. C. (2017). *Asociación del síndrome de burnout y las estrategias de afrontamiento al estrés en docentes de educación básica en el cantón Rumiñahui, durante los meses de noviembre y diciembre de 2016* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador].
- Feist, J., Feist, G. J., Roberts, T.A. (2014). *Teorías de la personalidad*. Mc Graw Hill.
- Fernández-Abascal, E.G. (1997). Estilos y Estrategias de Afrontamiento. En E.G. Fernández-Abascal, F. Palmero, M. Chóliz y F. Martínez (Eds.), *Cuaderno de Prácticas de Motivación y Emoción*. Pirámide.
- Folkman, S. (2010). Estrés, afrontamiento y esperanza. *Psicooncología*, 9 (19), 901-908.
- Gantiva Díaz, C. A., Jaimes Tabares, S., y Villa Orozco, M. C. (2010). Síndrome de Burnout y estrategias de afrontamiento en docentes de primaria y bachillerato. *Psicología desde el Caribe*, (26), 36-50.
- Gerlitz, J. Y., & Schupp, J. (2005). Zur Erhebung der Big-Five-basierten

- persoenlichkeitsmerkmale im SOEP. *DIW Research Notes*, 4(10.1016).
- John, OP, Naumann, LP y Soto, CJ (2008). Cambio de paradigma a la taxonomía integradora de los cinco grandes rasgos. *Manual de personalidad: Teoría e investigación* , 3 (2), 114-158. The Guilford Press.
- Lazarus, R.S. y Folkman, S. (1984). *Estrés, evaluación y afrontamiento* . Editorial Springer.
- Lazarus RS y Folkman S (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Martínez Roca.
- Lazarus R. S. (2000). Toward better research on stress and coping. *American Psychologist*, 55, 665-73
- McCrae, RR y Costa, PT, Jr. (2008). Estado empírico y teórico del modelo de cinco factores de los rasgos de personalidad. En GJ Boyle, G. Matthews y DH Saklofske (Eds.), *El manual SAGE de teoría y evaluación de la personalidad*, vol. 1. *Teorías y modelos de personalidad* (págs. 273–294). Publicaciones Sage, Inc.
<https://doi.org/10.4135/9781849200462.n13>
- Muñoz, C.F. y Correa, C.M. (2012). Burnout docente y estrategias de afrontamiento en docentes de primaria y secundaria. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 3(2), 226-242.
- Ortiz, M., Castelví, M., Espinoza, L., Guerrero, R., Lienqueo, P., Parra, R. et al. (2012). Tipos de personalidad y síndrome de burnout en educadoras de párvulos en Chile. *Universitas Psychologica*, 11(1), 229-239.
- Pelechano, V. (2000). *Psicología sistemática de la personalidad*. Ariel

- Pearlin, L.I. y Schooler, C. (1978). The structure of coping. *Journal of Health and Social Behavior*, 19, 2-21.
- Pearlin, L.I. (1989). The sociological study of stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 30, 241-256.
- Roberts, B.W. y Mroczek, D. (2008). Cambio en el rasgo de personalidad en la edad adulta. *Direcciones actuales en ciencias psicológicas*, 17 (1), 31–35. doi: 10.1111 / j.1467-8721.2008.00543.x
- Romero, E. (2002). Investigación en psicología de la personalidad: Líneas de evolución y situación actual. *Boletín de Psicología*, 74, 39-78.
- Sánchez, R., & Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. *Conocimiento para la transformación*, 131-160. Ediciones Universidad Atlántida Argentina.
- Sandín, B., & Chorot, P. (2003). Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE): desarrollo y validación preliminar. *Revista de Psicopatología y Psicología clínica*, 8 (1), 39-54.
- Sandín, B. (1995). El estrés. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.). *Manual de psicopatología*, Vol. 2 (pp. 3-52). Madrid: McGraw-Hill.
- Sandín, B., Ramos, F., & Belloch, A. (1995). Manual de psicopatología. *El estrés*, 3-52.
- Schultz, D. P. y Schultz S. E. (2010). *Teorías de la personalidad* (9º ed.). Cengage Learning
- Semmer, N. K. (2006). Personality, stress, and coping. *Handbook of personality and health*, 73-113. <https://doi.org/10.1002/9780470713860.ch4>

Vargas Figueroa, B.D. Cárdenas Díaz, J.A. (2019). *Factores de personalidad y su relación con los estilos de afrontamiento al estrés*. [Trabajo de Grado Pregrado, Universidad de Pamplona]. Repositorio Hualago Universidad de Pamplona.

Anexos

Cuestionario de variables sociodemográficas

Edad en años	
Género	1.Femenino 2.Masculino 3.Otros
Lugar de residencia	1.Ciudad autónoma de Bs. As 2.Gran Buenos Aires 3.Provincia de Buenos Aires 4.Otros
Estado Civil	1.Soltero/a 2.En pareja 3.Casado/a 4.Divorciado/a 5.Otros
¿Tiene hijos?	1.Sí 2.No
En caso de haber contestado “Sí” ¿Cuántos hijos/as tiene?	
Profesión	1.Docente 2.Otros:
¿Es el principal aporte de su familia?	1.Sí 2.No
¿En cuántas instituciones/colegios/escuelas trabaja?	
Gestión de las instituciones en las que trabaja	1.Pública 2.Privada 3.Ambas
Cantidad de horas (reloj)que trabaja semanalmente en la institución	
Nivel en el que se desempeña (en caso de ser más de uno, colocar en el que más horas trabaje)	1.Inicial 2.Primario 3.Secundario 4.Terciario 5.Universitario
Su cargo es (en caso de ser más de uno, colocar en el que más horas trabaje)	1.Titular 2.Suplente 3.Provisional
Años de Antigüedad en la docencia	
¿Trabaja de otra cosa?	1.Sí 2.No
En caso de responder “Sí”, ¿De qué?	

Big Five Inventory-15P (BFI-15P) (Gerlitz & Schupp, 2005). En su version adaptada por Domínguez y Merino (2018)

Por favor indique en qué medida la frase lo/a describe adecuadamente siendo:

- 1.Muy en desacuerdo
- 2.Ligeramente en desacuerdo
- 3.Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4.Ligeramente de acuerdo
- 5.Muy de acuerdo

Yo me veo a mí mismo/a como alguien...	1	2	3	4	5
1. A quien le gusta hablar					
2. Que es depresivo/a o triste					
3. Que es generoso/a					
4. Que está lleno/a de energía					
5. Que es trabajador/a confiable					
6. Que puede ser tenso/a					
7. Valora lo artístico y lo estético					
8. Que persevera hasta terminar el trabajo					
9. Que es inventivo/a					
10. Que es temperamental, de humor cambiante					
11. Que hace planes y los sigue cuidadosamente					
12. Que es considerado/a y amable con casi todo el mundo					
13. Que es educado/a en arte, música o literatura					
14. Que le gusta cooperar con los demás					
15. Que es extrovertido/a sociable					

Afrontamiento del estrés (Sandín y Chorot, 2003).

0	1	2	3	4
Nunca	Pocas veces	A veces	Frecuentemente	Casi siempre

¿Cómo se ha comportado habitualmente ante situaciones de estrés?		0	1	2	3	4
1	Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente					
2	Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal					
3	Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema					
4	Descargué mi mal humor con los demás					
5	Cuando me venía a la cabeza, el problema, trataba de concentrarme en otras cosas					
6	Le conté a familiares o amigos cómo me sentía					
7	Asistí a la Iglesia					
8	Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados					
9	No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas					
10	Intenté sacar algo positivo del problema					
11	Insulté a ciertas personas					
12	Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema					
13	Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema					
14	Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, etc.)					
15	Establecí un plan de actuación y procure llevarlo a cabo					
16	Comprendí que yo fui el principal causante del problema					
17	Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás					
18	Me comporté de forma hostil con los demás					
19	Salí al cine, a cenar, a “dar una vuelta”, etc., para olvidarme del problema					
20	Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema					
21	Acudí a la iglesia para rogar que se solucionase el problema					
22	Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema					

23	Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación					
24	Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes					
25	Agredí a algunas personas					
26	Procuré no pensar en el problema					
27	Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal					
28	Tuve fe en que Dios remediaría la situación					
29	Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas					
30	Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema					
31	Experimenté personalmente eso de que “no hay mal que por bien no venga”					
32	Me irrité con alguna gente					
33	Practiqué algún deporte para olvidarme del problema					
34	Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cual sería el mejor camino a seguir					
35	Recé					
36	Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema					
37	Me resigné a aceptar las cosas como eran					
38	Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor					
39	Luché y me desahugué expresando mis sentimientos					
40	Intenté olvidarme de todo					
41	Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos					
42	Acudí a la Iglesia para poner velas o rezar					